

## **Uchwała nr 33/2022**

**Senatu Uniwersytetu Medycznego w Białymstoku**

**z dnia 24.02.2022 r.**

**w sprawie opinii dotyczącej odwołania złożonego przez dr Dorotę Sienkiewicz do Rady Doskonałości Naukowej od uchwały nr 258/2021 Senatu Uniwersytetu Medycznego w Białymstoku z dnia 24 listopada 2021 r. odmawiającej nadania stopnia doktora habilitowanego**

Na podstawie art. 193 ust. 3 w zw. z art. 224 ust. 1 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (t.j. Dz.U. z 2021r., poz. 478), uchwała się co następuje:

### **§ 1**

Senat Uniwersytetu Medycznego w Białymstoku negatywnie opiniuje odwołanie z dnia 30 grudnia 2021 r., złożone przez dr Dorotę Sienkiewicz do Rady Doskonałości Naukowej od uchwały nr 258 /2021 Senatu Uniwersytetu Medycznego w Białymstoku z dnia 24 listopada 2021r., odmawiającej dr Dorocie Sienkiewicz nadania stopnia doktora habilitowanego w dziedzinie nauk medycznych i nauk o zdrowiu w dyscyplinie nauki o zdrowiu.

### **§ 2**

Senat Uniwersytetu Medycznego w Białymstoku postanawia przekazać odwołanie dr Doroty Sienkiewicz wraz z niniejszą uchwałą oraz z aktami sprawy Radzie Doskonałości Naukowej.

### **§ 3**

Uchwała wchodzi w życie z dniem jej podjęcia.

### **Uzasadnienie**

W dniu 24 listopada 2021 r. Senat Uniwersytetu Medycznego w Białymstoku (UMB), działając na podstawie art. 178 ust. 1 pkt 1 i ust. 3 w zw. z art. 221 ust. 12 ustawy Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (tj. Dz.U. z 2021 r., poz. 478 ze zm.), załącznika nr 2 i załącznika nr 2a do uchwały Senatu nr 91/2019 z dnia 24.10.2019 r. określającej sposób postępowania w sprawie nadania stopnia doktora i stopnia doktora habilitowanego w Uniwersytecie Medycznym w Białymstoku, po zapoznaniu się z uchwałą Komisji habilitacyjnej z dnia 17 czerwca 2021 r. wraz z uzasadnieniem i pełną dokumentacją sprawy, w tym z recenzjami osiągnięć naukowych, w głosowaniu tajnym odmówił nadania dr Dorocie

Sienkiewicz stopnia doktora habilitowanego w dziedzinie nauk medycznych i nauk o zdrowiu w dyscyplinie nauki o zdrowiu.

Pismem z dnia 30 grudnia 2021 r. skierowanym do Rady Doskonałości Naukowej (do wiadomości Senatu UMB), przekazanym według właściwości przez RDN pismem z dnia 3 stycznia 2022 r., znak: Z3.4000.124.2020; wpływ do UMB dnia 10 stycznia 2022 r., Habilitantka dr Dorota Sienkiewicz złożyła odwołanie od uchwały nr 258/2021 Senatu Uniwersytetu Medycznego w Białymstoku z dnia 24 listopada 2021 r. odmawiającej nadania stopnia doktora habilitowanego.

Odwołanie zostało złożone w ustawowym terminie.

Odwołanie wraz z dokumentacją postępowania zostało udostępnione Senatorom przed posiedzeniem Senatu, na którym została podjęta niniejsza uchwała.

W odwołaniu Habilitantka wskazała, iż na podstawie uchwały podjętej w głosowaniu tajnym na posiedzeniu w dniu 30 września 2020 r. Senat UMB wyraził zgodę na przeprowadzenie postępowania w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego w dziedzinie nauk medycznych i nauk o zdrowiu w dyscyplinie nauki o zdrowiu. Dalej Odwołująca podniosła, iż w okresie od 30 września 2020 r. do 24 listopada 2021 r. w złożonej przez Odwołującą i analizowanej dokumentacji nie zmieniło się nic poza uzyskaniem czterech pozytywnych opinii wydanych przez recenzentów. Nie zmieniły się także w tym czasie zasady uzyskiwania stopni naukowych. Niezrozumiała jest zatem dla Odwołującej zmiana decyzji Senatu UMB z pierwotnie pozytywnej na negatywną.

Po zapoznaniu się z odwołaniem dr Doroty Sienkiewicz od uchwały nr 258/2021 Senatu Uniwersytetu Medycznego w Białymstoku z dnia 24 listopada 2021 r., odmawiającej dr Dorocie Sienkiewicz nadania stopnia doktora habilitowanego w dziedzinie nauk medycznych i nauk o zdrowiu w dyscyplinie nauki o zdrowiu, Senat Uniwersytetu Medycznego w Białymstoku stwierdza, że odwołanie nie zasługuje na uwzględnienie i tym samym negatywnie je opiniuje.

Senat Uniwersytetu Medycznego w Białymstoku w głosowaniu tajnym, uchwałą nr 215/2020 na posiedzeniu w dniu 30.09.2020 roku wyraził zgodę na przeprowadzenie postępowania

w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego w dziedzinie nauk medycznych i nauk o zdrowiu w dyscyplinie nauki o zdrowiu dr n. med. Dorocie Sienkiewicz. Uchwała została podjęta zwykłą większością głosów: na 10 głosów oddanych przez osoby uprawnione do głosowania, zostały oddane głosy: tak-5, nie-1, wstrzymujące się-4. Podjęta uchwała, na podstawie której Senat UMB wyraził zgodę na przeprowadzenie postępowania w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego, nie gwarantuje nadania stopnia naukowego. Zatem dopuszczenie habilitanta do postępowania habilitacyjnego nie oznacza, że spełnił on przesłanki warunkujące nadanie mu stopnia naukowego, lecz jedynie wszczęcie postępowania wyjaśniającego w tej sprawie ( vide – wyrok NSA z dnia 3 lutego 2016 r.; I OSK 2371/15). Każda z czynności podejmowanych przez organ w postaci uchwał w postępowaniu o nadanie stopnia, zmierza wprawdzie w tym kierunku, tym niemniej pozytywne uchwały podejmowane w trakcie postępowania, nie dają pewności finalnej decyzji pomyślnej dla Habilitanta. Są to odrębne uchwały podjęte w drodze głosowań.

Na posiedzeniu w dniu 24 listopada 2021 r. pod obrady Senatu UMB został poddany wniosek dotyczący nadania stopnia doktora habilitowanego w dziedzinie nauk medycznych i nauk o zdrowiu w dyscyplinie nauki o zdrowiu dr Dorocie Sienkiewicz na podstawie osiągnięcia naukowego pt. „Ocena skuteczności i bezpieczeństwa stosowania czynnika stymulującego kolonię granulocytów G-CSF jako nowatorskiej metody leczenia chorób nerwowomięśniowych w populacji wieku rozwojowego”. Na osiągnięcie naukowe Habilitantki składa się sześć prac oryginalnych, jedna poglądowa i dwie kazuistyczne. W dwóch pracach oryginalnych Habilitantka jest pierwszą autorką, w czterech z nich drugą lub trzecią. Do osiągnięcia naukowego dołączono też pracę poglądową, w której Habilitantka jest pierwszą autorką. Oświadczenia Habilitantki i współautorów wskazują na jej udział, który oceniła na 65% - 20%. Łączna punktacja tych prac wynosi IF=14,903, punktacja MNiSW=510. Habilitantka po uzyskaniu stopnia doktora nauk medycznych opublikowała 29 prac oryginalnych, 7 opisów przypadków, 9 prac poglądowych, kilkanaście rozdziałów w monografiach. Sumaryczna punktacja wynosi IF=19,430; MNiSW=1245, liczba cytowań wg Core Collection 75; indeks Hirscha wynosi 5. Publikacje nr 4 i 6, wchodzące w skład osiągnięcia naukowego, nie spełniają warunków pierwszego autora lub równorzędnego pierwszemu autorowi (tzw. „*equal contribution*”) lub ostatniemu i jednocześnie korespondencyjnemu autorowi w czasopiśmie naukowych, a publikacje nr 5, 7 i 8,

wchodzące w skład osiągnięcia naukowego, nie posiadają punktów MNiSW. Kryterium, mówiące o tym, iż łączna wartość punktacji czasopism w których opublikowane są prace wchodzące w skład osiągnięcia powinna wynosić co najmniej 280 pkt MNiSW, zostało spełnione. Kryterium, mówiące o tym, iż trzy prace wchodzące w skład osiągnięcia naukowego powinny być opublikowane w czasopismach, których aktualna punktacja MNiSW wynosi co najmniej 70 pkt MNiSW, zostało spełnione. Kryterium mówiące o tym, iż poza osiągnięciem naukowym: opublikowanie prac oryginalnych w czasopismach recenzowanych (znajdujących się w wykazie czasopism), których łączna wartość współczynnika IF wynosi  $\geq 10$ -krotność mediany IF dla danej dziedziny wg Journal Citation Report, nie zostało spełnione. Kryterium dotyczące wykazania się wartością indeksu Hirscha  $\geq 5$  (wg bazy Web of Science Core Collection), zostało spełnione. Nie udokumentowano złożenia aplikacji grantowej jako kierownik. Nie przedstawiono potwierdzenia Prorektora ds. Nauki i Rozwoju w zakresie zaangażowania w realizację krajowych lub międzynarodowych projektów badawczych. Nie przedstawiono potwierdzenia przez Prorektora ds. Nauki i Rozwoju w zakresie wykazania istotnej aktywności naukowej poza macierzystą jednostką (z wyłączeniem udziału w konferencjach i zjazdach naukowych).

Podczas posiedzenia, Senatorowie zwrócili uwagę na bardzo krótki termin przebywania dr Sienkiewicz na stażach naukowych (2-dniowa wizyta naukowa w Klinice Neurologii Dziecięcej z Hadassah - Jerusalem Medical Center – Izrael oraz 2-dniowa wizyta naukowa w Klinice Neurologii Dziecięcej w Belgradzie – Serbia), na brak udokumentowania złożenia aplikacji grantowej jako kierownik, a także na brak potwierdzenia zaangażowania w realizację krajowych lub międzynarodowych projektów badawczych. Zwrócono uwagę na niezgodności pomiędzy kryteriami dotyczącymi postępowania w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego uchwalonymi przez Senat UMB a złożonym wnioskiem: brak potwierdzenia złożenia jako kierownik aplikacji grantowej, dwa dwudniowe wyjazdy zagraniczne, budzące wątpliwości, czy wyczerpują definicję stażu naukowego, a także brak potwierdzenia zaangażowania w realizację krajowych lub międzynarodowych projektów badawczych, czy wykazania istotnej aktywności naukowej poza macierzystą jednostką (z wyłączeniem udziału w konferencjach i zjazdach naukowych). Wątpliwości Senatorów wzbudził fakt przypisania prac będących podstawą nadania stopnia doktora habilitowanego do dyscypliny nauki

o zdrowiu, a nie dyscypliny nauki medyczne. Szczegółowe osiągnięcie naukowe będące podstawą nadania stopnia doktora habilitowanego „Ocena skuteczności i bezpieczeństwa stosowania czynnika stymulującego kolonię granulocytów G-CSF jako nowatorskiej metody leczenia chorób nerwowo-mięśniowych w populacji wieku rozwojowego”, obejmuje głównie prace, które są eksperymentami klinicznymi, polegającymi na podaniu czynnika G-CSF pacjentom pediatrycznym, co definicją określoną przez OECD powinno zostać zakwalifikowane jako dyscyplina nauki medycznych. Ponadto zauważono, iż w przypadku nauk o zdrowiu jednym z kryteriów jest wykazanie się wartością Indeksu Hirscha  $\geq 5$ , zaś w naukach medycznych i farmaceutycznych IH wynosi  $\geq 7$ . Indeks Hirscha w momencie składania wniosku przez dr Dorotę Sienkiewicz wynosił 5. Tak, więc wartości dorobku były wystarczające w dyscyplinie nauki o zdrowiu, ale zbyt niskie w dyscyplinie nauki medyczne, gdzie osiągnięcie powinno być przypisane. Dokumentacja postępowania, w tym pozytywne recenzje oraz uchwała Komisji habilitacyjnej z dnia 17.06.2021 r. zawierająca pozytywną opinię, została udostępniona Senatorom na stronie internetowej Senatu przed terminem posiedzenia.

Należy jednocześnie wskazać, że okoliczność istnienia pozytywnych konkluzji w recenzjach nie przesądza i nie determinuje pozytywnej decyzji Senatu. Zarówno Komisja habilitacyjna jak i Senat są organami kolegialnymi, które biorąc pod uwagę całość okoliczności sprawy, zarówno przemawiających na korzyść pozytywnej oceny osiągnięć Habilitanta jak i przeciwko niej, podejmują w głosowaniu autonomiczną decyzję o sposobie rozstrzygnięcia przedmiotowej sprawy (por. wyrok NSA z dnia 3 lutego 2016 r., I OSK 2371/15, Lex nr 1976381). Analiza osiągnięć, jaka miała miejsce przed podjęciem uchwały została przeprowadzona rzetelnie i fachowo, została wyrażona w dyskusji, a następnie w głosowaniu nad treścią uchwały. W toku postępowania nie doszło do naruszenia przepisów postępowania w stopniu mogącym mieć wpływ na prawidłowość uchwały o odmowie nadania stopnia doktora habilitowanego. Podjęta uchwała jest wyrazem woli organu kolegialnego, który biorąc pod uwagę całość okoliczności sprawy, zarówno przemawiających na korzyść strony jak i przeciwko niej, podjął w głosowaniu autonomiczną decyzję o sposobie załatwienia sprawy.

W głosowaniu tajnym nad uchwałą w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego w dziedzinie nauk medycznych i nauk o zdrowiu w dyscyplinie nauki

o zdrowiu dr Dorocie Sienkiewicz, na 10 głosów oddanych przez osoby uprawnione do głosowania, zostały oddane głosy: za-0, przeciw- 7, wstrzymujące się – 3. Z zestawienia art. 178 ust. 1 oraz art. 221 ust. 12 p.s.w.n. wynika, że właściwy organ podmiotu habilitującego wydaje decyzję w sprawie. W konsekwencji tego wynik głosowania w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego przesądza o przyjętym rozstrzygnięciu. Oznacza to, że uzyskanie danej większości głosów za nadaniem stopnia przesądza o nadaniu stopnia doktora habilitowanego, zaś uzyskanie danej większości głosów przeciw nadaniu tego stopnia przesądza o odmowie jego nadania (- vide - <https://www.rdn.gov.pl/dl/210/attachment/fe661d/Poradnik%20habilitacja.pdf> ).

W następstwie wskazanych wyżej wyników głosowania tajnego, Senat UMB podjął uchwałę o odmowie nadania dr Dorocie Sienkiewicz stopnia doktora habilitowanego w dziedzinie nauk medycznych i nauk o zdrowiu w dyscyplinie nauki o zdrowiu. Sporządzanie dalszego uzasadnienia wykraczającego poza wskazany wyżej zakres napotyka przeszkodę prawnie nie do pokonania, ze względu na tajność głosowania w przedmiotowej sprawie.

W świetle powyższego, Senat UMB podtrzymuje w całości stanowisko przyjęte w uchwale nr 258/2021 Senatu Uniwersytetu Medycznego w Białymstoku z dnia 24 listopada 2021 r., odmawiającej dr Dorocie Sienkiewicz nadania stopnia doktora habilitowanego w dziedzinie nauk medycznych i nauk o zdrowiu w dyscyplinie nauk o zdrowiu, a tym samym negatywnie opiniuje odwołanie wniesione przez Habilitantkę na przedmiotową uchwałę.

Na ogólną liczbę uprawnionych do głosowania 11 Senatorów, w głosowaniu tajnym wzięło udział 10 Senatorów. Wynik głosowania: 10 głosów ZA, 0 głosów PRZECIW, 0 głosów WSTRZYMUJĄCYCH SIĘ.

**Przewodniczący Senatu**

**Rektor**

**prof. dr hab. Adam Krętowski**