

Uchwała nr 32/2022

Senatu Uniwersytetu Medycznego w Białymstoku

z dnia 24.02.2022 r.

w sprawie odmowy nadania stopnia doktora habilitowanego w dziedzinie nauk medycznych i nauk o zdrowiu w dyscyplinie nauk o zdrowiu dr Grzegorzowi Józefowi Nowickiemu

Na podstawie art. 18a ust. 11, art. 20 ust. 1-3, art. 21 ust. 1, art. 178 ust. 1 pkt 1 oraz ust. 1a ustawy z dn. 14 marca 2003 r. o stopniach naukowych i tytule naukowym oraz o stopniach i tytule w zakresie sztuki (t.j. Dz. U. z 2017 r. poz. 1789) oraz Rozporządzenia Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 20 września 2018r. w sprawie dziedzin nauki i dyscyplin naukowych oraz dyscyplin artystycznych (Dz. U. z 2018 r. poz. 1818) i Rozporządzenia Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 1 września 2011 r. w sprawie kryteriów oceny osiągnięć osoby ubiegającej się o nadanie stopnia doktora habilitowanego (Dz. U. 2011 nr 196, poz. 1165 w związku z art. 179 ust. 1, ust. 3 pkt 2 lit. b ustawy z dnia 3 lipca 2018r. Przepisy wprowadzające ustawę - Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (Dz. U. z 2018 r. poz. 1669 z późn. zm.) uchwała się, co następuje:

§ 1

Senat Uniwersytetu Medycznego w Białymstoku, po zapoznaniu się z uchwałą Komisji habilitacyjnej wraz z uzasadnieniem i pełną dokumentacją sprawy, w tym z recenzjami osiągnięć naukowych oraz decyzją Rady Doskonałości Naukowej z dnia 25 października 2021 roku, CK-Z3.O.2021. MW, odmawia nadania dr Grzegorzowi Józefowi Nowickiemu stopnia doktora habilitowanego w dziedzinie nauk medycznych i nauk o zdrowiu w dyscyplinie nauki o zdrowiu.

§ 2

UZASADNIENIE

Decyzją z dnia 25 października 2021 roku, CK-Z3.O.2021. MW, Rada Doskonałości Naukowej, po rozpatrzeniu odwołania dr Grzegorza Józefa Nowickiego od uchwały nr 14/2021 Senatu Uniwersytetu Medycznego w Białymstoku z dnia 28 stycznia 2021 r. odmawiającej nadania dr Grzegorzowi Józefowi Nowickiemu stopnia doktora habilitowanego w dziedzinie nauk medycznych i nauk o zdrowiu w dyscyplinie nauki o zdrowiu, postanowiła uchylić zaskarżoną

uchwałę, której dotyczy odwołanie i przekazać sprawę do ponownego rozpatrzenia do tego samego Uniwersytetu tj. do Uniwersytetu Medycznego w Białymstoku.

W uzasadnieniu decyzji RDN wskazała, iż Senat UMB podjął zaskarżoną uchwałę nr 14/2021 w wyniku przekazania postępowania habilitacyjnego dr Grzegorza Józefa Nowickiego na podstawie uchwały z dnia 28 września 2020 r. Centralnej Komisji do Spraw Stopni i tytułów o poparciu odwołania dr Grzegorza Józefa Nowickiego od uchwały 6/RSN.NZ/2019 Rady ds. Stopni Naukowych Uniwersytetu Medycznego w Lublinie odmawiającej nadaniu mu stopnia doktora habilitowanego w dziedzinie nauk medycznych i nauk o zdrowiu w dyscyplinie nauki o zdrowiu i uchylił zaskarżoną decyzję Rady ds. Stopni Naukowych Uniwersytetu Medycznego w Lublinie i przekazał postępowanie habilitacyjne dr Grzegorza Józefa Nowickiego do UMB.

Po przeprowadzonym postępowaniu, Senat UMB w dniu 28 stycznia 2021 r., w ocenie RDN, uznał że podjął uchwałę negatywną, tj. uchwałę odmawiającą nadania dr. Grzegorzowi Józefowi Nowickiemu stopnia doktora habilitowanego w dziedzinie nauk medycznych i nauk o zdrowiu w dyscyplinie nauki o zdrowiu. Natomiast pod głosowanie poddany został wniosek zgodny z opinią Komisji habilitacyjnej tj. wniosek o nadanie stopnia. W głosowaniu na 13 osób uprawnionych do głosowania: za nadaniem stopnia głosowało 0 osób, przeciw 12 i jedna osoba wstrzymała się od głosu.

Zespół III Nauk Medycznych i Nauk o Zdrowiu Rady Doskonałości Naukowej w dniu 6 października 2021 r., po zapoznaniu się z recenzją sporządzoną w toku postępowania odwoławczego i pełną dokumentacją sprawy, w wyniku tajnego głosowania, jednogłośnie wyraził negatywną opinię w sprawie odwołania dr Grzegorza Józefa Nowickiego od uchwały nr 14/2021 Senatu UMB. W ocenie Zespołu, po dokonaniu oceny merytorycznej, odwołanie nie zasługuje na poparcie.

Prezydium RDN, po wcześniejszym zapoznaniu się z pełną dokumentacją sprawy i po wysłuchaniu opinii Zespołu III Nauk Medycznych i Nauk o Zdrowiu RDN, podjęło decyzję o poparciu odwołania dr Grzegorza Józefa Nowickiego od uchwały nr 14/2021 Senatu UMB z dnia 28 stycznia 2021 r. odmawiającej nadania mu stopnia doktora habilitowanego w dziedzinie nauk medycznych i nauk o zdrowiu w dyscyplinie nauki o zdrowiu. Tym samym, Prezydium RDN uchyliło zaskarżoną uchwałę Senatu UMB celem podjęcia prawidłowej

uchwały o nadaniu stopnia doktora habilitowanego albo uchwały o odmowie nadania stopnia doktora habilitowanego dr Grzegorzowi Józefowi Nowickiemu.

W ocenie Prezydium, podstawowym argumentem przemawiającym za przyjęciem odwołania jest naruszenie art. 18a ust. 11 zd. 2 ustawy o stopniach i tytule naukowym w brzmieniu: „Na podstawie tej opinii rada jednostki organizacyjnej, w terminie miesiąca, podejmuje uchwałę o nadaniu lub odmowie nadania stopnia doktora habilitowanego”. Senat nie podjął w wymaganym terminie uchwały o nadaniu stopnia doktora habilitowanego albo uchwały o odmowie stopnia doktora habilitowanego. Poddana pod głosowanie Senatu uchwała w sprawie odmowy nadania stopnia doktora habilitowanego dr Grzegorzowi Józefowi Nowickiemu, w uznaniu RDN, nie uzyskała wymaganej większości głosów: na 13 osób uprawnionych do głosowania: za nadaniem stopnia głosowało 0 osób, przeciw 12 i 1 osoba wstrzymała się od głosu. Taki wynik głosowania Senat błędnie zinterpretował, jako odmowę nadania stopnia doktora habilitowanego dr Grzegorzowi Józefowi Nowickiemu.

Z uwagi na fakt, że wniosek o nadanie stopnia doktora habilitowanego nie uzyskał w głosowaniu Senatu bezwzględnej większości oddanych głosów, nie oznaczało to w ocenie RDN, automatycznej odmowy nadania stopnia. Konieczne było przeprowadzenie drugiego głosowania z wnioskiem o odmowę nadania stopnia, w którym również decyduje się bezwzględną większością głosów.

W związku z powyższym, w uznaniu Prezydium RDN, w postępowaniu doszło do istotnego naruszenia przepisu art. 18 a ust. 11 w zw. z art. 20 ust. 1 ustawy o stopniach i tytule naukowym.

W świetle powyższego, RDN stwierdza, że w postępowaniu doszło do nieprawidłowości w zakresie procedury głosowania, braku głosowania drugiego, tym razem z wnioskiem o odmowie nadania stopnia doktora habilitowanego.

W konsekwencji powyższego, RDN uchylił uchwałę nr 14/2021 Senatu UMB z dnia 28 stycznia 2021 r. odmawiającą nadania dr Grzegorzowi Józefowi Nowickiemu stopnia doktora habilitowanego w dziedzinie nauk medycznych i nauk o zdrowiu w dyscyplinie nauki o zdrowiu. Sprawa do ponownego rozpatrzenia została przekazana do tego samego Uniwersytetu, tj. do Uniwersytetu Medycznego w Białymstoku.

Rada Doskonałości Naukowej zaznaczyła, że przy ponownym rozpatrzeniu sprawy należy rozpatrzyć wnikliwie cały materiał dowodowy sprawy i podjąć odpowiednie czynności zmierzające do podjęcia uchwały o nadaniu lub odmowie nadania stopnia doktora habilitowanego. W szczególności, należy uwzględnić wymogi określone w ustawie o stopniach i tytule naukowym, w tym dotyczące prawidłowego przeprowadzenia głosowania. Należy przeprowadzić głosowanie zgodnie z art. 18a ust. 11 w zw. z art. 20 ust. 1 ustawy o stopniach i tytule naukowym w celu podjęcia ważnej uchwały o nadaniu stopnia doktora habilitowanego lub odmowie nadania stopnia doktora habilitowanego. Pod głosowanie powinien zostać postawiony wniosek zgodny z opinią Komisji habilitacyjnej. Jeśli nie uzyska on w głosowaniu Senatu bezwzględnej większości oddanych głosów, to należy przeprowadzić drugie głosowanie z wnioskiem przeciwnym.

Jednocześnie uzasadnienie uchwały powinno zawierać ocenę osiągnięcia naukowego oraz wkład w rozwój dyscypliny. W trakcie posiedzenia, przed podjęciem stosownej uchwały, powinna odbyć się dyskusja i przedstawienie stanowisk.

Dokumenty Habilitanta dostępne w Biuletynie Informacji Publicznej Centralnej Komisji do Spraw Stopni i Tytułów (<https://www.ck.gov.pl/promotion/id/28759/type/l.html>; numer wniosku: 4-L-6552-2019), decyzja RDN z dnia 25 października 2021 r. wraz z pełną dokumentacją postępowania, w tym protokołem z posiedzenia wraz uchwałą Komisji habilitacyjnej z dnia 8.10.2019 r. z uzasadnieniem, recenzje dorobku naukowego, w tym recenzja sporządzona dla RDN dotycząca zasadności odwołania od uchwały nr 14/2021 Senatu UMB, zostały udostępnione Senatorom przed posiedzeniem Senatu.

Zgodnie z § 16 rozporządzenia Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 19 stycznia 2018 r. w sprawie szczegółowego trybu i warunków przeprowadzania czynności w przewodzie doktorskim, w postępowaniu habilitacyjnym oraz w postępowaniu o nadanie tytułu profesora (Dz. U. poz. 261) w zw. z art. 179 ust. 3 ustawy z dnia 3 lipca 2018r. Przepisy wprowadzające ustawę - Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce na posiedzenie Senatu UMB, na którym ma być podjęta uchwała o nadaniu lub odmowie nadania stopnia doktora habilitowanego, zaproszono członków komisji habilitacyjnej, bez prawa głosu.

Wniosek dotyczący nadania Panu dr Grzegorzowi Józefowi Nowickiemu stopnia doktora habilitowanego w dziedzinie nauk medycznych i nauk o zdrowiu w dyscyplinie nauki o zdrowiu został poddany pod obrady Senatu UMB.

W związku z zobowiązaniem Senatu UMB przez RDN, że przy ponownym rozpatrzeniu sprawy należy rozpatrzyć wnikliwie cały materiał dowodowy, dokonano analizy dorobku w oparciu o art. 16 ust. 1 ustawy z dnia 14 marca 2003 r. o stopniach naukowych i tytule naukowym oraz o stopniach i tytule w zakresie sztuki (t. j. Dz. U. z 2017 r., poz. 1789 ze zm.) w związku z art. 179 Ustawy z dnia 3 lipca 2018 r. – Przepisy wprowadzające ustawę – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (Dz. U. 2018, poz. 1669 ze zm.) oraz kryteria wskazane w rozporządzeniu Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 1 września 2011 r. w sprawie kryteriów oceny osiągnięć osoby ubiegającej się o nadanie stopnia doktora habilitowanego (Dz. U. 2011 nr 196, poz. 1165), zwanego dalej rozporządzeniem.

Habilitant, zgodnie z treścią art. 16 ust. 1 ustawy o stopniach i tytule naukowym, powinien posiadać osiągnięcia naukowe, uzyskane po otrzymaniu stopnia doktora, stanowiące znacznym wkład autora w rozwój określonej dyscypliny naukowej oraz wykazać się istotną aktywnością naukową. Przesłanki te muszą zostać spełnione łącznie.

Dziekan Kolegium Nauk o Zdrowiu przedstawił analizę dorobku naukowego, dydaktycznego i popularyzatorskiego oraz współpracy międzynarodowej Habilitanta we wszystkich obszarach wiedzy, z której wynika, co następuje:

- 1) § 3 rozporządzenia: W obszarze nauk przyrodniczych, nauk rolniczych, leśnych i weterynaryjnych oraz nauk medycznych, nauk o zdrowiu oraz nauk o kulturze fizycznej:
 - a) autorstwo lub współautorstwo publikacji naukowych w czasopismach znajdujących się w bazie Journal Citation Reports (JCR); Kandydat w autoreferacie wskazuje 132 publikacje, których łączna punktacja wynosi 11,177 IF; 869 PK/MNiSW, w tym 30 PK/MNiSW w suplementach. W dostarczonej dokumentacji brak analizy bibliometrycznej Biblioteki Głównej Uniwersytetu Medycznego w Lublinie. Dane te potwierdzają w recenzji: prof. Zofia Kawczyńska-Butrym, prof. Jędrzej Antosiewicz oraz prof. Sławomir Chlabicz. Brak danych o publikacjach uzyskanych po otrzymaniu stopnia doktora;
 - b) udzielone patenty międzynarodowe lub krajowe - brak danych;
 - c) wynalazki, wzory użytkowe i przemysłowe, które uzyskały ochronę, w tym te, które zostały wystawione na międzynarodowych lub krajowych wystawach lub targach - brak danych;
- 2) § 4 rozporządzenia: Kryteria oceny w zakresie osiągnięć naukowo-badawczych habilitanta we wszystkich obszarach wiedzy:
 - a) autorstwo lub współautorstwo monografii, publikacji naukowych w czasopismach międzynarodowych lub krajowych innych niż znajdujące się w bazach lub na liście, o

których mowa w § 3, dla danego obszaru wiedzy; Kandydat w autoreferacie wskazuje 132 publikacje, których łączna punktacja wynosi 11,177 IF; 869 PK/MNiSW, w tym 30 PK/MNiSW w suplementach. W dostarczonej dokumentacji brak analizy bibliometrycznej Biblioteki Głównej Uniwersytetu Medycznego w Lublinie. Dane te potwierdzają w recenzji: prof. Zofia Kawczyńska-Butrym, prof. Jędrzej Antosiewicz oraz prof. Sławomir Chlabicz;

- b) autorstwo lub współautorstwo odpowiednio dla danego obszaru: opracowań zbiorowych, katalogów zbiorów, dokumentacji prac badawczych, ekspertyz, utworów i dzieł artystycznych - brak danych;
 - c) sumaryczny impact factor publikacji naukowych według listy Journal Citation Reports (JCR), zgodnie z rokiem opublikowania; Sumaryczny IF=11,177. Dane te potwierdzają w recenzji: prof. Zofia Kawczyńska-Butrym, prof. Jędrzej Antosiewicz oraz prof. Sławomir Chlabicz;
 - d) liczbę cytowań publikacji według bazy Web of Science (WoS); Liczba cytowań według bazy Web of ScienceTM Core Collection i bazy Scopus (bez autocytowań): 4. Dane te pochodzą z recenzji prof. Jędrzeja Antosiewicza oraz prof. Sławomira Chlabicza;
 - e) indeks Hirscha opublikowanych publikacji według bazy Web of Science (WoS); h-index: 1. Dane te pochodzą z recenzji prof. Jędrzeja Antosiewicza oraz prof. Sławomira Chlabicza;
 - f) kierowanie międzynarodowymi lub krajowymi projektami badawczymi lub udział w takich projektach – brak danych;
 - g) międzynarodowe lub krajowe nagrody za działalność odpowiednio naukową albo artystyczną - brak danych;
 - h) wygłoszenie referatów na międzynarodowych lub krajowych konferencjach tematycznych - brak danych;
- 3) § 5 rozporządzenia: Kryteria oceny w zakresie dorobku dydaktycznego i popularyzatorskiego oraz współpracy międzynarodowej habilitanta we wszystkich obszarach wiedzy obejmują:
- a) uczestnictwo w programach europejskich i innych programach międzynarodowych lub krajowych - brak danych;

- b) udział w międzynarodowych lub krajowych konferencjach naukowych lub udział w komitetach organizacyjnych tych konferencji- dane niepełne pochodzące z recenzji prof. Jędrzeja Antosiewicza;
- c) otrzymane nagrody i wyróżnienia - brak danych;
- d) udział w konsorcjach i sieciach badawczych - brak danych;
- e) kierowanie projektami realizowanymi we współpracy z naukowcami z innych ośrodków polskich i zagranicznych, a w przypadku badań stosowanych we współpracy z przedsiębiorcami - brak danych;
- f) udział w komitetach redakcyjnych i radach naukowych czasopism - brak danych;
- g) członkostwo w międzynarodowych lub krajowych organizacjach i towarzystwach naukowych - członkostwo w krajowych organizacjach i towarzystwach naukowych potwierdzają recenzenci;
- h) osiągnięcia dydaktyczne i w zakresie popularyzacji nauki lub sztuki - 5 rozdziałów w podręcznikach międzynarodowych, 27 rozdziałów w podręcznikach krajowych (recenzja prof. Jędrzeja Antosiewicza);
- i) opiekę naukową nad studentami i lekarzami w toku specjalizacji - Kandydat dydaktykę realizuje w Uniwersytecie Medycznym w Lublinie;
- j) opiekę naukową nad doktorantami w charakterze opiekuna naukowego lub promotora pomocniczego, z podaniem tytułów rozpraw doktorskich - promotor pomocniczy w 2 wszczętych przewodach doktorskich (recenzja prof. Sławomira Chłabcza);
- k) staże w zagranicznych lub krajowych ośrodkach naukowych lub akademickich - brak danych;
- l) wykonanie ekspertyz lub innych opracowań na zamówienie organów władzy publicznej, samorządu terytorialnego, podmiotów realizujących zadania publiczne lub przedsiębiorców - brak danych;
- m) udział w zespołach eksperckich i konkursowych - brak danych;
- n) recenzowanie projektów międzynarodowych lub krajowych oraz publikacji w czasopismach międzynarodowych i krajowych - brak danych.

Osiągnięcia naukowe przedstawione jako podstawa do nadania stopnia doktora habilitowanego, to cykl 11 publikacji powiązanych tematycznie pt. „Wielowymiarowe aspekty opieki pielęgniarskiej nad pacjentem w środowisku zamieszkania o wskaźniku IF= 9,602 a punktacja MNiSW= 171, natomiast sumaryczny dorobek kandydata to 132 publikacje

o łącznej punktacji IF=11,177, punktacji MNiSW= 869 i h-index= 1. Wskazano na brak danych, co do większości pozostałej części dorobku dydaktycznego i popularyzatorskiego oraz współpracy międzynarodowej Habilitanta we wszystkich obszarach wiedzy. Dostępne dane dotyczące m. in 5 rozdziałów w podręcznikach międzynarodowych i 27 rozdziałów w podręcznikach krajowych, członkostwo w krajowych organizacjach i towarzystwach oraz pełnienie funkcji promotora pomocniczego w dwóch wszczętych przewodach doktorskich, pochodzą wyłącznie z recenzji. Wiele obszarów nie było podejmowanych przez Habilitanta w zakresie osiągnięć na podstawie kryteriów z w.w. rozporządzenia.

Wprawdzie, Habilitant nie musi spełniać wszystkich przesłanek z rozporządzenia, tym niemniej jego osiągnięcia w sposób istotny odbiegają od warunków, które powinny spełnić osoby, którym UMB nadaje stopień doktora habilitowanego na podstawie uchwały nr 13/2012 Senatu UMB z dnia 27 lutego 2012 r. w sprawie kryteriów oceny dorobku naukowego uprawniającego do wszczęcia i przeprowadzenia postępowań o nadanie stopnia i tytułu naukowego. Skoro sprawa została przekazana przez RDN Senatowi UMB do procedowania, to Senat UMB prowadzi postępowanie według zasad i kryteriów obowiązujących w UMB, bowiem postępowanie toczy się w kierunku nadania stopnia doktora habilitowanego przez UMB.

Prof. dr hab. Jędrzej Antosiewicz we wnioskach końcowych oceny całokształtu dorobku Habilitanta uznał, że: „Osiągnięcie naukowe na stopień doktora habilitowanego Pana dr Grzegorza Nowickiego jest oryginalnym opracowaniem ważnego problemu dotyczącego wpływu środowiska, wykształcenia, wieku badanych i wielu innych czynników na zachowania pro-zdrowotne. Na podkreślenie zasługuje fakt stosowania różnych metod badawczych, w tym narzędzi psychologicznych i socjologicznych, w prowadzonych badaniach. Uważam, że zarówno Jego całkowity dorobek jak i osiągnięcia habilitacyjne spełnia minimalne wymagania stawiane w postępowaniu o nadanie stopnia doktora habilitowanego. (...)”

Prof. dr hab. Sławomir Chłabicz w podsumowaniu recenzji stwierdził, że osiągnięcia Kandydata spełniają ustawowe wymagania.

Prof. dr hab. Zofia Kawczyńska –Butrym w konkluzji końcowej recenzji dorobku naukowo – dydaktycznego zawarła stanowisko: „Należy zaznaczyć, że wniosek nie powinien być przyjęty do procedowania ze względu na poważne nieprawidłowości formalne i ułomności merytoryczne. Dodatkowo podkreślam także, że wskazane we wniosku osiągnięcie naukowe

obejmujące cykl publikacji nie jest zgodne z obszarem problemowym wskazanym jako tytuł osiągnięcia. Osiągnięcie naukowe ma stanowić wyraźnie określoną autorską nową jakość (jednotematyczną i spójną) wyraźnie określoną i stanowiącą znaczny wkład autora w rozwój określonej dyscypliny naukowej. Przy wszystkich artykułach uznanych za osiągnięcie, nie ma ani jednego artykułu autorskiego, lecz każdy z nich stanowi efekt współautorstwa łącznie 6-7 autorów. Ponadto cykl publikacji wyodrębnionych jako osiągnięcie naukowe obejmuje różną tematykę i ich treści nie są spójne. Tak sformułowane przez dr. G. Nowickiego „nowatorstwo osiągnięć wschodzących w skład publikacji naukowych” (str. 61) należało zakwestionować. Stwierdzam więc, że wniosek dr Grzegorza Nowickiego o przeprowadzenie postępowania habilitacyjnego w dziedzinie nauk o zdrowiu powinien zostać odrzucony, gdyż nie spełnia warunków określonych w Ustawie o stopniach i tytule naukowym.”

Podczas dyskusji, wskazano że Komisja habilitacyjna przedstawiła pozytywną opinię w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego. Uchwała z dnia 8.10.2019 r. została podjęta w głosowaniu jawnym – 5 głosów na „tak”, 2 głosy na „nie.” Nie wszyscy członkowie Komisji habilitacyjnej głosowali zatem za podjęciem uchwały. We wniosku końcowym uzasadnienia do uchwały, Komisja habilitacyjna stwierdziła, że „rozwój zawodowy i całokształt dorobku naukowego, dydaktycznego, wychowawczego i organizacyjnego oraz walory prac przedłożonych jako osiągnięcie naukowe, w minimalnym stopniu odpowiadają kandydatom do stopnia naukowego doktora habilitowanego”.

Podniesiono, iż z protokołu z posiedzenia Komisji habilitacyjnej, poprzedzającego podjęcie uchwały przez Komisję habilitacyjną wynika, iż członkowie Komisji w sposób zróżnicowany oceniali dorobek Habilitanta.

Prof. Zofia Kawczyńska-Butrym wskazała m.in., że wszystkie publikacje współautorskie i bardzo trudno jest określić stopień, w jaki Habilitant przyczynia się do rozwoju dyscypliny. Według Pani Profesor zastrzeżenia budzą kwestie merytoryczne osiągnięcia naukowego. Wspólny tytuł 11 artykułów naukowych to: „Wielowymiarowe aspekty opieki pielęgniarskiej nad pacjentem w środowisku zamieszkania” Zdaniem Pani Profesor żaden z artykułów w sposób bezpośredni nie dotyczy opieki pielęgniarskiej w środowisku zamieszkania. Tymczasem treści nie są spójne zarówno z tytułem deklarowanego osiągnięcia jak też są między sobą rozbieżne tematycznie. Dotyczą w większości zachowań zdrowotnych osób powyżej 65 roku życia. Obejmują analizę populacyjnych uwarunkowań zdrowia sercowo-naczyniowego, a nawet weryfikacji polskiej wersji kwestionariusza ryzyka depresji. Zdaniem

Pani Profesor osiągnięcia dydaktyczne, popularyzatorskie i organizacyjne są bardzo wysokie. Jest to osoba aktywna, która wkłada znaczący wysiłek w rozwój własny.

Prof. Sławomir Chlabicz stwierdził, iż w skład osiągnięcia wchodzi artykuły, w których Habilitant jest pierwszym albo drugim autorem. Te pozycje świadczą o istotnym wkładzie w to osiągnięcie. Liczba punktów jest również wystarczająca. Tytuł całości nie jest zbyt trafny. Bezpośrednich nawiązań do opieki pielęgniarstwa jest bardzo mało. (...). Osiągnięcie Pan Profesor uznał za wystarczające. Jego zdaniem kłopot jest z dorobkiem całkowitym. Chociaż dorobek nie jest imponujący to spełnia wymagania. Fakt ten dotyczy głównie osiągnięcia naukowego, a nie pozostałego dorobku.

Prof. Jędrzej Antosiewicz stwierdził, że kiedy przystąpił do zapoznania się z dorobkiem Habilitanta miał wrażenie, że wniosek jest przedwczesny. Zdaniem Pana Profesora, dotychczasowe publikacje dobrze świadczą o możliwościach Habilitanta, powinien jednak być poczekać ze złożeniem wniosku. (...). Osiągnięcie spełnia minimalne warunki stawiane kandydatom na stopień doktora habilitowanego. Zwraca uwagę niską cytowalność i indeks Hirscha. Minusem jest zdaniem Pana Profesora, brak grantów. Minimalne warunki zostały spełnione, dorobek nie jest znaczący, ale popiera wniosek Habilitanta.

Prof. Barbara Cybulska pozytywnie oceniła fakt konsekwentnego trzymania się tematyki badań naukowych, od czasu pracy w kole naukowym studentów do habilitacji. Chociaż liczba punktów IF nie jest zbyt imponująca, to problem ten dotyczy czasopism naukowych dla dyscypliny nauki o zdrowiu.

Dr hab. Agnieszka Zwolak, podobnie jak przedmówcy, uznała tytuł osiągnięcia jako nietrafny. Podkreśliła, że osiągnięcie jest w pewien sposób spójne. Punktacja jest zadawalająca jeśli chodzi o nauki o zdrowiu. Wartość bibliometryczna osiągnięcia jest stosowna do wymagań. Inne wskaźniki są minimalne. Jej zdaniem należy podkreślić dużą aktywność dydaktyczną i organizacyjną Kandydata. Spełnia on minimalne warunki do postępowania habilitacyjnego.

Dr hab. Ewa Humeniuk zaznaczyła, że jedyną uwagę do dorobku Kandydata kieruje w stronę braku samodzielnych prac naukowych. Wszystkie przedstawione prace są wieloautorskie, co utrudnia ocenę, na ile Kandydat może być samodzielnym pracownikiem naukowym.

Prof. Zbigniew Bartuzi podkreślił, że chociaż rozumie, że możliwości publikacyjne w naukach o zdrowiu są mniejsze, to jednak zastanawiał się czy dorobek Habilitanta wnosi istotny

wkład w rozwój dyscypliny naukowej. Liczba cytowań i indeks Hirscha nie wspierają tezy o istotnym wkładzie w rozwój dyscypliny.

Dodatkowo wskazano, że w recenzji sporządzonej na zlecenie RDN, w toku postępowania odwoławczego dr Grzegorza Józefa Nowickiego, prof. dr hab. Kornelia Kędziora-Kornatowska negatywnie zaopiniowała zasadność odwołania od uchwały nr 14/2021 Senatu UMB.

Senat Uniwersytetu Medycznego w Białymstoku przystąpił do tajnego głosowania uchwały w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego w dziedzinie nauk medycznych i nauk o zdrowiu w dyscyplinie nauk o zdrowiu dr Grzegorzowi Józefowi Nowickiemu.

W głosowaniu tajnym nad uchwałą w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego w dziedzinie nauk medycznych i nauk o zdrowiu w dyscyplinie nauki o zdrowiu dr Grzegorzowi Józefowi Nowickiemu na 13 głosów oddanych przez osoby uprawnione do głosowania zostały oddane głosy: ZA -0 głosów, PRZECIW - 13 głosów, WSTRZYMUJĘ SIĘ – 0 głosów.

Wobec nieuzyskania bezwzględnej większości głosów oddanych za wnioskiem i tym samym nie wyrażenia zgody na nadanie dr Grzegorzowi Józefowi Nowickiemu stopnia doktora habilitowanego w dziedzinie nauk medycznych i nauk o zdrowiu w dyscyplinie nauki o zdrowiu - poddano pod głosowanie wnioski w sprawie odmowy nadania dr Grzegorzowi Józefowi Nowickiemu stopnia doktora habilitowanego w dziedzinie nauk medycznych i nauk o zdrowiu w dyscyplinie nauki o zdrowiu.

W głosowaniu tajnym nad uchwałą w sprawie odmowy nadania stopnia doktora habilitowanego w dziedzinie nauk medycznych i nauk o zdrowiu w dyscyplinie nauki o zdrowiu dr Grzegorzowi Józefowi Nowickiemu na 13 głosów oddanych przez osoby uprawnione do głosowania zostały oddane głosy: ZA - 13 głosów, PRZECIW - 0 głosów, WSTRZYMUJĘ SIĘ - 0 głosów.

Mając na uwadze wyniki głosowania, Senat Uniwersytetu Medycznego w Białymstoku odmówił nadania dr Grzegorzowi Józefowi Nowickiemu stopnia doktora habilitowanego w dziedzinie nauk medycznych i nauk o zdrowiu w dyscyplinie nauki o zdrowiu.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Pouczenie:

Od niniejszej uchwały przysługuje odwołanie do Rady Doskonałości Naukowej za pośrednictwem Senatu Uniwersytetu Medycznego w Białymstoku w terminie miesiąca od dnia doręczenia uchwały wraz z uzasadnieniem.

Przewodniczący Senatu

Rektor

prof. dr hab. Adam Krętowski