

Protokół z posiedzenia Komisji Habilitacyjnej
powołanej dnia 29 października 2020 roku
przez Radę ds. Stopni Naukowych w dyscyplinie nauk farmaceutycznych
Uniwersytetu Medycznego w Białymstoku w sprawie wniosku
o nadanie stopnia doktora habilitowanego w dziedzinie nauk medycznych
i nauk o zdrowiu w dyscyplinie nauk farmaceutycznych
dr n. farm. Bartłomiejowi Grzegorzowi Kałasce
odbytego w dniu 16 lutego 2021 roku

Na podstawie art. 221 ust. 12 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (Dz. U. z 2018 r. poz. 1668 ze zm.) oraz na podstawie Rozporządzenia Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 20 września 2018 roku w sprawie dziedzin nauki i dyscyplin naukowych oraz dyscyplin artystycznych (Dz. U. z 2018 roku poz. 1818), Komisja Habilitacyjna powołana w dniu 29.10.2020 r. przez Radę ds. Stopni Naukowych w dyscyplinie nauk farmaceutycznych Uniwersytetu Medycznego w Białymstoku w sprawie przeprowadzenia postępowania habilitacyjnego **dr n. farm. Bartłomiej Grzegorza Kałaski**, odbyła wideoposiedzenie w dniu 16 lutego 2021 roku o godzinie 14:00. W posiedzeniu uczestniczyli wszyscy Członkowie Komisji Habilitacyjnej, w następującym składzie:

Przewodniczący: *prof. dr hab. n. farm. Lucjusz Zaprutko*

Recenzent: *prof. dr hab. n. farm. Grażyna Biała*

Recenzent: *dr hab. n. farm. Żaneta Czyżnikowska*

Recenzent: *dr hab. n. farm. Anna Krupa*

Recenzent: *dr hab. n. farm. Tomasz Osmalek*

Członek Komisji: *prof. dr hab. n. farm. Ewa Chabielska*

Sekretarz Komisji: *dr hab. n. farm. Arkadiusz Suraczyński*

Posiedzenie Komisji odbyło się w formie wideoposiedzenia celem zaopiniowania wniosku w sprawie nadania, stopnia doktora habilitowanego **dr n. farm. Bartłomiej Grzegorza Kałaski**. Obecnych było 7 członków Komisji.

Na wstępie, przewodniczący Komisji, Prof. dr hab. *Lucjusz Zaprutko* przywitał wszystkich Członków Komisji, zaproponował porządek zebrania i stwierdził ważność obrad wobec obecności wszystkich Członków Komisji Przewodniczący poinformował, iż nikt z Członków Komisji nie wniósł żadnych wątpliwości dotyczących dokumentacji wymaganej przez Radę ds. Stopni Naukowych, i została ona prawidłowo przygotowana przez Kandydata.

Po otwarciu posiedzenia przewodniczący Komisji, Prof. dr hab. *Lucjusz Zaprutko* zwrócił uwagę, iż w dwóch recenzjach pojawiły się wskazania na fakt, iż dwie prace Pana doktora wchodzące w skład osiągnięcia habilitacyjnego wskazanego do oceny ukazały się przed uzyskaniem stopnia doktora, jednakże Pan Przewodniczący wyjaśnił, po konsultacjach z prawnikami Rady Doskonałości, iż nie ma przepisu prawnego zabraniającego takiej sytuacji. Dodatkowo Pan Przewodniczący odpowiednio wcześniej powiadomił Habilitanta o terminie posiedzenia komisji, dlatego też można dołączyć dr Kałaskę do dyskusji, jeśli jest taka wola Komisji Habilitacyjnej. W związku z nie zgłoszeniem przez Habilitanta wniosku o tajne głosowania, Komisja w głosowaniu jawnym nie wyraziła potrzeby rozmowy z Habilitantem.

Następnie Przewodniczący Komisji poprosił o krótką charakterystykę dorobku naukowego, dydaktycznego i organizacyjnego Habilitanta Recenzentów oraz Członków Komisji.

Jako pierwszą Pan Przewodniczący poprosił, aby zabrała głos Pani prof. dr hab. Grażyna Biała. Pani Profesor była również recenzentem w postępowaniu doktorskim dr Kałaski w związku z tym merytorycznie przedstawi co było tematem przewodu doktorskiego Kandydata i czy prace, które są przedmiotem habilitacji nie kolidują z wcześniejszym postępowaniem doktorskim.

Pani Profesor Biała podziękowała za udzielenie głosu. Na początku odniosła się do dorobku Kandydata sprzed uzyskaniem stopnia dr n. farmaceutycznych i z całą odpowiedzialnością stwierdziła, że tematycznie są to dwa odrębne obszary badawcze, naukowe i dwa nie pokrywające się tematy. Praca doktorska mgr Kałaski dotyczyła „Kinureniny a biomechanika i geometria kości w przewlekłej chorobie nerek u szczura ” i wzmiankę o niej znajdziemy w załączniku nr 3 „Autoreferat..” gdzie w punkcie 7, opisującej przebieg kariery zawodowej w punkcie a) możemy znaleźć informację dotyczącą tej pracy. Po zapoznaniu z treścią możemy stwierdzić, że są to dwa odrębne zagadnienia nie pokrywające się z tematyką cyklu habilitacyjnego.

Następnie Pani Profesor ustosunkowała się do samego osiągnięcia habilitacyjnego. Stwierdziła, iż jest pod ogromnym wrażeniem dorobku naukowego Kandydata, zwłaszcza po doktoracie. Pan dr Bartłomiej Kałaska w 2011 roku uzyskał tytuł zawodowy magistra farmacji na Wydziale Farmaceutycznym z Oddziałem Medycyny Laboratoryjnej, Uniwersytetu Medycznego w Białymstoku, a w 2017 r. stopień doktora nauk farmaceutycznych. Już w trakcie czwartego i piątego roku studiów Habilitant brał aktywny udział w Studenckim Kole Naukowym przy Zakładzie Farmakodynamiki Uniwersytetu

Medycznego w Białymstoku, opracowując nowy lek przeciwzakrzepowy o działaniu śródbłonkowym, co pozwoliło mu nabrać doświadczenia w pracy ze zwierzętami. W roku 2013 rozpoczął Interdyscyplinarne Studia Doktoranckie w Języku Angielskim na Uniwersytecie Medycznym w Białymstoku, w ramach których prowadził badania dotyczące próby powiązania wybranych produktów degradacji tryptofanu szlakiem kinureninowym ze stanem tkanki kostnej w doświadczalnej niewydolności nerek, a także badania dotyczące oceny profilu metabolomicznego po dootrzewnowej infuzji kwasu chinolinowego. W latach 2010-2015 Kandydat rozpoczął pracę w Zakładzie Farmakodynamiki na macierzystym Wydziale, początkowo jako badacz, a obecnie na stanowisku adiunkta. Należy podkreślić fakt, świadczący o szybkim rozwoju naukowym, pełnienia obecnie przez Habilitanta zaszczytnej funkcji Prodziekana do Spraw Ewaluacji i Nauki Kolegium Nauk Farmaceutycznych UMB. Dorobek naukowy Habilitanta obejmuje 15 prac oryginalnych, znajdujących się w bazie Journal Citation Reports, 4 prace przeglądowe, 45 streszczeń zjazdowych, jeden patent międzynarodowy; sumaryczny *impact factor* jest znaczący i wynosi 57.722 przy znacznej liczbie cytowań = 162 i przy indeksie $h = 7$. Habilitant może wykazać się faktem udziału w konferencjach naukowych i wygłoszenia licznych wystąpień ustnych, w tym dwóch międzynarodowych, dodatkowo nagrodzonych, co świadczy o wpływie Jego badań na rozwój dziedzin nauk medycznych i nauk o zdrowiu.

Opisując Osiągnięcie naukowe zatytułowane „Opracowanie skutecznej i bezpiecznej terapii przeciwzakrzepowej z udziałem modyfikowanych polimerów” Pani Recenzent zaznaczyła, że jest to cykl spójnych tematycznie 5 prac oryginalnych opublikowanych w latach 2015-2020. Łączny współczynnik oddziaływania IF wymienionych prac wynosi 20.04, łączna punktacja MNiSW wynosi 620 pkt. We wszystkich pracach Kandydat jest pierwszym autorem i ten fakt, łącznie z oświadczeniami współautorów, wskazuje na Jego wiodący udział w przygotowaniu tych prac. Cele badawcze są bardzo ciekawe, bardzo ważne, również pod kątem aplikacyjności i obejmują poszukiwania skutecznej i bezpiecznej metody neutralizacji działania antykoagulacyjnego heparyny niefrakcjonowanych z wykorzystaniem kationowo-modyfikowanych polimerów pochodzenia naturalnego; poszukiwanie nowych skutecznych i bezpiecznych syntetycznych antykoagulantów o budowie polimerowej neutralizowanych przy użyciu kationowego polimeru blokowego; oraz zastosowanie HBC do neutralizacji działania antykoagulacyjnego 4 dostępnych na rynku heparyn drobnocząsteczkowych. Pani Profesor podkreśliła fakt realizacji tych badań we współpracy krajowej jak i zagranicznej. Na podstawie powyższej analizy uważa, że Kandydat osiągnął wszystkie założone cele badawcze, a opublikowanie wyników w czasopiśmie indeksowanym oraz nagrodzone

prezentacje na konferencjach międzynarodowych wskazują na ich dużą wartość naukową. Wyniki tych badań umożliwić mogą pełne wyeliminowanie niebezpieczeństwa wystąpienia zagrażających życiu krwawień, które towarzyszą terapii lekami przeciwkrzepliwymi. Stwierdzić należy, iż przedstawione powyżej wyniki i wnioski dotyczą próby opracowania kontrolowanej terapii przeciwzakrzepowej z wykorzystaniem modyfikowanych polimerów naturalnych i syntetycznych. Podjęte badania są niezwykle cenne z uwagi na istotność tematyki badawczej i klinicznej związanej z częstym obecnie stosowaniem samej heparyny niefrakcjonowanej oraz heparyn małowcząsteczkowych oraz potrzebą neutralizacji lub usunięcia heparyn z krwioobiegu po uzyskaniu pożądanego działania antykoagulacyjnego, obecnie osiąganą przez dożylne wstrzyknięcie siarczanu protaminy, co jest obarczone wieloma działaniami niepożądanymi. Pani Profesor Biała zaznaczyła, że omówienie badań stanowiących podstawę cyklu habilitacyjnego przygotowane zostało przez Habilitanta bardzo starannie. Wykazał On dobrą znajomość prezentowanych zagadnień oraz swój duży wkład w przedstawione zadania badawcze. Na uwagę zasługuje spójność i oryginalność wyselekcjonowanych prac, konsekwencja w zakładaniu i realizowaniu kolejnych etapów badań i podjęcie przez Habilitanta aktualnej tematyki badawczej oraz zaawansowane i adekwatne techniki badawcze. Przedstawiony w osiągnięciu cykl publikacji wnosi elementy nowości naukowych i przyczynia się do rozwoju uprawianej przez dr Kałaskę dyscypliny naukowej – farmakologii. Metodyka badań i zastosowane techniki badawcze, wraz z testami z użyciem zwierząt doświadczalnych, nie budzą zastrzeżeń, a wyniki są bardzo interesujące i obiecujące,

Pani Profesor wspominając o innych osiągnięciach podkreśliła zagraniczne staże naukowe, m.in. w Center for Metabolomics and Bioanalysis, University San Pablo CEU w Hiszpanii w ramach Program Unii Europejskiej Erasmus+. Osiągnięcia dydaktyczne, w tym prowadzenie wykładów, seminariów dla studentów farmacji, prowadzenie wykładów na szkoleniach specjalizacyjnych w dziedzinie farmacji aptecznej, opieka naukowa nad studentami kierunku Farmacja w ramach Studenckiego Koła Naukowego przy Zakładzie Farmakodynamiki, pełnienie funkcji promotora i recenzenta prac magisterskich, udział w kursach podnoszących kompetencje dydaktyczne z farmakologii, farmakoterapii oraz opieki farmaceutycznej. Zaznaczyła, iż praca dydaktyczna Habilitanta została doceniona przez studentów i wyróżniona Nagrodą Dydaktyczną I stopnia Rektora Uniwersytetu Medycznego w Białymstoku za uzyskanie pierwszego miejsca w konkursie przeprowadzonym przez Kapitułę Studencką na „Najlepszego Nauczyciela Akademickiego”. Tłumaczenie 4 rozdziałów w monografii Wydawnictwa Czelej. pt. „Farmakologia ogólna i kliniczna”. Według Pani

Profesor na uwagę zasługuje również działalność organizacyjna Kandydata, w tym m.in. prowadzenie sesji naukowych podczas dziesiątego i jedenastego międzynarodowego kongresu dla młodych naukowców, udział w organizacji dziesiątego Światowego Kongresu Biomateriałów odbywającego się w Montrealu w 2016 oraz członkostwo w Polskim Towarzystwie Kardiologicznym, Europejskim Towarzystwie Kardiologicznym, Międzynarodowym Towarzystwie Zakrzepicy i Hemostazy, Okręgowej Izbie Aptekarskiej w Białymstoku oraz Okręgowej Izby Aptekarskiej w Warszawie. Pani Profesor podkreśliła interdyscyplinarność badań i podjęcie współpracy z jednostkami w kraju i za granicą oraz firmami farmaceutycznymi. Dzięki wystąpieniom na dwóch największych na świecie medyczno-farmaceutycznych meetingach networkingowych typu biznes-nauka w San Diego, USA i w Berlinie, Habilitant poznał lepiej przemysł farmaceutyczny oraz nawiązał liczne kontakty z polskimi i zagranicznymi firmami farmaceutycznymi i funduszami inwestycyjnymi. Brał udział w kursach i szkoleniach podnoszących kompetencje zawodowe w kraju i za granicą. Zdobywał liczne nagrody i wyróżnienia, w tym nagroda Młodych Odkrywców przyznana przez Europejskie Towarzystwo Kardiologiczne w Londynie, 2015; oraz nagroda Wysokiej Wartości przyznana podczas Światowego Kongresu Biomateriałów w Montrealu, 2016. Pani Recenzent wymienia również sukcesy jakimi są stypendium Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego dla wybitnych młodych naukowców, stypendium Ministra Zdrowia za wybitne osiągnięcia w roku akademickim 2016/2017 dla doktorantów uczelni medycznych oraz 6 nagród naukowych Rektora Uniwersytetu Medycznego w Białymstoku za osiągnięcia naukowe. Poza tym udział w 18 projektach badawczych finansowanych przez Europejski Fundusz Rozwoju Regionalnego, Narodowe Centrum Nauki projekty Preludium, Opus, Narodowe Centrum Badań i Rozwoju; dotacja podmiotowa Ministerstwa Nauki i Szkolnictwa Wyższego na dofinansowanie zadań projakościowych realizowanych w ramach Statusu Krajowego Naukowego Ośrodka Wiodącego.

Podsumowując Pani Profesor Grażyna Biała uważa, że przedstawione do oceny osiągnięcie naukowe dr n. farm. Bartłomieja Grzegorza Kałaski dobrze łączy ze sobą przedstawione oryginalne publikacje w jeden logiczny cykl tematyczny i spełnia ustawowy wymóg wniesienia znaczącego wkładu i nowych elementów do uprawianej przez Kandydata dyscypliny naukowej. W obowiązującym obecnie systemie awansu naukowego i dydaktycznego nadanie stopnia doktora habilitowanego jest swoistym uhonorowaniem dotychczasowych osiągnięć. Uważa, że dr Bartłomiej Grzegorz Kałaska w pełni zasługuje na ten stopień. Wiedza i umiejętności jakie posiada Kandydat i znaczący dorobek naukowy potwierdzają zdolność do współpracy i prowadzenia samodzielnych, interdyscyplinarnych

badania naukowych. Zarówno osiągnięcie habilitacyjne dr Kałaski, jak i przebieg dotychczasowej kariery naukowej oraz działalność dydaktyczno-organizacyjna, spełniają wymogi stawiane kandydatom ubiegającym się o stopień doktora habilitowanego, zawarte w stosownej Ustawie. Wnosi do Wysokiego Kolegium Nauk Farmaceutycznych Uniwersytetu Medycznego w Białymstoku o dopuszczenie dr n. farm. Bartłomieja Grzegorza Kałaski do dalszych etapów postępowania habilitacyjnego.

Pan Przewodniczący podziękował Pani Profesor za szczegółowe przedstawienie dorobku i osiągnięcia naukowego, dydaktycznego i organizacyjnego Habilitanta, jednakże zauważył fakt powołania się na oświadczenia współautorów, które w Swojej opinii formalno-prawnej nie uwzględnił, gdyż ich nie było.

Następnie Pan Profesor, w kolejności alfabetycznej poprosił o zabranie głosu Panią dr hab. Czyżnikowską.

Pani Recenzent podziękowała za udzielenie głosu i podsumowując swoją recenzję zaznaczyła, iż była pod dużym wrażeniem interdyscyplinarności pracy naukowej Pana doktora. Przyznała, że badania wymagają dużych umiejętności zarówno w planowaniu eksperymentu jak i jego realizacji. Pan doktor Kałaska wykazał się umiejętnością zastosowania różnych technik eksperymentalnych w rozwiązywaniu problemów badawczych. Motywem przewodnim wskazanego przez Habilitanta cyklu prac było opracowanie skutecznego sposobu neutralizacji działania heparyny po uzyskaniu pożądanego działania antykoagulacyjnego i to zagadnienie jest niezmiernie istotne i rozwijane w wielu ośrodkach akademickich na całym świecie, więc ma naukowe uzasadnienie, a dodatkowo charakter aplikacyjny. Pani Profesor zwróciła uwagę, iż prace przedstawione jako osiągnięcie habilitacyjne ukazały się w okresie ostatnich 5 lat, więc stosunkowo niewielka ilość cytowań tych prac wynika prawdopodobnie z faktu krótkiego okresu od ich opublikowania. Natomiast z całą pewnością osiągnięcie jest niezwykle ważne i forma w jakiej zostało przedstawione też jest bardzo dobra. Pani Recenzent podkreśliła, iż sposób przygotowania dokumentacji habilitacyjnej był bardzo staranny. Zauważyła jednakże, iż oświadczenia współautorów nie do końca przedstawiały pełen obraz osiągnięć Habilitanta, gdyż w niektórych pracach aż 4 współautorów deklaruje, że byli współtwórcami koncepcji pracy, w związku z tym brakuje uściślenia, która część pracy była autorskim wkładem Habilitanta. Pani Profesor zauważyła również, że Habilitant był autorem do korespondencji tylko w jednej z prac i dzielił tą rolę wspólnie z Prof. Szczubiąką. Pani Profesor zaznacza, że cały dorobek jest znaczący, obejmuje wysoko punktowane prace o zasięgu międzynarodowym, są one cytowane, a więc zauważane na całym świecie naukowym. Kolejną ważną sprawą jest umiejętność nawiązywania współprac,

dowodem na to są liczne prace z wieloma ośrodkami zarówno w Polsce jak i zagranicą. Dodatkowo zadania te Habilitant wykonuje w ramach grantów co jest dowodem na umiejętność pozyskiwania zewnętrznych środków finansowych, co pozwala wykonywać badania na światowym poziomie. Jeśli chodzi o działalność dydaktyczną uwagę Pani Profesor Czyżnikowskiej przykuł fakt, iż Kandydat jest opiekunem koła naukowego, a Jego podopieczni prezentują rezultaty na konferencjach naukowych w kraju i zagranicą. Jej zdaniem jest to wymierny efekt pracy dydaktycznej. Ponadto bardzo ważny jest fakt nieustannego podnoszenia kompetencji Kandydata, poprzez uczestnictwo w kursach zarówno jako dydaktyka jak i farmaceuty. Pani Recenzent zauważa, że aktywność organizacyjna Habilitanta związana jest głównie z wydarzeniami związanymi z nauką.

Podsumowując Pani dr hab. Żaneta Czyżnikowska pozytywnie oceniła dorobek Habilitanta i przedstawiła wniosek o dopuszczenie Kandydata do dalszych etapów postępowania.

Pan Przewodniczący podziękował za ocenę Pani dr hab. Czyżnikowskiej i poprosił o zabranie głosu Panią dr hab. Annę Krupę.

Pani dr hab. Krupa na wstępie zaznaczyła, że rolą recenzenta jest pokazanie słabych i mocnych stron dokumentacji. Podkreśliła, że Jej ostateczne stanowisko jako Recenzenta jest pozytywne. Dodała, że zarówno oświadczenia współautorów, jak i 2 prace opublikowane przed uzyskaniem stopnia doktora nie budzą Jej zastrzeżeń. Owe prace dotyczą innej tematyki niż rozprawa doktorska, więc jasno wynika, że nie była to wówczas podstawa awansowa.

To co zwróciło uwagę Pani dr hab. Krupy to aspekt samodzielności i uważa, że jest to słaba strona wniosku. Pani Recenzent zaznacza, że na tym etapie rozwoju Habilitant powinien wykazać się samodzielnością w zakresie korespondowania z redakcją czasopism. Zdaniem Pani dr hab. Krupy, nie budziłoby żadnych wątpliwości gdyby Habilitant w pracach stanowiących podstawę wniosku był zarówno autorem pierwszym jak i korespondującym. Jednakże pod względem merytorycznym cały cykl tematyczny nie budzi żadnych zastrzeżeń, uważa, że mocną stroną tego cyklu są prace wykonane we współpracy międzynarodowej, co udowadnia, że Habilitant potrafi pracować w zespołach interdyscyplinarnych, ma umiejętność planowania, realizacji, analizy i interpretacji wyników z różnego rodzaju eksperymentów. Ostatecznie pod względem oceny cyklu tematycznego niewątpliwie uzyskane wyniki wnoszą istotne, nowe rozwiązania w zakresie optymalizacji terapii przeciwzkrzepowej i ma to istotne znaczenie dla rozwoju dziedziny nauki farmaceutycznej.

Oceniając cały dorobek Habilitanta Pani Recenzent podkreśla, iż jest to aktywny naukowiec i tą aktywność wykazywał już od początku studiów, a dorobek jest bogaty i

wielokierunkowy o czym świadczy uczestnictwo w wielu projektach o charakterze interdyscyplinarnym. Ważne jest również to, że Habilitant sam pozyskiwał środki na finansowanie badań, a to że jest laureatem stypendium Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego potwierdza Jego wysoką aktywność naukową i poziom merytoryczny realizowanych przez Niego badań.

Pani dr hab. Anna Krupa podkreśliła, że ocena osiągnięć dydaktycznych i organizacyjnych jest również pozytywna.

Pan Przewodniczący podziękował za recenzje i poprosił o głos Pana dr hab. Tomasza Osmałka.

Pan dr hab. Tomasz Osmałek na wstępie zwrócił uwagę na młody wiek Habilitanta, a jednocześnie wyróżniającego się dorobek naukowy. Stwierdziła, że dr Kałaska, jest naukowcem niezwykle aktywnym, a pierwsze kroki w świecie nauki zaczął stawiać będąc jeszcze na studiach, kiedy to działał w kole naukowym, a będąc na 5 roku zaczął prace jako badacz w projekcie naukowym finansowanym z funduszy Unijnych. W latach 2013-2017 był członkiem licznych zespołów naukowych oraz uczestniczył w realizacji 8 projektów badawczych zarówno jako wykonawca ale również jako kierownik. Oceniając dorobek naukowy Kandydata Pan dr hab. Tomasz Osmałek zauważa, że jest to konsekwentna kontynuacja tematyki wcześniej prowadzonych badań, połączona z rozszerzeniem dotychczasowej wiedzy związanych z zagadnieniami krzepliwości krwi. W ten sposób Habilitant ugruntował swoją pozycję w roli eksperta w tym zakresie. Pan Recenzent podsumowując dorobek naukowy Habilitanta przed i po doktoracie zauważył niewielką dysproporcję wynikającą prawdopodobnie z krótkiego okresu pomiędzy awansem na stopień doktora a rozpoczęciem procedury habilitacyjnej. Wg Recenzenta było to przyczyną zamieszczenia w cyklu habilitacyjnym dwóch prac sprzed doktoratu. Recenzent stwierdził, że prace zgłoszone do osiągnięcia cechuje wysoki poziom naukowy, badania są innowacyjne, pionierskie i mają duży potencjał aplikacyjny. Daje to świadectwo zdolności organizacyjnym, umiejętności organizacji pracy i podejmowania nowych wyzwań, co jest bardzo pozytywną i pożądaną cechą naukowca.

Podsumowując Pan Recenzent podkreślił, że Pan dr Kałaska jest w pełni ukształtowanym, samodzielnym pracownikiem naukowym, sprawnym organizatorem, a do tego cenionym dydaktykiem i wnosi o dopuszczenie do dalszych etapów postępowania habilitacyjnego.

Pan Profesor Zaprutko podziękował Panu Recenzentowi za opinie i poprosił Panią Profesor Ewę Chabielską o zabranie głosu.

Pani Profesor Ewa Chabielska podkreśliła, że opinia wniosku jest pozytywna i chciałaby ją w kilku punktach uzasadnić. Pani Profesor podkreśliła, że dr Kałaska jest młodym wszechstronnym i dynamicznie rozwijającym się badaczem, a także cenionym dydaktykiem. Jest lubianym i szanowanym pracownikiem, wchodzi w bardzo pozytywne interakcje interpersonalne, co jest istotne u badacza, który pracuje w zespole i musi nim kierować.

Pani Profesor Ewa Chabielska podkreśliła, iż dorobek naukowy dr Kałaski jest w znacznej części nowatorski, udokumentowany publikacjami w czasopismach o wysokiej randze i zasięgu międzynarodowym, co znajduje potwierdzenie w wysokich wskaźnikach bibliometrycznych charakteryzujących całościowy dorobek Kandydata. Wyniki badań przedstawione w osiągnięciu naukowym są prekursorskim odkryciem mogącym stać się początkiem opracowania nowych strategii terapii przeciwzakrzepowej i antykoagulacyjnej. Dorobek naukowy i osiągnięcie naukowe, należą do eksperymentów biomedycznych, które wpisują się w światowe trendy przeniesienia odkryć dokonanych w ramach badań podstawowych na poziom kliniczny. Pani Profesor podkreśla, że dr Kałaska ma doświadczenie w pozyskiwaniu grantów badawczych a Jego współpraca z ośrodkami naukowymi w kraju i za granicą dowodzi, że posiada cechy tak istotne w działalności współczesnego naukowca, jak organizowanie i prowadzenie pracy w zespole oraz kierowanie nim. Według Pani Profesor na uwagę zasługuje umiejętność prezentowania wyników badań na arenie polskiej i międzynarodowej co wiąże się z nagrodami i wyróżnieniami.

Pan Profesor Zaprutko podziękował Pani Profesor za opinię i udzielił głosu sekretarzowi Komisji Arkadiuszowi Surazyńskiemu, który jednoznacznie pozytywnie ocenił dorobek naukowy, organizacyjny i dydaktyczny Habilitanta oraz przedstawił szereg dowodów na jednoznacznie pozytywny udział Habilitanta w społeczności akademickiej Wydziału Farmaceutycznego UMB.

Następnie Przewodniczący Komisji Prof. Zaprutko podziękował za wszystkie opinie dotyczące osiągnięcia habilitacyjnego, otworzył dyskusję w świetle dotychczasowych wypowiedzi. Nikt z członków komisji nie miał uwag. W związku z tym Pan Przewodniczący podsumował dotychczasową dyskusję i stwierdził, iż wszyscy uczestnicy dzisiejszego spotkania poparli wniosek Pana doktora Bartłomieja Kałaski i rekomendowali dalsze postępowanie habilitacyjne.

Następnie Prof. dr hab. Lucjusz Zapruto poprosił sekretarza komisji o sprecyzowanie warunków w jakich zostaną złożone podpisy pod Uchwałą oraz Uzasadnieniem Uchwały. Sekretarz komisji Arkadiusz Surazyński zaproponował, aby podpisać stosowną dokumentację

i przesłać ją pocztą – Priorytet Polecony – do poszczególnych Członków Komisji Habilitacyjnej, biorących udział w posiedzeniu.

Została ustalona kolejność przesyłania korespondencji:

Przewodniczący: prof. dr hab. n. farm. Lucjusz Zaprutko

Recenzent: dr hab. n. farm. Tomasz Osmałek

Recenzent: dr hab. n. farm. Anna Krupa

Recenzent: dr hab. n. farm. Żaneta Czyżnikowska

Recenzent: prof. dr hab. n. farm. Grażyna Biała

Członek Komisji: prof. dr hab. n. farm. Ewa Chabielska

Sekretarz Komisji: dr hab. n. farm. Arkadiusz Surazyński

Następnie Przewodniczący Komisji Prof. dr hab. Lucjusz Zaprutko poprosił członków Komisji o głosowanie w sprawie przyjęcia wniosku habilitacyjnego i nadanie stopnia doktora habilitowanego Panu dr Bartłomiejowi Grzegorzowi Kałasce oraz przekazanie decyzji Radzie Dyscypliny Uniwersytetu Medycznego w Białymstoku.

Wszyscy obecni członkowie w głosowaniu jawnym **jednomyślnie** opowiedzieli się **za przyjęciem** wniosku **dr n. farm. Bartłomieja Grzegorza Kałaski** o nadanie mu stopnia doktora habilitowanego w dziedzinie nauk medycznych i nauk o zdrowiu w dyscyplinie nauki farmaceutyczne.

Na zakończenie posiedzenia, Przewodniczący Komisji Prof. dr hab. Lucjusz Zaprutko podziękował wszystkim Członkom Komisji za udział, pracę, zaangażowanie i miłą atmosferę, w której obradowała Komisja.

Przebieg posiedzenia protokołował dr hab. Arkadiusz Surazyński – sekretarz Komisji

Podpisy członków Komisji Habilitacyjnej:

Przewodniczący- prof. dr hab. n. farm. Lucjusz Zaprutko

Sekretarz- dr hab. n. farm. Arkadiusz Surazyński

Recenzent- prof. dr hab. n. farm. Grażyna Biała

Recenzent- dr hab. n. farm. Żaneta Czyżnikowska

Recenzent- dr hab. n. farm. Anna Krupa

Recenzent- dr hab. n. farm. Tomasz Osmałek

Członek komisji- prof. dr hab. n. farm. Ewa Chabielska


.....
.....
.....
.....
.....
.....
.....
.....