

Załącznik  
do Uchwały Senatu nr 23/2021  
z dnia 25.02.2021r.

**Zarządzenie nr ../2021**  
**Rektora Uniwersytetu Medycznego w Białymstoku**  
**z dnia .....**  
**w sprawie zasad i kryteriów oceny okresowej nauczycieli akademickich**

Na podstawie art. 23 ust. 1 oraz art. 128 ust. 3 i 5 ustawy z dnia 20 lipca 2018 roku Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (t.j. Dz. U. z 2020r., poz. 85, z późn. zm.), zwanej dalej „ustawą” w zw. z art. 255 i 324 ust. 1 ustawy z dnia 3 lipca 2018 roku przepisy wprowadzające ustawę - Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (Dz. U. poz. 1669, z późn. zm.) zarządzam, co następuje:

§1

1. Nauczyciel akademicki, z wyjątkiem Rektora, podlega ocenie okresowej w następujących zakresach:
  - 1) obowiązków badawczych obejmujących prowadzenie działalności naukowej lub uczestniczenie w kształceniu doktorantów;
  - 2) obowiązków dydaktycznych, obejmujących kształcenie i wychowywanie studentów lub uczestniczenie w kształceniu doktorantów;
  - 3) uczestnictwa w pracach organizacyjnych na rzecz Uczelni i podnoszenia kompetencji zawodowych;
  - 4) przestrzegania przepisów o prawie autorskim i prawach pokrewnych, a także o własności przemysłowej.
2. W przypadku nieobecności w pracy wynikającej z przebywania na urlopie macierzyńskim, urlopie na warunkach urlopu macierzyńskiego, urlopie ojcowskim, urlopie rodzicielskim, urlopie wychowawczym lub urlopie dla poratowania zdrowia oraz z odbywania służby wojskowej lub służby zastępczej, termin dokonania oceny okresowej ulega przedłużeniu o czas tej nieobecności.
3. Harmonogram postępowania w sprawie oceny okresowej nauczycieli akademickich określi odrębne zarządzenie.
4. Ocena okresowa może być pozytywna albo negatywna.
5. Odpowiedzialność za wiarygodność i rzetelność informacji przygotowanych do potrzeb oceny ponosi oceniany nauczyciel akademicki.

§2

1. Pierwsza ocena okresowa nauczycieli akademickich UMB po dniu wejścia w życie ustawy, obejmuje cały okres, który upłynął od ostatniej oceny okresowej dokonanej przed dniem

wejścia w życie tej ustawy tj. od dnia 1 stycznia 2017 roku do dnia 30 września 2021 roku, z zastrzeżeniem art. 51b ust. 5 pkt 1 ustawy.

2. Pierwsza ocena okresowa nauczycieli akademickich po dniu wejścia w życie ustawy jest dokonywana z uwzględnieniem poniższych zasad:
  - 1) z okresu podlegającego ocenie zostanie wyłączone nieobecności w pracy nauczyciela akademickiego wynikający z przebywania na urlopie macierzyńskim, urlopie na warunkach macierzyńskiego, urlopie ojcowskim, urlopie rodzicielskim, urlopie wychowawczym lub urlopie dla poratowania zdrowia oraz okresu służby wojskowej lub służby zastępczej;
  - 2) ocena obejmująca okres od dnia 1 stycznia 2017 roku do dnia 31 grudnia 2020 roku, zwana dalej „oceną I etapu” zostanie sporządzona zgodnie z zasadami dokonywania oceny nauczycieli akademickich, zawartymi w załącznikach odpowiednio nr 13 J, nr 13K, nr 13 L, na podstawie ankiet oceny pracowników, stanowiących odpowiednio załączniki nr 13A, nr 13B, nr 13I oraz ankiet ewaluacyjnych dla studentów i doktorantów, stanowiących załączniki nr 13C, nr 13D, nr 13E, nr 13F, nr 13 G, nr 13H do statutu UMB w brzmieniu obowiązującym do dnia 30 września 2019r. (uchwała Senatu nr 70/2015, zmieniona uchwałami: nr 85/2015, 29/2016, 36/2016, 79/2016, 123/2016, 91/2017, 85/2018, zwana dalej Statutem UMB), przy czym pracownik za ten okres otrzymuje ocenę pozytywną w przypadku końcowej oceny całościowej: A, B lub C lub ocenę negatywną w przypadku otrzymania końcowej oceny całościowej – D.
  - 3) ocena obejmująca okres od dnia 1 stycznia 2021 roku do 30 września 2021 roku, zwana dalej „oceną II etapu”, zostanie dokonana zgodnie z kryteriami oceny nauczycieli i na podstawie ankiet, stanowiących załączniki do niniejszego zarządzenia; pracownik może otrzymać ocenę pozytywną albo negatywną;
  - 4) pracownik, w wyniku dokonanej oceny, otrzymuje jedną ocenę okresową łączną, za cały okres podlegający ocenie, którą oblicza się w następujący sposób:
    - a) pracownik otrzymuje łączną ocenę okresową pozytywną, w przypadku otrzymania co najmniej jednej pozytywnej oceny za którykolwiek etap,
    - b) pracownik otrzymuje łączną ocenę okresową negatywną, w przypadku uzyskania dwóch negatywnych ocen za oba etapy.
3. Ocena II etapu jest ustalana na podstawie ocen cząstkowych obejmujących zakresy działalności nauczycieli akademickich w poszczególnych grupach:
  - badawczo-dydaktycznych – działalności badawczej, dydaktycznej i organizacyjnej,
  - badawczych – działalności badawczej i organizacyjnej,
  - dydaktycznych – działalności dydaktycznej i organizacyjnej.
4. Warunkiem otrzymania oceny pozytywnej za II etap jest uzyskanie przez nauczyciela akademickiego:



- 1) zatrudnionego w grupie pracowników badawczo-dydaktycznych – co najmniej pozytywnej oceny w działalności badawczej i pozytywnej oceny w działalności dydaktycznej,
  - 2) zatrudnionego w grupie pracowników dydaktycznych - co najmniej pozytywnej oceny w działalności dydaktycznej,
  - 3) zatrudnionego w grupie pracowników badawczych - co najmniej pozytywnej oceny w działalności badawczej.
5. W przypadku pierwszej oceny nowozatrudnionego nauczyciela akademickiego wstępny parametryczny wynik oceny działalności dydaktycznej, organizacyjnej i badawczej jest korygowany o wskaźnik 1,5.
  6. Do uzyskania pozytywnej oceny II etapu w poszczególnych zakresach, wymaga się spełnienia/udokumentowanie minimum jednego wskaźnika pozytywnej oceny częściowej, przy braku wypełnienia kryterium wskaźnika negatywnej oceny częściowej.
  7. Jeżeli podczas okresu oceny nastąpiło przejście do innej grupy/zmiana grupy, ocena jest przeprowadzana zgodnie z wymaganiami, które obowiązywały pracownika w dniu zatrudnienia w nowej grupie, jeśli okres zatrudnienia w nowej grupie wynosi co najmniej 1 rok.
  8. W przypadku niedotrzymania warunku, o którym mowa w ust. 7, oceny pracownika dokonuje się w ramach zatrudniania przed zmianą grupy.
  9. Kolejne oceny okresowe będą dokonywane nie rzadziej niż raz na 4 lata.

### § 3

1. Wprowadza się na potrzeby oceny II etapu w ramach pierwszej oceny okresowej po wejściu w życie ustawy - tj. za okres: od 1.01.2021r. . do dnia 30.09.2021r., a także kolejnych ocen okresowych:
  - 1) Ankiety oceny okresowej dla nauczycieli akademickich:
    - Ankieta oceny pracownika w grupie stanowisk badawczo-dydaktycznych - Załącznik nr 1 do zarządzenia,
    - Ankieta oceny pracownika w grupie stanowisk dydaktycznych - Załącznik nr 2 do zarządzenia,
    - Ankieta oceny pracownika w grupie stanowisk badawczych - Załącznik nr 3 do zarządzenia,
  - 2) Kryteria oceny nauczycieli akademickich:
    - zatrudnionych w grupie stanowisk badawczo-dydaktycznych - załącznik nr 1A do zarządzenia,
    - zatrudnionych w grupie stanowisk dydaktycznych - załącznik nr 2A do zarządzenia,
    - zatrudnionych w grupie stanowisk badawczych - załącznik nr 3A do zarządzenia.
2. Ocena przestrzegania przepisów o prawie autorskim i prawach pokrewnych, a także o własności przemysłowej dokonywana będzie na podstawie zbiorczej informacji uzyskanej

przez Komisje oceniające od Rzecznika Dyscyplinarnego ds. Nauczycieli Akademickich i Komisji Dyscyplinarnych do spraw Nauczycieli Akademickich.

3. Wszyscy nauczyciele akademicki, podlegający okresowej ocenie, zobowiązani są do złożenia oświadczenia zawartego w Ankiecie, o której mowa wyżej, o przestrzeganiu przy wykonywaniu obowiązków nauczyciela akademickiego praw autorskich i praw pokrewnych, a także o własności przemysłowej.
4. Niezłożenie w określonym terminie ankiety oceny okresowej przez nauczyciela akademickiego stanowi czyn uchybiający jego obowiązkowi.

#### § 4

1. UMB umożliwia studentom i doktorantom dokonanie co najmniej raz w roku akademickim oceny nauczyciela akademickiego w zakresie wypełniania przez niego obowiązków związanych z kształceniem, która uwzględniana jest przy dokonywaniu oceny okresowej nauczyciela akademickiego.
2. Opinię studentów i doktorantów, jako jeden ze wskaźników oceny w zakresie działalności dydaktycznej, ustala się na podstawie ankiety przeprowadzonej wśród studentów i doktorantów, uwzględniającej w szczególności kryteria i techniki realizowania procesu dydaktycznego, oraz profesjonalizm prowadzącego zajęcia.
3. Studenci i doktoranci dokonują oceny w ankietach przeprowadzanych po zakończeniu każdego cyklu zajęć dydaktycznych.
4. Przy dokonywaniu pierwszej oceny okresowej uwzględnia się także ocenę studentów i doktorantów, dokonaną w ankietach przeprowadzonych przed wejściem w życie niniejszego Zarządzenia, obejmującą okres, który upłynął od ostatniej oceny okresowej.
5. Warunkiem uzyskania oceny pozytywnej na podstawie ankiet studentów i doktorantów za wypełnienie przez nauczyciela akademickiego obowiązków związanych z kształceniem jest otrzymanie pozytywnych ocen ze złożonych ankiet studenckich/ doktoranckich na podstawie reprezentatywnej liczby wypełnionych ankiet, w okresie objętym okresową oceną.
6. Do przeprowadzania ocen dokonywanych przez studentów i doktorantów zastosowanie mają ankiety według wzoru ustalonego przed wejściem w życie niniejszego zarządzenia, stanowiące załączniki Nr 13 C – Nr 13 H do Statutu UMB, przy czym uzyskanie oceny 1 skutkuje uzyskaniem oceny negatywnej, zaś oceny 2-5 jest równoznaczne z oceną pozytywną.
7. Ankiety okresowej oceny nauczycieli akademickich w zakresie wypełniania obowiązków dydaktycznych przedstawiane przez studentów i doktorantów stanowiące Załączniki Nr 13 C – Nr 13 H do Statutu UMB na potrzeby kolejnych ocen okresowych nauczycieli akademickich, stają się załącznikami do niniejszego zarządzenia:
  - a) Ankieta ewaluacyjna dla studentów uczestniczących w ćwiczeniach / zajęciach praktycznych – Załącznik nr 4A,
  - b) Ankieta ewaluacyjna dla doktorantów uczestniczących w ćwiczeniach – Załącznik nr 4B,
  - c) Ankieta ewaluacyjna dla studentów uczestniczących w wykładach – Załącznik nr 4C,



- d) Ankieta ewaluacyjna dla doktorantów uczestniczących w wykładach – Załącznik nr 4D,
- e) Ankieta ewaluacyjna dla studentów uczestniczących seminariach - Załącznik nr 4E,
- f) Ankieta ewaluacyjna dla doktorantów uczestniczących seminariach - Załącznik nr 4F.

#### § 5

1. Okresowej oceny nauczycieli akademickich dokonują Wydziałowe Komisje ds. Oceny Kadry, za wyjątkiem oceny członków Wydziałowych Komisji ds. Oceny Kadry oraz Kierowników jednostek ogólnouczelnianych, która zostanie przeprowadzona przez Uczelnianą Komisję ds. Oceny Kadry.
2. Przewodniczących i członków Wydziałowych Komisji ds. Oceny Kadry powołuje Rektor na wniosek właściwych Dziekanów.
3. Przewodniczącą i członków Uczelnianej Komisji ds. Oceny Kadry powołuje Rektor.
4. Można być członkiem tylko jednej Komisji.

#### § 6

Członek Komisji podlega wyłączeniu z postępowania oceniającego danego nauczyciela akademickiego, jeżeli dotyczy ono jego małżonka, krewnego lub powinowatego do drugiego stopnia włącznie oraz osoby pozostającej w stosunku przysposobienia, opieki lub kurateli lub w takim stosunku prawnym lub faktycznym, że może to budzić uzasadnione podejrzenia co do bezstronności.

#### § 7

Komisje, o których mowa w § 5 przeprowadzają ocenę nauczyciela akademickiego na podstawie:

- 1) opinii bezpośredniego przełożonego,
- 2) ankiety oceny wypełnionej przez nauczyciela akademickiego,
- 3) opinii opiekuna naukowego/ promotora w przypadku osoby przygotowującej doktorat,
- 4) opinii studentów i doktorantów.

#### § 8

Ocena nauczyciela akademickiego jest jawna dla ocenianego, dziekana i bezpośredniego przełożonego nauczyciela.

#### § 9

1. Od wyniku ostatecznej oceny okresowej przysługuje nauczycielowi akademickiemu odwołanie do Rektora w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia.
2. Rektor z własnej inicjatywy lub na wniosek zainteresowanego lub bezpośredniego przełożonego wysłuchuje wyjaśnień zainteresowanego lub bezpośredniego przełożonego. Rektor może również zasięgnąć opinii innych osób.
3. Rektor po rozpatrzeniu odwołania utrzymuje w mocy lub zmienia wynik oceny okresowej.
4. Decyzja Rektora jest ostateczna.

5. W przypadku uzyskania oceny negatywnej następna ocena dokonywana jest po upływie roku.

#### § 10

1. W przypadku otrzymania negatywnej oceny okresowej łącznej, za cały okres podlegający ocenie, Rektor może rozwiązać za wypowiedzeniem stosunek pracy z nauczycielem akademickim.
2. W przypadku otrzymania oceny negatywnej częściowej w zakresie działalności naukowej, nauczyciel akademicki z grupy pracowników badawczo - dydaktycznych może zostać przeniesiony, od kolejnego semestru po przeprowadzonej ocenie, do grupy pracowników dydaktycznych, o ile nauczyciel uzyska pozytywną ocenę częściową z działalności dydaktycznej i przeniesienie będzie możliwe z przyczyn organizacyjnych.
3. Rektor rozwiązuje za wypowiedzeniem stosunek pracy z nauczycielem akademickim w przypadku otrzymania dwóch kolejnych ocen negatywnych.

#### § 11

Ocena obejmująca okres od dnia 1 stycznia 2017 roku do dnia 31 grudnia 2020 roku, zwana oceną I etapu, o której mowa w § 2 ust. 2 pkt 2, dokonywana jest na podstawie załączników do statutu UMB w brzmieniu obowiązującym do dnia 30 września 2019r., tj. :

- 1) Ankieta oceny pracownika naukowo-dydaktycznego/naukowego z tytułem naukowym profesora/ stopniem dr hab. (Załącznik nr 13A do statutu) - Załącznik nr 5A do zarządzenia,
- 2) Ankieta oceny pracownika naukowo-dydaktycznego/dydaktycznego/naukowego ze stopniem doktora/ tytułem zawodowym magistra lub równorzędnym, zatrudnionym na stanowisku asystenta/ adiunkta bez habilitacji/ wykładowcy/ st. wykładowcy/ lektora/ instruktora (Załącznik nr 13B) – Załącznik nr 5B do zarządzenia,
- 3) Ankieta ewaluacyjna dla studentów uczestniczących w ćwiczeniach/ zajęciach praktycznych (Załącznik nr 13C) - Załącznik nr 5C do zarządzenia,
- 4) Ankieta ewaluacyjna dla doktorantów uczestniczących w ćwiczeniach (Załącznik nr 13D) - Załącznik nr 5D do zarządzenia,
- 5) Ankieta ewaluacyjna dla studentów uczestniczących w wykładach (Załącznik nr 13E) – Załącznik nr 5E do zarządzenia,
- 6) Ankieta ewaluacyjna dla doktorantów uczestniczących w wykładach (Załącznik nr 13F) - Załącznik nr 5F do zarządzenia,
- 7) Ankieta ewaluacyjna dla studentów uczestniczących seminariach (Załącznik nr 13G) - Załącznik nr 5G do zarządzenia,
- 8) Ankieta ewaluacyjna dla doktorantów uczestniczących seminariach (Załącznik nr 13H)- Załącznik nr 5H do zarządzenia,
- 9) Ankieta okresowej oceny pracownika naukowo – dydaktycznego/naukowego zatrudnionego na stanowisku profesora wizytującego (Załącznik nr 13I) – Załącznik nr 5I do zarządzenia,



- 10) Zasady dokonywania oceny pracownika naukowo-dydaktycznego/naukowego z tytułem naukowym profesora/ stopniem dr hab. (Załącznik nr 13J) – Załącznik nr 5J do zarządzenia,
- 11) Zasady dokonywania oceny pracownika naukowo- dydaktycznego/ dydaktycznego/ naukowego ze stopniem doktora/tytułem zawodowym magistra lub równorzędnym, zatrudnionych na stanowisku asystenta/ adiunkta bez habilitacji/ wykładowcy/ starszego wykładowcy/ lektora/ instruktora (Załącznik nr 13K) – Załącznik nr 5K do zarządzenia,
- 12) Zasady dokonywania oceny pracownika naukowo-dydaktycznego/naukowego zatrudnionego na stanowisku profesora wizytującego (Załącznik nr 13L) – Załącznik nr 5L do zarządzenia.

## § 12

Zarządzenie wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Rektor

prof. dr hab. Adam Krętowski





**Ankieta oceny pracownika w grupie stanowisk badawczo-dydaktycznych za rok 2021 i na kolejne okresy**

Imię i nazwisko, stopień /tytuł naukowy.....

Jednostka organizacyjna: .....

Okres, za który dokonywana jest ocena: .....

1. Warunkiem otrzymania ogólnej oceny pozytywnej jest uzyskanie przez nauczyciela akademickiego zatrudnionego w grupie pracowników badawczo-dydaktycznych - co najmniej pozytywnej oceny w działalności naukowej i pozytywnej oceny w działalności dydaktycznej.
2. Wystawienie nauczycielowi oceny negatywnej w poszczególnych zakresach działalności wymaga pisemnego uzasadnienia.
3. Do uzyskania pozytywnej oceny II etapu w poszczególnych zakresach, wymaga się spełnienie/udokumentowanie minimum jednego wskaźnika pozytywnej oceny częściowej, przy braku wypełnienia kryterium wskaźnika negatywnej oceny częściowej.

**I Działalność dydaktyczna**

	Wskaźniki oceny częściowej	Proszę wpisać właściwe informacje lub ND – gdy nie dotyczy
Pozyskanie ze źródeł pozauczelnianych, funduszy na innowacje dydaktyczne/badania naukowe/rozwój/rozbudowę, lub w wyniku wdrożeń/komercjalizacji ( <i>dotyczy pracowników zatrudnionych na stanowisku adiunkta, profesora uczelni lub profesora</i> ).		
Publikowanie prac o charakterze naukowym/dydaktycznym (czasopisma/recenzowane materiały z konferencji/patenty/monografie/podręczniki/skrypty/itd.		
Wydawanie ekspertyz i opinii na zlecenie podmiotów zewnętrznych (np. MNIŚW/MNIE/MZ/CK ds. SIT/RDN/ABM/NCN/NCB/iR/KEJN/PAN/PKA/KAAUM/NAWA/FP i innych).		
Recenzowanie publikacji o charakterze dydaktycznym.		
Przygotowywanie/aktualizacja programu studiów.		
Przygotowywanie/aktualizacja sylabusów do przedmiotów, w tym metod i treści kształcenia.		
Przygotowanie materiałów dydaktycznych/prowadzenie zajęć dydaktycznych, określonych w programie studiów.		
Przygotowanie materiałów dydaktycznych/prowadzenie zajęć dydaktycznych w języku obcym, określonych w programie studiów.		
Przygotowanie materiałów dydaktycznych/prowadzenie zajęć dydaktycznych na studiach doktoranckich/w Szkole Doktorskiej.		
Przygotowanie materiałów dydaktycznych/prowadzenie zajęć dydaktycznych na kursach uzupełniających (np. przygotowujących do egzaminów wstępnych, podyplomowych, specjalizacyjnych, itp.).		
Prowadzenie i zaliczanie praktyk zawodowych.		
Opracowywanie i wdrażanie innowacyjnych metod dydaktycznych.		
Nadzór merytoryczny nad zajęciami dydaktycznymi prowadzonymi przez innych nauczycieli w ramach prowadzonych przedmiotów ( <i>dotyczy pracowników zatrudnionych na stanowisku profesora uczelni lub profesora</i> ).		
Przeprowadzanie konsultacji dydaktycznych/opieka nad rozwojem naukowym doktoranta.		



Przeprowadzanie egzaminów, zaliczeń, kolokwii i innych form weryfikacji zakładanych efektów uczenia się (w tym na studiach doktoranckich/w Szkole Doktorskiej).	
Kierowanie/sprawowanie opieki nad przygotowaniem przez studentów prac dyplomowych, w tym sprawdzanie prac z wykorzystaniem systemu antyplagiatowego.	
Recenzowanie prac dyplomowych studentów.	
Prowadzenie stażu/kursu poddyplomowego/specjalizacyjnego/kształcenia ustawicznego.	
Doskonalenie własnych kwalifikacji zawodowych, w zakresie prowadzonych zajęć dydaktycznych (np. udział w konferencjach/kursach dydaktycznych/specjalizacyjnych/ustawicznego kształcenia, itp.).	
Udział w realizacji projektu edukacyjnego, służącego doskonaleniu jakości kształcenia i procesów dydaktycznych w Uczelni.	
Aplikacja grantowa (z obszaru edukacyjnego) poza Uczelnią.	
Udział w przygotowaniu wniosków o przyznanie funduszy na doskonalenie jakości kształcenia/promocję/rozbudowę jednostki dydaktycznej.	
Inna działalność o charakterze dydaktycznym służąca doskonaleniu jakości kształcenia i procesów dydaktycznych w Uczelni.	
Uzyskanie nagrody dydaktycznej.	
Brak aktywności dydaktycznej + uzasadniona, negatywna opinia przełożonego.	
Nieusprawiedliwione niewykonanie pensum + uzasadniona, negatywna opinia przełożonego.	
Nieusprawiedliwione nieprzestrzeganie Regulaminu Pracy UMB, w zakresie prowadzenia zajęć dydaktycznych + uzasadniona, negatywna opinia przełożonego.	

## **II Działalność organizacyjna**

	Wskaźniki oceny cząstkowej	Proszę wpisać właściwe informacje lub ND – gdy nie dotyczy
Praca w zespołach eksperckich i innych gremiach pozauczelnianych, związana z działalnością akademicką.		
Sprawowanie funkcji we władzach Uczelni/Wydziału/Kolegium/Konsultanta krajowego lub wojewódzkiego/kierownika jedni organizacyjnej UMB/USK/UDSK.		
Praca w organach kolegialnych oraz komisjach, zespołach i innych gremiach Uczelni.		
Praca w komisjach rekrutacyjnych i komisjach egzaminacyjnych w procesie rekrutacji na studia.		
Praca w komisjach doktorskich/habilitacyjnych.		
Praca w komitetach redakcyjnych czasopism/podręczników o charakterze naukowo-dydaktycznym		
Organizowanie staży naukowych.		
Organizowanie praktyk zawodowych.		
Pełnienie funkcji opiekuna doktorantów/studentów (opiekuna koła naukowego, opiekuna praktyk zawodowych itp.).		
Organizowanie kongresów/zjazdów/konferencji naukowo-dydaktycznych/warsztatów, itp, podnoszących kompetencje akademickie zawodowe.		
Udział w sprawowaniu opieki zdrowotnej na rzecz USK/DSK/ Specjalistycznej Lecznicy Stomatologicznej UMB.		
Udział w wydarzeniach organizowanych na rzecz społeczeństwa lub w działaniach promocyjnych Uczelni.		
Udział w innych pracach organizacyjnych, zleconych przez kierownika jednostki i władze Uczelni.		
Brak aktywności organizacyjnych + uzasadniona, negatywna opinia przełożonego.		
Nieusprawiedliwione niezłożenie ankiety w terminie+ uzasadniona, negatywna opinia przełożonego.		



Nieprzestrzeżenie przepisów obowiązujących w Uczelni, w tym nie poddawanie się okresowym badaniom lekarskim.	
Prawomocne orzeczenie Komisji Dyscyplinarnej ds. Nauczycieli Akademickich UMB, za wyjątkiem orzeczeń dotyczących naruszenia praw autorskich, stanowisko Dziekana/Rektora na podstawie protokołu Wydziałowej Komisji ds. Przeciwdziałania Problemom Molestowania Seksualnego, Mobbingu i Dyskryminacji Studentów, stwierdzające zasadność skargi wniesionej do Komisji, stanowisko Komisji Antymobbingowej UMB stwierdzającej zasadność skargi.	

### III. Działalność naukowa

Wskaźniki oceny cząstkowej	Proszę wpisać właściwe informacje lub ND – gdy nie dotyczy
Suma punktów za publikacje w czasopiśmie naukowych/recenzowane materiały z konferencji międzynarodowych/monografie/patenty/projekty/komercjalizację >15 procentyła punktacji w deklarowanej do liczby N dyscyplinie.	
Pozyskanie środków na badania naukowe/prace rozwojowe w drodze konkursów.	
Wydawanie ekspertyz i opinii na zlecenie podmiotów nienależących do systemu szkolnictwa wyższego.	
Recenzowanie projektów badawczych/prac naukowych.	
Opieka nad rozwojem naukowym doktorantów.	
Przeprowadzanie egzaminów/innych form weryfikacji zakładanych efektów uczenia się na studiach doktoranckich/w Szkole Doktorskiej.	
Promotorstwo w przewodzie doktorskim.	
Recenzowanie w postępowaniu o nadanie tytułu, stopnia naukowego.	
Udział w przygotowaniu wniosków o przyznanie funduszy na badania naukowe/zgłoszeń patentowych/dokumentacji dotyczącej uzyskania praw ochronnych, udział we wdrożeniach.	
Udział w kongresach/zjazdach/konferencjach naukowych/warsztatach, itp.) w celu upowszechniania wyników prac B+R, oraz nawiązywania współpracy z przedstawicielami sektora naukowego i biznesowego w celu rozwoju potencjału badawczego Uczelni.	
Udział w realizacji projektu badawczego.	
Aplikacja grantowa poza Uczelnią.	
Doskonalenie kwalifikacji zawodowych w zakresie rozwoju własnego potencjału badawczego (np. odbycie naukowego stażu krajowego/zagranicznego, itp.).	
Uzyskanie nagrody naukowej.	
Inne aktywności związane z prowadzeniem działalności naukowej.	
Suma punktów za: publikacje w czasopiśmie naukowych/recenzowane materiały z konferencji międzynarodowych/monografie/patenty/ projekty/komercjalizację jest <15 procentyła punktacji w deklarowanej do liczby N dyscyplinie + uzasadniona, negatywna opinia przełożonego.	
Prawomocne orzeczenie Komisji Dyscyplinarnej ds. Nauczycieli Akademickich UMB w sprawie naruszenia praw autorskich, w tym przywłaszczenia autorstwa, fałszowania badań/wyników badań naukowych lub innego oszustwa naukowego.	

.....  
Data, podpis Pracownika

.....  
Data, podpis kierownika jednostki organizacyjnej  
/bezpośredniego przełożonego

Białystok, dnia \_\_\_\_\_

Nazwisko i imię \_\_\_\_\_

Jednostka organizacyjna \_\_\_\_\_

## OŚWIADCZENIE

W związku z art. 128 ust. 1 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. r. Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (t.j. Dz. U. 2020, poz. 85 ze zm.) oświadczam, że przestrzegam / nie przestrzegam<sup>1</sup> przepisów prawa autorskiego i praw pokrewnych<sup>2</sup>, a także przepisów prawa własności przemysłowej<sup>3</sup>.

Jednocześnie oświadczam, że orzeczono / nie orzeczono<sup>1</sup> wobec mnie naruszenia w/w przepisów i że toczy się/ nie toczy się<sup>1</sup> przeciwko mnie w tym zakresie postępowanie dyscyplinarne / karne<sup>1</sup>.

\_\_\_\_\_  
czytelny podpis

---

<sup>1</sup> niepotrzebne skreślić

<sup>2</sup> ustawa z dnia 4 lutego 1994 r. o prawie autorskim i prawach pokrewnych (t.j. Dz.U 2019, poz. 1231 ze zm.)

<sup>3</sup> ustawa z dnia 30 czerwca 2000 r. Prawo własności przemysłowej (t.j. Dz.U. 2020, poz. 286 ze zm.)



**Kryteria oceny okresowej nauczyciela akademickiego w grupie pracowników badawczo-dydaktycznych za rok 2021 i na kolejne okresy:**

1. Warunkiem otrzymania ogólnej oceny pozytywnej jest uzyskanie przez nauczyciela akademickiego zatrudnionego w grupie pracowników badawczo-dydaktycznych – co najmniej pozytywnej oceny w działalności naukowej i pozytywnej oceny w działalności dydaktycznej.
2. Wystawienie nauczycielowi oceny negatywnej w poszczególnych zakresach działalności wymaga pisemnego uzasadnienia.
3. Do uzyskania pozytywnej oceny II etapu w poszczególnych zakresach, wymaga się spełnienia/udokumentowanie minimum jednego wskaźnika pozytywnej oceny częściowej, przy braku wypełnienia kryterium wskaźnika negatywnej oceny częściowej.

**I Działalność dydaktyczna**

Pozytywna ocena częściowa I	Wskaźniki oceny częściowej
	Pozyskanie ze źródeł pozauczelnianych, funduszy na innowacje dydaktyczne/badania naukowe/rozwój/rozbudowę, lub w wyniku wdrożeń/komercjalizacji (dotyczy pracowników zatrudnionych na stanowisku adiunkta, profesora uczelni lub profesora).
	Publikowanie prac o charakterze naukowym/dydaktycznym (czasopisma/recenzowane materiały z: konferencji/patenty/monografie/podręczniki/skrypty/itd.)
	Wydawanie ekspertyz i opinii na zlecenie podmiotów zewnętrznych (np. MNiSW/MNiE/MZ/CK ds. SiT/RDN/ABM/NCN/NCBiR/PAN/PKA/KAAUM/NAWA/FP i innych).
	Recenzowanie publikacji o charakterze dydaktycznym.
	Przygotowywanie/aktualizacja programu studiów.
	Przygotowywanie/aktualizacja sylabusów do przedmiotów, w tym metod i treści kształcenia.
	Przygotowanie materiałów dydaktycznych/prowadzenie zajęć dydaktycznych, określonych w programie studiów.
	Przygotowanie materiałów dydaktycznych/prowadzenie zajęć dydaktycznych w języku obcym, określonych w programie studiów.
	Przygotowanie materiałów dydaktycznych/prowadzenie zajęć dydaktycznych na studiach doktoranckich/w Szkole Doktorskiej.
	Przygotowanie materiałów dydaktycznych/prowadzenie zajęć dydaktycznych na kursach uzupełniających (np. przygotowujących do egzaminów wstępnych, podyplomowych, specjalizacyjnych, itp.).
	Prowadzenie i zaliczanie praktyk zawodowych.
	Opracowywanie i wdrażanie innowacyjnych metod dydaktycznych.
	Nadzór merytoryczny nad zajęciami dydaktycznymi prowadzonymi przez innych nauczycieli w ramach prowadzonych przedmiotów (dotyczy pracowników zatrudnionych na stanowisku profesora uczelni lub profesora).
	Przeprowadzanie konsultacji dydaktycznych/opieka nad rozwojem naukowym doktoranta.
	Przeprowadzanie egzaminów, zaliczeń, kolokwii i innych form weryfikacji zakładanych efektów uczenia się (w tym na studiach doktoranckich/w Szkole Doktorskiej).
	Kierowanie/sprawowanie opieki nad przygotowaniem przez studentów prac dyplomowych, w tym sprawdzanie prac z wykorzystaniem systemu antyplagiatowego.
	Recenzowanie prac dyplomowych studentów.
	Prowadzenie stażu/kursu podyplomowego/specjalizacyjnego/kształcenia ustawicznego.



Negatywna ocena częstkowa I	Doskonalenie własnych kwalifikacji zawodowych, w zakresie prowadzonych zajęć dydaktycznych (np. udział w konferencjach/kursach dydaktycznych/specjalizacyjnych/ustawicznego kształcenia, itp.).
	Udział w realizacji projektu edukacyjnego, służącego doskonaleniu jakości kształcenia i procesów dydaktycznych w Uczelni.
	Aplikacja grantowa (z obszaru edukacyjnego) poza Uczelnią.
	Udział w przygotowaniu wniosków o przyznanie funduszy na doskonalenie jakości kształcenia/promocję/rozbudowę jednostki dydaktycznej.
	Inna działalność o charakterze dydaktycznym służąca doskonaleniu jakości kształcenia i procesów dydaktycznych w Uczelni.
	Uzyskanie nagrody dydaktycznej.
	Brak aktywności dydaktycznej + uzasadniona, negatywna opinia przełożonego.
	Nieusprawiedliwione niewykonanie pensum + uzasadniona, negatywna opinia przełożonego.
	Nieusprawiedliwione nieprzestrzeżenie Regulaminu Pracy UMB, w zakresie prowadzenia zajęć dydaktycznych + uzasadniona, negatywna opinia przełożonego.
	Otrzymanie negatywnych ocen ze złożonych ankiet studenckich/ doktoranckich na podstawie reprezentatywnej liczby wypełnionych ankiet, w okresie objętym okresową oceną

## II Działalność organizacyjna

Pozytywna ocena częstkowa II	<b>Wskaźniki oceny częstkowej</b>
	Praca w zespołach eksperckich i innych gremiach pozauczelnianych, związana z działalnością akademicka.
	Sprawowanie funkcji we władzach Uczelni/Wydziału/Kolegium/Konsultanta krajowego lub wojewódzkiego/kierownika jednostki organizacyjnej UMB/USK/UDSK.
	Praca w organach kolegialnych oraz komisjach, zespołach i innych gremiach Uczelni.
	Praca w komisjach rekrutacyjnych i komisjach egzaminacyjnych w procesie rekrutacji na studia.
	Praca w komisjach doktorskich/habilitacyjnych.
	Praca w komitetach redakcyjnych czasopism/podręczników o charakterze naukowo-dydaktycznym
	Organizowanie staży naukowych.
	Organizowanie praktyk zawodowych.
	Pełnienie funkcji opiekuna doktorantów/studentów (opiekuna roku, opiekuna koła naukowego, opiekuna praktyk zawodowych itp.).
Negatywna ocena częstkowa II	Organizowanie kongresów/zjazdów/konferencji naukowo-dydaktycznych/warsztatów, itp, podnoszących kompetencje akademickie i zawodowe.
	Udział w sprawowaniu opieki zdrowotnej na rzecz USK/DSK/ Specjalistycznej Lecznicy Stomatologicznej UMB.
	Udział w wydarzeniach organizowanych na rzecz społeczeństwa lub w działaniach promocyjnych Uczelni.
	Udział w innych pracach organizacyjnych, zleconych przez kierownika jednostki i władze Uczelni.
	Brak aktywności organizacyjnych + uzasadniona, negatywna opinia przełożonego.
	Nieusprawiedliwione niezłożenie ankiety w terminie+ uzasadniona, negatywna opinia przełożonego.
	Nieprzestrzeżenie przepisów obowiązujących w Uczelni, w tym nie poddawanie się okresowym badaniom lekarskim.
	Prawomocne orzeczenie Komisji Dyscyplinarnej ds. Nauczycieli Akademickich UMB, za wyjątkiem orzeczeń dotyczących naruszenia praw autorskich, stanowisko Dziekana/Rektora na podstawie protokołu Wydziałowej Komisji ds. Przeciwdziałania Problemom Molestowania Seksualnego, Mobbingu i Dyskryminacji Studentów, stwierdzające zasadność skargi wniesionej do Komisji, stanowisko Komisji Antymobbingowej UMB stwierdzającej zasadność skargi.



### III. Działalność naukowa

Pozytywna ocena częściowa III	Wskaźniki oceny częściowej
Negatywna ocena częściowa III	<p>Suma punktów za publikacje w czasopismach naukowych/recenzowane materiały z konferencji międzynarodowych/monografie/patenty/projekty/komercjalizację &gt;15 procentyła punktacji w deklarowanej do liczby N dyscyplinie.</p> <p>Pozyskanie środków na badania naukowe/prace rozwojowe w drodze konkursów.</p> <p>Wydawanie ekspertyz i opinii na zlecenie podmiotów nienależących do systemu szkolnictwa wyższego.</p> <p>Recenzowanie projektów badawczych/prac naukowych.</p> <p>Opieka nad rozwojem naukowym doktorantów.</p> <p>Przeprowadzanie egzaminów/innych form weryfikacji zakładanych efektów uczenia się na studiach doktoranckich/w Szkole Doktorskiej.</p> <p>Promotorstwo w przewodzie doktorskim.</p> <p>Recenzowanie w postępowaniu o nadanie tytułu, stopnia naukowego.</p> <p>Udział w przygotowaniu wniosków o przyznanie funduszy na badania naukowe/zgłoszeń patentowych/dokumentacji dotyczącej uzyskania praw ochronnych, udział we wdrożeniach.</p> <p>Udział w kongresach/zjazdach/konferencjach naukowych/warsztatach, itp.) w celu upowszechniania wyników prac B+R, oraz nawiązywania współpracy z przedstawicielami sektora naukowego i biznesowego w celu rozwoju potencjału badawczego Uczelni.</p> <p>Udział w realizacji projektu badawczego.</p> <p>Aplikacja grantowa poza Uczelnią.</p> <p>Doskonalenie kwalifikacji zawodowych w zakresie rozwoju własnego potencjału badawczego (np. odbycie naukowego stażu krajowego/zagranicznego, itp.).</p> <p>Uzyskanie nagrody naukowej.</p> <p>Inne aktywności związane z prowadzeniem działalności naukowej.</p> <p>Suma punktów za: publikacje w czasopismach naukowych/recenzowane materiały z konferencji międzynarodowych/monografie/patenty/projekty/komercjalizację jest &lt;15 procentyła punktacji w deklarowanej do liczby N dyscyplinie + uzasadniona, negatywna opinia przełożonego.</p> <p>Prawomocne orzeczenie Komisji Dyscyplinarnej ds. Nauczycieli Akademickich UMB w sprawie naruszenia praw autorskich, w tym przywłaszczenia autorstwa, fałszowania badań/wyników badań naukowych lub innego oszustwa naukowego.</p>





**Ankieta oceny pracownika w grupie stanowisk dydaktycznych za rok 2021 i na kolejne okresy**

Imię i nazwisko, stopień /tytuł naukowy.....

Jednostka organizacyjna: .....

Okres, za który dokonywana jest ocena: .....

1. Warunkiem otrzymania ogólnej oceny pozytywnej jest uzyskanie przez nauczyciela akademickiego zatrudnionego w grupie pracowników dydaktycznych - co najmniej pozytywnej oceny w działalności dydaktycznej.
2. Wystawienie nauczycielowi oceny negatywnej w poszczególnych zakresach działalności, wymaga pisemnego uzasadnienia.
3. Do uzyskania pozytywnej oceny II etapu w poszczególnych zakresach, wymaga się spełnienia/udokumentowanie minimum jednego wskaźnika pozytywnej oceny częściowej, przy braku wypełnienia kryterium wskaźnika negatywnej oceny częściowej.

**I Działalność dydaktyczna**

Wskaźniki oceny częściowej	Proszę wpisać właściwe informacje lub ND – gdy nie dotyczy
Pozyskanie ze źródeł pozauczelnianych, funduszy na innowacje dydaktyczne/badania naukowe/rozwój/rozbudowę, lub w wyniku wdrożeń/komercjalizacji <i>(dotyczy pracowników zatrudnionych na stanowisku adiunkta, profesora uczelni lub profesora)</i> .	
Publikowanie prac o charakterze naukowym/dydaktycznym (czasopisma/recenzowane materiały z konferencji/patenty/monografie/podręczniki/skrypty/itd.	
Wydawanie ekspertyz i opinii na zlecenie podmiotów zewnętrznych (np. MNiSW/MNiE/MZ/CK ds. SiT/RDN/ABM/NCN/NCBiR/PAN/PKA/KAAUM/NAWA/FP i innych).	
Recenzowanie publikacji o charakterze dydaktycznym.	
Przygotowywanie/aktualizacja programu studiów.	
Przygotowywanie/aktualizacja sylabusów do przedmiotów, w tym metod i treści kształcenia.	
Przygotowanie materiałów dydaktycznych/prowadzenie zajęć dydaktycznych, określonych w programie studiów.	
Przygotowanie materiałów dydaktycznych/prowadzenie zajęć dydaktycznych w języku obcym, określonych w programie studiów.	
Przygotowanie materiałów dydaktycznych/prowadzenie zajęć dydaktycznych na studiach doktoranckich/w Szkole Doktorskiej.	
Przygotowanie materiałów dydaktycznych/prowadzenie zajęć dydaktycznych na kursach uzupełniających (np. przygotowujących do egzaminów wstępnych, podyplomowych, specjalizacyjnych, itp.).	
Prowadzenie i zaliczanie praktyk zawodowych.	
Opracowywanie i wdrażanie innowacyjnych metod dydaktycznych.	
Nadzór merytoryczny nad zajęciami dydaktycznymi prowadzonymi przez innych nauczycieli w ramach prowadzonych przedmiotów <i>(dotyczy pracowników zatrudnionych na stanowisku profesora uczelni lub profesora)</i> .	



Przeprowadzanie konsultacji dydaktycznych/opieka nad rozwojem naukowym doktoranta.	
Przeprowadzanie egzaminów, zaliczeń, kolokwii i innych form weryfikacji zakładanych efektów uczenia się (w tym na studiach doktoranckich/w Szkole Doktorskiej).	
Kierowanie/sprawowanie opieki nad przygotowaniem przez studentów prac dyplomowych, w tym sprawdzanie prac z wykorzystaniem systemu antyplagiatowego.	
Recenzowanie prac dyplomowych studentów.	
Prowadzenie stażu/kursu podyplomowego/specjalizacyjnego/kształcenia ustawicznego.	
Doskonalenie własnych kwalifikacji zawodowych, w zakresie prowadzonych zajęć dydaktycznych (np. udział w konferencjach/kursach dydaktycznych/specjalizacyjnych/ustawicznego kształcenia, itp.).	
Udział w realizacji projektu edukacyjnego, służącego doskonaleniu jakości kształcenia i procesów dydaktycznych w Uczelni.	
Aplikacja grantowa (z obszaru edukacyjnego) poza Uczelnią.	
Udział w przygotowaniu wniosków o przyznanie funduszy na doskonalenie jakości kształcenia/promocję/rozbudowę jednostki dydaktycznej.	
Inna działalność o charakterze dydaktycznym służąca doskonaleniu jakości kształcenia i procesów dydaktycznych w Uczelni.	
Uzyskanie nagrody dydaktycznej.	
Brak aktywności dydaktycznej + uzasadniona, negatywna opinia przełożonego.	
Nieusprawiedliwione niewykonanie pensum + uzasadniona, negatywna opinia przełożonego.	
Nieusprawiedliwione nieprzestrzeżenie Regulaminu Pracy UMB, w zakresie prowadzenia zajęć dydaktycznych + uzasadniona, negatywna opinia przełożonego.	

## **II Działalność organizacyjna**

<b>Wskaźniki oceny częstokowej</b>	<b>Proszę wpisać właściwe informacje lub ND – gdy nie dotyczy</b>
Praca w zespołach eksperckich i innych gremiach pozauczelnianych, związana z działalnością akademicka.	
Sprawowanie funkcji we władzach Uczelni/Wydziału/Kolegium/Konsultanta krajowego lub wojewódzkiego/kierownika jędr organizacyjnej UMB/USK/UDSK.	
Praca w organach kolegialnych oraz komisjach, zespołach i innych gremiach Uczelni.	
Praca w komisjach rekrutacyjnych i komisjach egzaminacyjnych w procesie rekrutacji na studia.	
Praca w komisjach doktorskich/habilitacyjnych.	
Praca w komitetach redakcyjnych czasopism/podręczników o charakterze naukowo-dydaktycznym	
Organizowanie staży naukowych.	
Organizowanie praktyk zawodowych.	
Pełnienie funkcji opiekuna doktorantów/studentów (opiekuna koła naukowego, opiekuna praktyk zawodowych itp.).	
Organizowanie kongresów/zjazdów/konferencji naukowo-dydaktycznych/warsztatów, itp, podnoszących kompetencje akademie zawodowe.	
Udział w sprawowaniu opieki zdrowotnej na rzecz USK/DISK/ Specjalistycznej Lecznicy Stomatologicznej UMB.	
Udział w wydarzeniach organizowanych na rzecz społeczeństwa lub w działaniach promocyjnych Uczelni.	
Udział w innych pracach organizacyjnych, zleconych przez kierownika jednostki i władze Uczelni.	

Brak aktywności organizacyjnych + uzasadniona, negatywna opinia przełożonego.	
Nieusprawiedliwione niezłożenie ankiety w terminie+ uzasadniona, negatywna opinia przełożonego.	
Nieprzestrzeganie przepisów obowiązujących w Uczelni, w tym nie poddawanie się okresowym badaniom lekarskim.	
Prawomocne orzeczenie Komisji Dyscyplinarnej ds. Nauczycieli Akademickich UMB, za wyjątkiem orzeczeń dotyczących naruszenia praw autorskich, stanowisko Dziekana/Rektora na podstawie protokołu Wydziałowej Komisji ds. Przeciwdziałania Problemom Molestowania Seksualnego, Mobbingu i Dyskryminacji Studentów, stwierdzające zasadność skargi wniesionej do Komisji, stanowisko Komisji Antymobbingowej UMB stwierdzające zasadność skargi.	

.....

Data, podpis Pracownika

.....

Data, podpis kierownika jednostki organizacyjnej  
/bezpośredniego przełożonego



Białystok, dnia \_\_\_\_\_

Nazwisko i imię \_\_\_\_\_

Jednostka organizacyjna \_\_\_\_\_

### OŚWIADCZENIE

W związku z art. 128 ust. 1 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. r. Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (t.j. Dz. U. 2020, poz. 85 ze zm.) oświadczam, że przestrzegam / nie przestrzegam<sup>1</sup> przepisów prawa autorskiego i praw pokrewnych<sup>2</sup>, a także przepisów prawa własności przemysłowej<sup>3</sup>.

Jednocześnie oświadczam, że orzeczono / nie orzeczono<sup>1</sup> wobec mnie naruszenia w/w przepisów i że toczy się/ nie toczy się<sup>1</sup> przeciwko mnie w tym zakresie postępowanie dyscyplinarne / karne<sup>1</sup>.

\_\_\_\_\_  
czytelny podpis

---

<sup>1</sup> niepotrzebne skreślić

<sup>2</sup> ustawa z dnia 4 lutego 1994 r. o prawie autorskim i prawach pokrewnych (t.j. Dz.U 2019, poz. 1231 ze zm.)

<sup>3</sup> ustawa z dnia 30 czerwca 2000 r. Prawo własności przemysłowej (t.j. Dz.U. 2020, poz. 286 ze zm.)

**Kryteria oceny okresowej nauczyciela akademickiego w grupie pracowników dydaktycznych za rok 2021 i na kolejne okresy**

1. Warunkiem otrzymania ogólnej oceny pozytywnej jest uzyskanie przez nauczyciela akademickiego zatrudnionego w grupie pracowników dydaktycznych - co najmniej pozytywnej oceny w działalności dydaktycznej.
2. Wystawienie nauczycielowi oceny negatywnej w poszczególnych zakresach działalności, wymaga pisemnego uzasadnienia.
3. Do uzyskania pozytywnej oceny II etapu w poszczególnych zakresach, wymaga się spełnienie/udokumentowanie minimum jednego wskaźnika pozytywnej oceny cząstkowej, przy braku wypełnienia kryterium wskaźnika negatywnej oceny cząstkowej

**I Działalność dydaktyczna**

	<b>Wskaźniki oceny cząstkowej</b>
<b>Pozytywna ocena cząstkowa I</b>	Pozyskanie ze źródeł pozauczelnianych, funduszy na innowacje dydaktyczne/badania naukowe/rozwój/rozbudowę, lub w wyniku wdrożeń/komercjalizacji <i>(dotyczy pracowników zatrudnionych na stanowisku adiunkta, profesora uczelni lub profesora)</i> .
	Publikowanie prac o charakterze naukowym/dydaktycznym (czasopisma/recenzowane materiały z konferencji/patenty/monografie/podręczniki/skrypty/itd.
	Wydawanie ekspertyz i opinii na zlecenie podmiotów zewnętrznych (np. MNiSW/MNiE/MZ/CK ds. SIT/RDN/ABM/NCN/NCBiR/KEJN/PAN/PKA/KAAUM/NAWA/FP i innych).
	Recenzowanie publikacji o charakterze dydaktycznym.
	Przygotowywanie/aktualizacja programu studiów.
	Przygotowywanie/aktualizacja sylabusów do przedmiotów, w tym metod i treści kształcenia.
	Przygotowanie materiałów dydaktycznych/prowadzenie zajęć dydaktycznych, określonych w programie studiów.
	Przygotowanie materiałów dydaktycznych/prowadzenie zajęć dydaktycznych w języku obcym, określonych w programie studiów.
	Przygotowanie materiałów dydaktycznych/prowadzenie zajęć dydaktycznych na studiach doktoranckich/w Szkole Doktorskiej.
	Przygotowanie materiałów dydaktycznych/prowadzenie zajęć dydaktycznych na kursach uzupełniających (np. przygotowujących do egzaminów wstępnych, podyplomowych, specjalizacyjnych, itp.).
	Prowadzenie i zaliczanie praktyk zawodowych.
	Opracowywanie i wdrażanie innowacyjnych metod dydaktycznych.
	Nadzór merytoryczny nad zajęciami dydaktycznymi prowadzonymi przez innych nauczycieli w ramach prowadzonych przedmiotów <i>(dotyczy pracowników zatrudnionych na stanowisku profesora uczelni lub profesora)</i> .
	Przeprowadzanie konsultacji dydaktycznych/opieka nad rozwojem naukowym doktoranta.
	Przeprowadzanie egzaminów, zaliczeń, kolokwii i innych form weryfikacji zakładanych efektów uczenia się (w tym na studiach doktoranckich/w Szkole Doktorskiej).
Kierowanie/sprawowanie opieki nad przygotowaniem przez studentów prac dyplomowych, w tym sprawdzanie prac z wykorzystaniem systemu antyplagiatowego.	
Recenzowanie prac dyplomowych studentów.	
Prowadzenie stażu/kursu podyplomowego/specjalizacyjnego/kształcenia ustawicznego.	



Negatywna ocena cząstkowa I	Doskonalenie własnych kwalifikacji zawodowych, w zakresie prowadzonych zajęć dydaktycznych (np. udział w konferencjach/kursach dydaktycznych/specjalizacyjnych/ustawicznego kształcenia, itp.).
	Udział w realizacji projektu edukacyjnego, służącego doskonaleniu jakości kształcenia i procesów dydaktycznych w Uczelni.
	Aplikacja grantowa (z obszaru edukacyjnego) poza Uczelnią.
	Udział w przygotowaniu wniosków o przyznanie funduszy na doskonalenie jakości kształcenia/promocję/rozbudowę jednostki dydaktycznej.
	Inna działalność o charakterze dydaktycznym służąca doskonaleniu jakości kształcenia i procesów dydaktycznych w Uczelni.
	Uzyskanie nagrody dydaktycznej.
	Brak aktywności dydaktycznej + uzasadniona, negatywna opinia przełożonego.
	Nieusprawiedliwione niewykonanie pensum + uzasadniona, negatywna opinia przełożonego.
	Nieusprawiedliwione nieprzestrzeganie Regulaminu Pracy UMB, w zakresie prowadzenia zajęć dydaktycznych + uzasadniona, negatywna opinia przełożonego.
	Otrzymanie negatywnych ocen ze złożonych ankiet studenckich/ doktoranckich na podstawie reprezentatywnej liczby wypełnionych ankiet, w okresie objętym okresową oceną

## II Działalność organizacyjna

Pozytywna ocena cząstkowa II	Wskaźniki oceny cząstkowej
	Praca w zespołach eksperckich i innych gremiach pozauczelnianych, związana z działalnością akademicką.
	Sprawowanie funkcji we władzach Uczelni/Wydziału/Kolegium/Konsultanta krajowego lub wojewódzkiego/kierownika jednostki organizacyjnej UMB/USK/UDSK.
	Praca w organach kolegialnych oraz komisjach, zespołach i innych gremiach Uczelni.
	Praca w komisjach rekrutacyjnych i komisjach egzaminacyjnych w procesie rekrutacji na studia.
	Praca w komisjach doktorskich/habilitacyjnych.
	Praca w komitetach redakcyjnych czasopism/podręczników o charakterze naukowo-dydaktycznym
	Organizowanie staży naukowych.
	Organizowanie praktyk zawodowych.
	Pełnienie funkcji opiekuna doktorantów/studentów (opiekuna koła naukowego, opiekuna praktyk zawodowych itp.).
Negatywna ocena cząstkowa II	Organizowanie kongresów/zjazdów/konferencji naukowo-dydaktycznych/warsztatów, itp, podnoszących kompetencje akademickie i zawodowe.
	Udział w sprawowaniu opieki zdrowotnej na rzecz USK/DSK/ Specjalistycznej Lecznicy Stomatologicznej UMB.
	Udział w wydarzeniach organizowanych na rzecz społeczeństwa lub w działaniach promocyjnych Uczelni.
	Udział w innych pracach organizacyjnych, zleconych przez kierownika jednostki i władze Uczelni.
	Brak aktywności organizacyjnych + uzasadniona, negatywna opinia przełożonego.
	Nieusprawiedliwione niezłożenie ankiety w terminie+ uzasadniona, negatywna opinia przełożonego.
	Nieprzestrzeganie przepisów obowiązujących w Uczelni, w tym nie poddawanie się okresowym badaniom lekarskim.
	Prawomocne orzeczenie Komisji Dyscyplinarnej ds. Nauczycieli Akademickich UMB, za wyjątkiem orzeczeń dotyczących naruszenia praw autorskich, stanowisko Dziekana/Rektora na podstawie protokołu Wydziałowej Komisji ds. Przeciwdziałania Problemom Molestowania Seksualnego, Mobbingu i Dyskryminacji Studentów, stwierdzające zasadność skargi wniesionej do Komisji, stanowisko Komisji Antymobbingowej UMB stwierdzającej zasadność skargi.



**Ankieta oceny pracownika w grupie stanowisk badawczych za rok 2021 i na kolejne okresy**

Imię i nazwisko, stopień /tytuł naukowy.....

Jednostka organizacyjna: .....

Okres, za który dokonywana jest ocena: .....

1. Warunkiem otrzymania ogólnej oceny pozytywnej jest uzyskanie przez nauczyciela akademickiego zatrudnionego w grupie pracowników badawczych- co najmniej pozytywnej oceny w działalności naukowej.
2. Wystawienie nauczycielowi oceny negatywnej w poszczególnych zakresach działalności naukowej, wymaga pisemnego uzasadnienia.
3. Do uzyskania pozytywnej oceny II etapu w poszczególnych zakresach, wymaga się spełnienie/udokumentowanie minimum jednego wskaźnika pozytywnej oceny częściowej, przy braku wypełnienia kryterium wskaźnika negatywnej oceny częściowej.

**I Działalność organizacyjna**

	Proszę wpisać właściwe informacje lub ND – gdy nie dotyczy
<b>Wskaźniki oceny częściowej</b>	
Praca w zespołach eksperckich i innych gremiach pozauczelnianych, związana z działalnością akademicką.	
Sprawowanie funkcji we władzach Uczelni/Wydziału/Kolegium/Konsultanta krajowego lub wojewódzkiego/kierownika jednostki organizacyjnej UMB/USK/UDSK.	
Praca w organach kolegialnych oraz komisjach, zespołach i innych gremiach Uczelni.	
Praca w komisjach rekrutacyjnych i komisjach egzaminacyjnych w procesie rekrutacji na studia.	
Praca w komisjach doktorskich/habilitacyjnych.	
Praca w komitetach redakcyjnych czasopism/podręczników o charakterze naukowo-dydaktycznym	
Organizowanie staży naukowych.	
Organizowanie praktyk zawodowych.	
Pełnienie funkcji opiekuna doktorantów/studentów (opiekuna koła naukowego, opiekuna praktyk zawodowych itp.).	
Organizowanie kongresów/zjazdów/konferencji naukowo-dydaktycznych/warsztatów, itp, podnoszących kompetencje akademickie i zawodowe	
Udział w sprawowaniu opieki zdrowotnej na rzecz USK/DISK/ Specjalistycznej Lecznicy Stomatologicznej UMB.	
Udział w wydarzeniach organizowanych na rzecz społeczeństwa lub w działaniach promocyjnych Uczelni.	
Udział w innych pracach organizacyjnych, zleconych przez kierownika jednostki i władze Uczelni.	
Brak aktywności organizacyjnych + uzasadniona, negatywna opinia przełożonego.	
Niesprawdliwione niezłożenie ankiety w terminie+ uzasadniona, negatywna opinia przełożonego.	
Nieprzestrzeganie przepisów obowiązujących w Uczelni, w tym nie poddawanie się okresowemu badaniu lekarskim.	



	<p>Prawomocne orzeczenie Komisji Dyscyplinarnej ds. Nauczycieli Akademickich UMB, za wyjątkiem orzeczeń dotyczących naruszenia praw autorskich, stanowisko Dziekana/Rektora na podstawie protokołu Wydziałowej Komisji ds. Przeciwdziałania Problemom Molestowania Seksualnego, Mobbingu i Dyskryminacji Studentów, stwierdzające zasadność skargi wniesionej do Komisji, stanowisko Komisji Antymobbingowej UMB stwierdzającej zasadność skargi.</p>
--	---

## II Działalność naukowa

Wskaźniki oceny cząstkowej	Proszę wpisać właściwe informacje lub ND – gdy nie dotyczy
Suma punktów za publikacje w czasopismach naukowych/recenzowane materiały z konferencji międzynarodowych/monografie/patenty/projekty/komercjalizację >15 procentyła punktacji w deklarowanej do liczby N dyscyplinie.	
Pozyskanie środków na badania naukowe/prace rozwojowe w drodze konkursów.	
Wydawanie ekspertyz i opinii na zlecenie podmiotów nienależących do systemu szkolnictwa wyższego.	
Recenzowanie projektów badawczych/prac naukowych.	
Opieka nad rozwojem naukowym doktorantów.	
Przeprowadzanie egzaminów/innych form weryfikacji zakładanych efektów uczenia się na studiach doktoranckich/w Szkole Doktorskiej.	
Promotorstwo w przewodzie doktorskim.	
Recenzowanie w postępowaniu o nadanie tytułu, stopnia naukowego.	
Udział w przygotowaniu wniosków o przyznanie funduszy na badania naukowe/zgłoszeń patentowych/dokumentacji dotyczącej uzyskania praw ochronnych, udział we wdrożeniach.	
Udział w kongresach/zjazdach/konferencjach naukowych/warsztatach, itp.) w celu upowszechniania wyników prac B+R, oraz nawiązywania współpracy z przedstawicielami sektora naukowego i biznesowego w celu rozwoju potencjału badawczego Uczelni.	
Udział w realizacji projektu badawczego.	
Aplikacja grantowa poza Uczelnią.	
Doskonalenie kwalifikacji zawodowych w zakresie rozwoju własnego potencjału badawczego (np. odbycie naukowego stażu krajowego/zagranicznego, itp.).	
Uzyskanie nagrody naukowej.	
Inne aktywności związane z prowadzeniem działalności naukowej.	
Suma punktów za: publikacje w czasopismach naukowych/recenzowane materiały z konferencji międzynarodowych/monografie/patenty/projekty/komercjalizację jest <15 procentyła punktacji w deklarowanej do liczby N dyscyplinie + uzasadniona, negatywna opinia przełożonego.	
Prawomocne orzeczenie Komisji Dyscyplinarnej ds. Nauczycieli Akademickich UMB w sprawie naruszenia praw autorskich, w tym przywłaszczenia autorstwa, fałszowania badań/wyników badań naukowych lub innego oszustwa naukowego.	

.....  
Data, podpis Pracownika

.....  
Data, podpis kierownika jednostki organizacyjnej  
/bezpośredniego przełożonego

Białystok, dnia \_\_\_\_\_

Nazwisko i imię \_\_\_\_\_

Jednostka organizacyjna \_\_\_\_\_

### OŚWIADCZENIE

W związku z art. 128 ust. 1 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. r. Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (t.j. Dz. U. 2020, poz. 85 ze zm.) oświadczam, że przestrzegam / nie przestrzegam<sup>1</sup> przepisów prawa autorskiego i praw pokrewnych<sup>2</sup>, a także przepisów prawa własności przemysłowej<sup>3</sup>.

Jednocześnie oświadczam, że orzeczono / nie orzeczono<sup>1</sup> wobec mnie naruszenia w/w przepisów i że toczy się/ nie toczy się<sup>1</sup> przeciwko mnie w tym zakresie postępowanie dyscyplinarne / karne<sup>1</sup>.

\_\_\_\_\_  
czytelny podpis

---

<sup>1</sup> niepotrzebne skreślić

<sup>2</sup> ustawa z dnia 4 lutego 1994 r. o prawie autorskim i prawach pokrewnych (t.j. Dz.U 2019, poz. 1231 ze zm.)

<sup>3</sup> ustawa z dnia 30 czerwca 2000 r. Prawo własności przemysłowej (t.j. Dz.U. 2020, poz. 286 ze zm.)





**Kryteria oceny okresowej nauczyciela akademickiego w grupie pracowników badawczych za rok 2021 i na kolejne okresy**

1. Warunkiem otrzymania ogólnej oceny pozytywnej jest uzyskanie przez nauczyciela akademickiego zatrudnionego w grupie pracowników badawczych - co najmniej pozytywnej oceny w działalności naukowej.
2. Wystawienie nauczycielowi oceny negatywnej w poszczególnych zakresach działalności naukowej, wymaga pisemnego uzasadnienia.
3. Do uzyskania pozytywnej oceny II etapu w poszczególnych zakresach, wymaga się spełnienie/udokumentowanie minimum jednego wskaźnika pozytywnej oceny częściowej, przy braku wypełnienia kryterium wskaźnika negatywnej oceny częściowej

**II Działalność organizacyjna**

	<b>Wskaźniki oceny częściowej</b>
<b>Pozytywna ocena częściowa I</b>	Praca w zespołach eksperckich i innych gremiach pozauczelnianych, związana z działalnością akademicką.
	Sprawowanie funkcji we władzach Uczelni/Wydziału/Kolegium/Konsultanta krajowego lub wojewódzkiego/kierownika jednostki organizacyjnej UMB/USK/UJDSK.
	Praca w organach kolegialnych oraz komisjach, zespołach i innych gremiach Uczelni.
	Praca w komisjach rekrutacyjnych i komisjach egzaminacyjnych w procesie rekrutacji na studia.
	Praca w komisjach doktorskich/habilitacyjnych.
	Praca w komitetach redakcyjnych czasopism/podręczników o charakterze naukowo-dydaktycznym
	Organizowanie staży naukowych.
	Organizowanie praktyk zawodowych.
	Pełnienie funkcji opiekuna doktorantów/studentów (opiekuna roku, opiekuna koła naukowego, opiekuna praktyk zawodowych itp.).
	Organizowanie kongresów/zjazdów/konferencji naukowo-dydaktycznych/warsztatów, itp, podnoszących kompetencje akademickie i zawodowe.
<b>Negatywna ocena częściowa I</b>	Udział w sprawowaniu opieki zdrowotnej na rzecz USK/DSK/ Specjalistycznej Lecznicy Stomatologicznej UMB.
	Udział w wydarzeniach organizowanych na rzecz społeczeństwa lub w działaniach promocyjnych Uczelni.
	Udział w innych pracach organizacyjnych, zleconych przez kierownika jednostki i władze Uczelni.
	Brak aktywności organizacyjnych + uzasadniona, negatywna opinia przełożonego.
	Nieusprawiedliwione niezłożenie ankiety w terminie+ uzasadniona, negatywna opinia przełożonego.
	Nieprzestrzeżenie przepisów obowiązujących w Uczelni, w tym nie poddawanie się okresowym badaniom lekarskim.
	Prawomocne orzeczenie Komisji Dyscyplinarnej ds. Nauczycieli Akademickich UMB, za wyjątkiem orzeczeń dotyczących naruszenia praw autorskich, stanowisko Dziekana/Rektora na podstawie protokołu Wydziałowej Komisji ds. Przeciwdziałania Problemom Molestowania Seksualnego, Mobbingu i Dyskryminacji Studentów, stwierdzające zasadność skargi wniesionej do Komisji, stanowisko Komisji Antymobbingowej UMB stwierdzającej zasadność skargi.



### III. Działalność naukowa

	Wskaźniki oceny cząstkowej
Pozytywna ocena cząstkowa II	Suma punktów za publikacje w czasopismach naukowych/recenzowane materiały z konferencji międzynarodowych/monografie/patenty/projekty/komercjalizację > 15 procentyla punktacji w deklarowanej do liczby N dyscyplinie.
	Pozyskanie środków na badania naukowe/prace rozwojowe w drodze konkursów.
	Wydawanie ekspertyz i opinii na zlecenie podmiotów nienależących do systemu szkolnictwa wyższego.
	Recenzowanie projektów badawczych/prac naukowych.
	Opieka nad rozwojem naukowym doktorantów.
	Przeprowadzanie egzaminów/innych form weryfikacji zakładanych efektów uczenia się na studiach doktoranckich/w Szkole Doktorskiej.
	Promotorstwo w przewodzie doktorskim.
	Recenzowanie w postępowaniu o nadanie tytułu, stopnia naukowego.
	Udział w przygotowaniu wniosków o przyznanie funduszy na badania naukowe/zgłoszeń patentowych/dokumentacji dotyczącej uzyskania praw ochronnych, udział we wdrożeniach.
	Udział w kongresach/zjazdach/konferencjach naukowych/warsztatach, itp.).w celu upowszechniania wyników prac B+R, oraz nawiązywania współpracy z przedstawicielami sektora naukowego i biznesowego w celu rozwoju potencjału badawczego Uczelni.
	Udział w realizacji projektu badawczego.
	Aplikacja grantowa poza Uczelnią.
	Doskonalenie kwalifikacji zawodowych w zakresie rozwoju własnego potencjału badawczego (np. odbycie naukowego stażu krajowego/zagranicznego, itp.).
Uzyskanie nagrody naukowej.	
Inne aktywności związane z prowadzeniem działalności naukowej.	
Negatywna ocena cząstkowa II	Suma punktów za: publikacje w czasopismach naukowych/recenzowane materiały z konferencji międzynarodowych/monografie/patenty/projekty/komercjalizację jest <15 procentyla punktacji w deklarowanej do liczby N dyscyplinie + uzasadniona, negatywna opinia przełożonego.
	Prawomocne orzeczenie Komisji Dyscyplinarnej ds. Nauczycieli Akademickich UMB w sprawie naruszenia praw autorskich, w tym przywłaszczenia autorstwa, fałszowania badań/wyników badań naukowych lub innego oszustwa naukowego.

**ANKIETA EWALUACYJNA DLA STUDENTÓW UCZESTNICZĄCYCH  
W ĆWICZENIACH/ZAJĘCIACH PRAKTYCZNYCH  
NA UNIWERSYTECIE MEDYCZNYM W BIAŁYMSTOKU  
za rok akademicki....**

Proszę wypełnić ankietę zaznaczając odpowiednią ocenę z przedziału od 1 do 5, przyjmując, że:  
1 – oznacza bardzo źle, 5 – oznacza bardzo dobrze.

**A. Organizacja zajęć**

1) Czy informacje o harmonogramie zajęć były podane przed rozpoczęciem zajęć dydaktycznych?

1	2	3	4	5
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

2) Czy zajęcia odbyły się zgodnie z Regulaminem dydaktycznym jednostki\*?

1	2	3	4	5
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

3) Czy kryteria wystawiania ocen były jasno sprecyzowane?

1	2	3	4	5
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

4) Czy Pani/Pan zapoznał(-a) się z sylabusem?

tak	nie
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Przy odpowiedzi twierdzącej proszę przejść do pytania nr 5.

Przy odpowiedzi przeczącej proszę przejść do części B. Sposób prowadzenia zajęć.

5) Czy treść zajęć była zgodna z sylabusem danego przedmiotu?

1	2	3	4	5
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

6) Czy wymagania, dotyczące egzaminów, zaliczeń, kolokwii były zgodne z sylabusem danego przedmiotu?

1	2	3	4	5
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

7) Czy wiedza i umiejętności, zdobyte podczas zajęć, uważa Pani (Pan) za przydatne w osiągnięciu efektów uczenia się (opisanych w sylabusie) z danego przedmiotu?

1	2	3	4	5
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>



## B. Sposób prowadzenia zajęć

8) Czy czas przeznaczony na zajęcia był efektywnie wykorzystany?

1	2	3	4	5
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

9) Czy zajęcia pozwoliły na zdobycie odpowiednich umiejętności praktycznych?

1	2	3	4	5
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

## C. Postawa prowadzącego

10) Czy prowadzący był na sali ćwiczeniowej podczas zajęć?

1	2	3	4	5
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

11) Czy prowadzący wykazywał się wysoką kulturą osobistą i szacunkiem do studenta?

1	2	3	4	5
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

12) Czy uważasz, że zostałeś oceniony zgodnie z kryteriami wystawiania ocen przedstawionymi w Regulaminie dydaktycznym jednostki\*?

1	2	3	4	5
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Uwagi:

---

\* Regulamin dydaktyczny jednostki określa (zgodnie z § 4, pkt 8 Regulaminu studiów I stopnia, II stopnia oraz jednolitych studiów magisterskich UMB) co najmniej:

- 1) sposób prowadzenia zajęć,
- 2) możliwości i formy wyrównywania zaległości powstałych na skutek nieobecności,
- 3) formy przeprowadzania zaliczeń przedmiotu i egzaminów,
- 4) zasady wglądu przez studenta do jego prac pisemnych, w tym w szczególności: sprawdzianów, kolokwium, prac zaliczeniowych i egzaminacyjnych w terminie podanym przez kierownika jednostki lub osoby przez niego wyznaczonej i w obecności kierownika jednostki lub osoby przez niego wyznaczonej,
- 5) sposób informowania studentów o wynikach egzaminów i zaliczeń, przy czym informowanie powinno odbywać się z poszanowaniem przepisów o ochronie danych osobowych,
- 6) informację o przeciwwskazaniach zdrowotnych do uczestniczenia w zajęciach, jeżeli takie przeciwwskazania występują,
- 7) informację o wymogach w zakresie środków ochrony indywidualnej, noszenia zegarków i biżuterii oraz innych, jeśli takie występują.

**ANKIETA EWALUACYJNA DLA DOKTORANTÓW UCZESTNICZĄCYCH  
W ĆWICZENIACH NA UNIWERSYTECIE MEDYCZNYM W BIAŁYMSTOKU  
za rok akademicki....**

Proszę wypełnić ankietę zaznaczając odpowiednią ocenę z przedziału od 1 do 5, przyjmując, że:  
1 – oznacza bardzo źle, 5 – oznacza bardzo dobrze.

- 1) Czy informacje o harmonogramie zajęć z danego przedmiotu były podane przed rozpoczęciem zajęć dydaktycznych?

1      2      3      4      5  
           

- 2) Czy była możliwość ustalenia indywidualnego planu i programu studiów z prowadzącym?

1      2      3      4      5  
           

- 3) Czy w programie przedmiotu uniknięto powtarzania treści innych przedmiotów już zrealizowanych i zaliczonych w trakcie poprzednich stopni kształcenia?

1      2      3      4      5  
           

- 4) Czy treści na zajęciach przekazywane były w sposób zrozumiały?

1      2      3      4      5  
           

- 5) Czy prowadzący zajęcia odnosił się życzliwie i taktownie do doktorantów?

1      2      3      4      5  
           

- 6) Czy prowadzący zajęcia mobilizował Panią (Pana) do samodzielnej pracy?

1      2      3      4      5  
           

- 7) Czy sposób prowadzenia zajęć sprzyjał otwartej komunikacji?

1      2      3      4      5  
           

- 8) Czy kryteria wystawiania ocen były jasno sprecyzowane?

1      2      3      4      5



9) Czy oceny były wystawiane zgodnie z ww. kryteriami?

1      2      3      4      5  
           

10) Jaka jest ogólna ocena organizacji zajęć?

1      2      3      4      5  
           

11) Czy w trakcie zajęć była możliwość zdobycia umiejętności praktycznych?

1      2      3      4      5  
           

12) Czy Pani/Pan zapoznał(-a) się z sylabusem?

tak      nie  
     

Przy odpowiedzi twierdzącej proszę przejść do dalszych pytań.

Przy odpowiedzi przeczącej pytanie nr 12 kończy ankietę.

13) W jakim stopniu treść zajęć była zgodna z sylabusem danego przedmiotu?

1      2      3      4      5  
           

14) W jakim stopniu wymagania, dotyczące egzaminów, zaliczeń, kolokwίων były zgodne z sylabusem danego przedmiotu?

1      2      3      4      5  
           

15) Czy wiedza i umiejętności, zdobyte podczas zajęć, uważa Pani (Pan) za przydatne w osiągnięciu efektów uczenia się pod kątem przydatności na studiach doktoranckich?

1      2      3      4      5  
           

UWAGI:

**ANKIETA EWALUACYJNA DLA STUDENTÓW UCZESTNICZĄCYCH W WYKŁADACH  
NA UNIWERSYTECIE MEDYCZNYM W BIAŁYMSTOKU  
za rok akademicki....**

Proszę wypełnić ankietę zaznaczając odpowiednią ocenę z przedziału od 1 do 5, przyjmując, że:  
1 – oznacza bardzo źle, 5 – oznacza bardzo dobrze.

1) Czy informacje o harmonogramie wykładów były podane z odpowiednim wyprzedzeniem?

1      2      3      4      5  
           

2) Czy treści wykładów były przedstawiane w sposób zrozumiały?

1      2      3      4      5  
           

3) Czy uważasz, że wykłady miały atrakcyjną formę (np. materiały multimedialne, prezentacje przypadków)?

1      2      3      4      5  
           

4) Czy Pani/Pan zapoznał(-a) się z sylabusem?

tak      nie  
     

Przy odpowiedzi twierdzącej proszę przejść do dalszego pytania.  
Przy odpowiedzi przeczącej pytanie nr 4 kończy ankietę.

5) Czy uważasz treści dydaktyczne zdobyte podczas wykładów za przydatne w osiągnięciu efektów uczenia się?

1      2      3      4      5  
           

UWAGI:





**ANKIETA EWALUACYJNA DLA DOKTORANTÓW UCZESTNICZĄCYCH  
W WYKŁADACH NA UNIwersYTECIE MEDYCZNYM W BIAŁYMSTOKU  
za rok akademicki....**

Proszę wypełnić ankietę zaznaczając odpowiednią ocenę z przedziału od 1 do 5, przyjmując, że: 1 – oznacza bardzo źle, 5 – oznacza bardzo dobrze.

1. Czy informacje o harmonogramie wykładów były podane z odpowiednim wyprzedzeniem?

1      2      3      4      5  
           

2. Czy wykłady odbywały się zgodnie z ww. harmonogramem?

1      2      3      4      5  
           

3. Czy treści wykładów były przedstawiane w sposób zrozumiały?

1      2      3      4      5  
           

4. Jak Pani (Pan) ocenia jakość (czytelność) materiałów dydaktycznych (prezentacji, slajdów, foliogramów, modeli itp.)?

1      2      3      4      5  
           

5. Czy Pani/Pan zapoznał(-a) się z sylabusem?

tak      nie  
     

Przy odpowiedzi twierdzącej proszę przejść do dalszego pytania.  
Przy odpowiedzi przeczącej pytanie nr 5 kończy ankietę.

6. Jak ocenia Pani(Pan) przydatność treści dydaktycznych, prezentowanych podczas wykładów, w osiągnięciu efektów uczenia się (opisanych w sylabusie) z danego przedmiotu?

1      2      3      4      5  
           

UWAGI:





**ANKIETA EWALUACYJNA DLA STUDENTÓW UCZESTNICZĄCYCH W SEMINARIACH  
NA UNIWERSYTECIE MEDYCZNYM W BIAŁYMSTOKU  
za rok akademicki....**

Proszę wypełnić ankietę zaznaczając odpowiednią ocenę z przedziału od 1 do 5, przyjmując, że: 1 – oznacza bardzo źle, 5 – oznacza bardzo dobrze.

1) Czy informacje o harmonogramie zajęć z danego przedmiotu były podane przed rozpoczęciem zajęć dydaktycznych?

1	2	3	4	5
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

2) Czy zajęcia odbywały się zgodnie z ww. harmonogramem?

1	2	3	4	5
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

3) Czy Regulamin dydaktyczny jednostki\* był podany przed rozpoczęciem zajęć dydaktycznych?

1	2	3	4	5
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

4) Czy zajęcia odbywały się zgodnie z ww. regulaminem?

1	2	3	4	5
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

5) Czy treści na zajęciach przekazywane były w sposób zrozumiały?

1	2	3	4	5
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

6) Czy prowadzący zajęcia odnosił się życzliwie i taktownie do studentów?

1	2	3	4	5
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

7) Czy kryteria wystawiania ocen były jasno sprecyzowane?

1	2	3	4	5
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

8) Czy oceny były wystawiane zgodnie z ww. kryteriami?

1	2	3	4	5
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

9) Jaka jest ogólna ocena organizacji zajęć?

1	2	3	4	5
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

10) Czy Pani/Pan zapoznał(-a) się z sylabusem?

tak	nie
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Przy odpowiedzi twierdzącej proszę przejść do dalszych pytań.  
Przy odpowiedzi przeczącej pytanie nr 10 kończy ankietę.

11) W jakim stopniu treść zajęć była zgodna z sylabusem danego przedmiotu?

1	2	3	4	5
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

12) W jakim stopniu wymagania, dotyczące egzaminów, zaliczeń, kolokwii były zgodne z sylabusem danego przedmiotu?

1	2	3	4	5
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

13) Czy wiedza i umiejętności, zdobyte podczas zajęć, uważa Pani (Pan) za przydatne w osiągnięciu efektów uczenia się (opisanych w sylabusie) z danego przedmiotu?

1	2	3	4	5
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

UWAGI:

---

\* Regulamin dydaktyczny jednostki określa (zgodnie z § 4, pkt 8 Regulaminu studiów I stopnia, II stopnia oraz jednolitych studiów magisterskich UMB) co najmniej:

- 1) sposób prowadzenia zajęć,
- 2) możliwości i formy wyrównywania zaległości powstałych na skutek nieobecności,
- 3) formy przeprowadzania zaliczeń przedmiotu i egzaminów,
- 4) zasady wglądu przez studenta do jego prac pisemnych, w tym w szczególności: sprawdzianów, kolokwii, prac zaliczeniowych i egzaminacyjnych w terminie podanym przez kierownika jednostki lub osoby przez niego wyznaczonej i w obecności kierownika jednostki lub osoby przez niego wyznaczonej,
- 5) sposób informowania studentów o wynikach egzaminów i zaliczeń, przy czym informowanie powinno odbywać się z poszanowaniem przepisów o ochronie danych osobowych,
- 6) informację o przeciwwskazaniach zdrowotnych do uczestniczenia w zajęciach, jeżeli takie przeciwwskazania występują,
- 7) informację o wymogach w zakresie środków ochrony indywidualnej, noszenia zegarków i biżuterii oraz innych, jeśli takie występują.



**ANKIETA EWALUACYJNA DLA DOKTORANTÓW UCZESTNICZĄCYCH  
W SEMINARIACH NA UNIWERSYTECIE MEDYCZNYM W BIAŁYMSTOKU  
za rok akademicki....**

Proszę wypełnić ankietę zaznaczając odpowiednią ocenę z przedziału od 1 do 5, przyjmując, że: 1 – oznacza bardzo źle, 5 – oznacza bardzo dobrze.

- 1) Czy informacje o harmonogramie zajęć z danego przedmiotu były podane przed rozpoczęciem zajęć dydaktycznych?  
1      2      3      4      5
- 2) Czy była możliwość ustalenia indywidualnego planu i programu studiów z prowadzącym?  
1      2      3      4      5
- 3) Czy w programie przedmiotu uniknięto powtarzania treści innych przedmiotów już zrealizowanych i zaliczonych w trakcie poprzednich stopni kształcenia?  
1      2      3      4      5
- 4) Czy treści na zajęciach przekazywane były w sposób zrozumiały?  
1      2      3      4      5
- 5) Czy prowadzący zajęcia odnosił się życzliwie i taktownie do doktorantów?  
1      2      3      4      5
- 6) Czy prowadzący zajęcia mobilizował Panią (Pana) do samodzielnej pracy?  
1      2      3      4      5
- 7) Czy sposób prowadzenia zajęć sprzyjał otwartej komunikacji?  
1      2      3      4      5
- 8) Czy kryteria wystawiania ocen były jasno sprecyzowane?  
1      2      3      4      5
- 9) Czy oceny były wystawiane zgodnie z ww. kryteriami?  
1      2      3      4      5
- 10) Jaka jest ogólna ocena organizacji zajęć?  
1      2      3      4      5

11) Czy Pani/Pan zapoznał(-a) się z sylabusem?

tak      nie  
     

Przy odpowiedzi twierdzącej proszę przejść do dalszych pytań.  
Przy odpowiedzi przeczącej pytanie nr 11 kończy ankietę.

12) W jakim stopniu treść zajęć była zgodna z sylabusem danego przedmiotu?

1      2      3      4      5  
           

13) W jakim stopniu wymagania, dotyczące egzaminów, zaliczeń, kolokwίων były zgodne z sylabusem danego przedmiotu?

1      2      3      4      5  
           

14) Czy wiedza i umiejętności, zdobyte podczas zajęć, uważa Pani (Pan) za przydatne w osiągnięciu efektów uczenia się pod kątem przydatności na studiach doktoranckich?

1      2      3      4      5  
           

UWAGI:

**Ankieta oceny pracownika naukowo-dydaktycznego/ naukowego  
z tytułem naukowym profesora/stopniem dr hab.**

Imię i nazwisko, stopień /tytuł naukowy.....  
stanowisko : .....  
Jednostka organizacyjna: .....  
Okres, za który dokonywana jest ocena: .....

**I. Działalność naukowa:**

<b>Kryteria oceny</b> <i>(dotyczy osiągnięć/publikacji, których uzyskanie nastąpiło w ocenianym okresie)</i>	<b>Liczba pkt MNiSW w ciągu 2/4 lat</b>
Łączna liczba punktów MNiSW za publikacje naukowe ( <i>potwierdzenie przez Bibliotekę Główną UMB w załączeniu</i> )	
Zgłoszone oraz uzyskane patenty, wdrożenia (ilość pkt wg kryteriów parametryzacji MNiSW) ( <i>potwierdzenie przez Uczelniane Biuro do Spraw Ochrony Własności Intelektualnej i Transferu Technologii w załączeniu</i> )	
Uzyskane umowy licencyjne lub inne formy komercjalizacji B+R (ilość pkt wg kryteriów parametryzacji MNiSW) ( <i>potwierdzenie przez Uczelniane Biuro do Spraw Ochrony Własności Intelektualnej i Transferu Technologii</i> )	
Członkostwo w naukowych zespołach eksperckich powołanych przez organizację / instytucje państwowe / międzynarodowe (np. recenzent EU, itp.)	
<b>Suma punktów</b>	
Prawomocne orzeczenie komisji dyscyplinarnej w sprawie przywłaszczenia autorstwa, fałszowania badań lub wyników badań naukowych lub innego oszustwa naukowego ( <i>tak/nie</i> )	
Opinia bezpośredniego przełożonego (pozytywna lub negatywna) ( <i>W przypadku oceny negatywnej z uzasadnieniem</i> )	

Do okresu podlegającego ocenie nie wlicza się okresu nieobecności w pracy wynikającej z przebywania na urlopie macierzyńskim, urlopie wychowawczym, urlopie dla poratowania zdrowia lub z powodu długotrwałej choroby (ZUS-ZLA) – po uwzględnieniu rzeczywistego czasu pracy liczba pkt powinna być przeliczona na okres 1 roku i pomnożona przez 2



## II. Praca dydaktyczna:

Kryteria oceny	Proszę wpisać właściwe informacje lub ND – gdy nie dotyczy
Zrealizowana liczba godzin dydaktycznych w ostatnich 2/4 latach akademickich	Średnia liczba godzin/rok akademicki=
Odsetek liczby zrealizowanych godzin w stosunku do należnego pensum (%) <i>(w przypadku braku realizacji należnego pensum proszę o wyjaśnienie przyczyn)</i>	
Redaktor naczelny ogólnopolskiego/międzynarodowego podręcznika w dziedzinie specjalistycznej	
Promotor zakończonych przewodów doktorskich w ostatnich 2/4 latach akademickich <i>(proszę podać liczbę )</i>	
Prowadzenie zajęć ze studentami anglojęzycznymi <i>(tak/nie)</i>	
Opiekun zakończonych prac magisterskich lub licencjackich <i>(proszę podać liczbę uczestników)</i>	
Promotor/opiekun uczestnika studiów doktoranckich <i>(proszę podać liczbę)</i>	
Współautorstwo rozdziałów w podręczniku/skrypcie dla studentów	
Prowadzenie wykładów na podyplomowych kursach specjalistycznych	
Inne formy pracy dydaktycznej <i>(proszę wymienić)</i>	
Uzyskanie kary dyscyplinarnej dotyczącej wykroczeń w trakcie wypełniania obowiązków dydaktycznych <i>(tak/nie)</i>	
<b>Odsetek ocen negatywnych w ankietach studenckich i doktoranckich</b>	

### III. Praca organizacyjna na rzecz Uczelni (dotyczy osób zatrudnionych min. 4 lata):

Kryteria oceny	Proszę wpisać właściwe informacje lub ND – gdy nie dotyczy
Pełnienie na Uczelni funkcji pochodzących z wyboru lub wybór do CK, NCN, NCBIR, KEJN, PAN lub innych	
Pozyskanie funduszy naukowych oraz funduszy na rozwój, promocję/rozbudowę Zakładu/Kliniki/Uczelni	
Pozyskanie/koordynacja grantu z 7 PR/Horyzontu 2020 EU lub innego grantu międzynarodowego	
Funkcja redaktora naczelnego lub zastępcy czasopisma z IF	
Funkcja redaktora naczelnego krajowego czasopisma naukowego	
Udział w projekcie w ramach 7PR EU lub innego projektu	
Funkcja Pełnomocnika Rektora, kierownika studiów doktoranckich, opiekuna STN, innych	
Praca w komisjach senackich /dziekańskich / uczelnianych /zespole ds. zapewnienia i doskonalenia jakości kształcenia- organach ogólnopolskich	
Recenzent w przewodach/pracach habilitacyjnych/pracach o nadanie tytułu naukowego profesora	
Kierownik/opiekun ukończonej specjalizacji lub kursów do specjalizacji	
Współudział w organizacji zjazdów, sympozjów i szkoleń podyplomowych	
Praca w komisjach wydziałowych	
Praca na rzecz promocji Uczelni	
Praca w kolegium redakcyjnym czasopism naukowych	
Praca w ramach towarzystw naukowych (członek zarządu, władz centralnych, regionalnych)	
Opiekun koła naukowego lub opiekun innych organizacji studenckich na Uczelni	
Recenzent w przewodach/pracach doktorskich/magisterskich/licencjackich na Uczelni	
Praca w zespołach eksperckich powołanych przez organy i instytucje państwowe oraz instytucje zagraniczne lub międzynarodowe	
Inna udokumentowana praca na rzecz Uczelni ( <i>proszę wymienić</i> )	
Opinia bezpośredniego przełożonego (pozytywna lub negatywna) ( <i>W przypadku oceny negatywnej z uzasadnieniem</i> )	

**IV. Doskonalenie i osiągnięcia zawodowe:**

Kryteria oceny	Proszę wpisać właściwe informacje lub ND – gdy nie dotyczy
Wprowadzenie nowatorskiej na skalę światową/ogólnokrajową metody diagnostycznej/terapeutycznej <i>(w załączeniu potwierdzenie)</i>	
Wprowadzenie działań dających znaczącą poprawę wyników terapeutycznych/diagnostycznych w jednostce <i>(w załączeniu potwierdzenie)</i>	
Konsultant krajowy w specjalizacji odpowiadającej zatrudnieniu	
Uzyskanie imiennego certyfikatu zawodowego wydanego przez międzynarodowe jednostki certyfikujące <i>(w załączeniu potwierdzenie)</i>	
Udział w organizacji szkoleń międzynarodowych podnoszących umiejętności zawodowe- dydaktyczne-naukowe	
Konsultant wojewódzki w specjalizacji odpowiadającej zatrudnieniu	
Uzyskanie imiennego certyfikatu zawodowego wydanego przez polskie jednostki certyfikujące/ towarzystwa naukowe <i>(w załączeniu potwierdzenie)</i>	
Udział w organizacji szkoleń krajowych podnoszących umiejętności zawodowe- dydaktyczne-naukowe	
Członek Centralnej Komisji Egzaminacyjnej w specjalizacji odpowiadającej zatrudnieniu	
Wprowadzenie skutecznych działań poprawiających stan finansowy jednostki w związku z udzielanymi świadczeniami medycznymi/diagnostycznymi	
Posiadanie wymaganej specjalizacji zawodowej w zakresie odpowiadającym zatrudnieniu <i>(w załączeniu potwierdzenie)</i>	
Potwierdzony udział w krajowych i zagranicznych szkoleniach zawodowych i zjazdach naukowych <i>(proszę wymienić, w załączeniu potwierdzenie)</i>	
Potwierdzony udział w szkoleniach podnoszących umiejętności naukowe	
Potwierdzony udział w szkoleniach podnoszących umiejętności dydaktyczne	
Inne udokumentowane formy doskonalenia zawodowego <i>(proszę wymienić)</i>	
Opinia bezpośredniego przełożonego (pozytywna lub negatywna) <i>(W przypadku oceny negatywnej z uzasadnieniem)</i>	

.....  
data, podpis pracownika

.....  
data, podpis bezpośredniego przełożonego



**Ankieta oceny pracownika naukowo-dydaktycznego/dydaktycznego/naukowego ze stopniem doktora/ tytułem zawodowym magistra lub równorzędnym, zatrudnionych na stanowisku asystenta/ adiunkta bez habilitacji/ wykładowcy/ st. wykładowcy/lektora/instruktora**

Imię i nazwisko, stopień /tytuł naukowy.....  
Stanowisko : .....  
Jednostka organizacyjna: .....  
Okres, za który dokonywana jest ocena: .....

**I. Działalność naukowa w ostatnich 2-latach kalendarzowych**

<b>Kryteria oceny</b> <i>(dotyczy osiągnięć/publikacji, uzyskanych/opublikowanych w ocenianym okresie)</i>	<b>Liczba</b>	<b>Liczba pkt MNiSW</b>
Łączna liczba punktów MNiSW za publikacje naukowe ( <i>potwierdzenie przez Bibliotekę Główną UMB w załączeniu</i> )		
Udział w uzyskanych wdrożeniach lub innych formach komercjalizacji B+R (ilość pkt wg kryteriów parametryzacji MNiSzW) ( <i>potwierdzenie w załączeniu</i> )		
Udział w uzyskanych patentach (ilość pkt wg kryteriów parametryzacji MNiSzW) ( <i>potwierdzenie w załączeniu</i> )		
Członkostwo w naukowych zespołach eksperckich powołanych przez organizacje / instytucje krajowe / międzynarodowe		
Udział w złożonych wnioskach patentowych (ilość pkt wg kryteriów parametryzacji MNiSzW) ( <i>potwierdzenie w załączeniu</i> )		
Publikacje inne ( <i>lista w załączeniu</i> )		
<b>Suma punktów</b>		
Prawomocne orzeczenie komisji dyscyplinarnej w sprawie przywłaszczenia autorstwa, fałszowania badań lub wyników badań naukowych lub innego oszustwa naukowego( <i>tak/nie</i> )		
Przekroczenie 8-letniego okresu zatrudnienia na stanowisku asystenta/adiunkta osoby nieposiadającej stopnia naukowego doktora/doktora habilitowanego ( <i>tak/nie</i> )		
Opinia bezpośredniego przełożonego (pozytywna lub negatywna) ( <i>W przypadku oceny negatywnej z uzasadnieniem</i> )		
Opinia opiekuna naukowego /promotora - w przypadku osób z otwartym przewodem doktorskim (pozytywna lub negatywna) ( <i>W przypadku oceny negatywnej z uzasadnieniem</i> )		

- Do okresu podlegającego ocenie nie wlicza się okresu nieobecności w pracy wynikającej z przebywania na urlopie macierzyńskim, urlopie wychowawczym, urlopie dla poratowania zdrowia lub z powodu długotrwałej choroby (ZUS-ZLA) – po uwzględnieniu rzeczywistego czasu pracy liczba pkt powinna być przeliczona na okres 1 roku i przemnożona przez 2
- Ankieta w części dotyczącej działalności naukowej nie jest obowiązkowa w przypadku pracownika zatrudnionego na stanowisku dydaktycznym.

## II. Praca dydaktyczna w ostatnich 2-latach kalendarzowych

Kryteria oceny	Proszę wpisać właściwe informacje lub tak/nie
Średnia roczna liczba godzin dydaktycznych zrealizowanych w ostatnich 2 latach akademickich	
Odsetek liczby zrealizowanych godzin w stosunku do należnego pensum (%) (w przypadku braku zrealizowanego pensum – wyjaśnienie)	
Autor/współautor ogólnopolskiej/międzynarodowej książki w dziedzinie specjalistycznej [lista w załączeniu]	
Promotor pomocniczy w zakończonym przewodzie doktorskim [lista w załączeniu]	
Prowadzenie zajęć ze studentami/doktorantami anglojęzycznymi (tak/nie)	
Promotorstwo zakończonych prac magisterskich lub licencjackich [liczba]	
Opieka zakończonych prac magisterskich lub licencjackich [liczba]	
Autorstwo/współautorstwo rozdziałów w skrypcie dla studentów [lista w załączeniu]	
Prowadzenie wykładów na podyplomowych kursach specjalistycznych/studiach podyplomowych organizowanych przez państwowe jednostki dydaktyczno-naukowe	
Opiekun pracy magisterskiej lub licencjackiej	
Inne formy pracy dydaktycznej [należy wymienić jakie]	
Kara dyscyplinarna dotycząca wykroczeń w trakcie wypełniania obowiązków dydaktycznych [tak/nie]	
Odsetek ocen negatywnych w ankietach studenckich i doktoranckich	
Opinia bezpośredniego przełożonego (pozytywna lub negatywna) [w przypadku oceny negatywnej z uzasadnieniem]	



### III. Praca organizacyjna na rzecz Uczelni w ostatnich 2-latach kalendarzowych

(dotyczy osób zatrudnionych min. 2 lata):

Kryteria oceny	Proszę wpisać właściwe informacje
Pełnienie na Uczelni funkcji pochodzących z wyboru	
Udział w zespole redakcyjnym czasopisma naukowego z IF	
Udokumentowany udział w zespole realizującym projekt naukowy EU lub międzynarodowy <i>[liczba, potwierdzenie w załączeniu]</i>	
Koordinator/kierownik realizowanych projektów naukowych pozauczelnianych <i>[liczba, potwierdzenie w załączeniu]</i>	
Udział w zespole redakcyjnym czasopisma naukowego bez IF	
Udokumentowany udział w przygotowywaniu projektów naukowych lub innych EU <i>[potwierdzenie w załączeniu]</i>	
Udział w zespole realizującym projekt naukowy pozauczelniany <i>[liczba, potwierdzenie w załączeniu]</i>	
Koordinator/kierownik realizowanych projektów naukowych uczelnianych <i>[liczba, potwierdzenie w załączeniu]</i>	
Pełnienie funkcji jednoosobowych Pełnomocnika Rektora, opiekuna koła naukowego, innych na poziomie Uczelnianym	
Współudział w Komitecie organizacyjnym/naukowym konferencji międzynarodowych <i>[potwierdzenie w załączeniu]</i>	
Praca w ramach organizacji naukowych na poziomie krajowych	
Udział w zespole realizującym projekt naukowy uczelniany <i>[liczba, potwierdzenie w załączeniu]</i>	
Praca w komisjach senackich /dziekańskich / uczelnianych / wydziałowych	
Współudział w Komitecie organizacyjnym/naukowym konferencji krajowej <i>[potwierdzenie w załączeniu]</i>	
Praca na rzecz promocji Uczelni i Wydziału	
Pełnienie funkcji w organizacjach naukowych na poziomie regionalnym (członek zarządu, władz regionalnych)	
Pełnienie funkcji recenzenta/egzaminatora w pracach magisterskich/licencjackich na Uczelni	
Pełnienie funkcji opiekuna roku, praktyk zawodowych, koła naukowego i innych na poziomie Wydziału	
Współudział w organizacji krajowych zjazdów, sympozjów i szkoleń podyplomowych <i>[potwierdzenie w załączeniu]</i>	
Kierownik/opiekun ukończonej specjalizacji lub podyplomowych kursów specjalistycznych	
Inna udokumentowana praca na rzecz Uczelni <i>(proszę wymienić)</i>	
Opinia bezpośredniego przełożonego (pozytywna lub negatywna) <i>(W przypadku oceny negatywnej z uzasadnieniem)</i>	



IV. Doskonalenie i osiągnięcia zawodowe /naukowe/dydaktyczne/kliniczne/

w ostatnich 2-latach kalendarzowych

Kryteria oceny	Liczba	Proszę wpisać właściwe informacje lub tak/nie
Uzyskanie statusu konsultanta wojewódzkiego w specjalności zawodowej		
Prowadzenie działalności popularyzującej wiedzę zawodową np. wykłady na zaproszenie, współautorstwo książek/skryptów/opracowań o charakterze zawodowym, w tym także dydaktycznym i inne		
Uzyskanie osobistego certyfikatu zawodowego wydanego przez jednostki certyfikujące ( <i>potwierdzenie w załączeniu</i> )		
Udział w przeprowadzaniu szkoleń zawodowych		
Udział w szkoleniach, stażach, konferencjach międzynarodowych		
Udział w przygotowaniu <b>jednostki</b> do uzyskania certyfikatu jakości wydawanego przez jednostki certyfikujące		
Udział w szkoleniach, stażach, konferencjach krajowych		
Przygotowywanie ekspertyz/recenzji o charakterze zawodowym, naukowym, dydaktycznym ( <i>potwierdzenie w załączeniu</i> )		
Osiągnięcie zaawansowanego poziomu znajomości języka obcego ( <i>potwierdzenie w załączeniu</i> )		
Posiadanie wymaganej specjalizacji zawodowej w zakresie odpowiadającym zatrudnieniu		
Inne udokumentowane formy doskonalenia zawodowego (proszę wymienić)		
Ocena bezpośredniego przełożonego (pozytywna lub negatywna) ( <i>W przypadku oceny negatywnej uzasadnienie</i> )		

.....

data, podpis pracownika

.....

data, podpis bezpośredniego przełożonego

**ANKIETA EWALUACYJNA DLA STUDENTÓW UCZESTNICZĄCYCH  
W ĆWICZENIACH/ZAJĘCIACH PRAKTYCZNYCH  
NA UNIWERSYTECIE MEDYCZNYM W BIAŁYMSTOKU  
za rok akademicki....**

Proszę wypełnić ankietę zaznaczając odpowiednią ocenę z przedziału od 1 do 5, przyjmując, że: 1 – oznacza bardzo źle, 5 – oznacza bardzo dobrze.

**A. Organizacja zajęć**

- 1) Czy informacje o harmonogramie zajęć były podane przed rozpoczęciem zajęć dydaktycznych?

1      2      3      4      5  
           

- 2) Czy zajęcia odbyły się zgodnie z Regulaminem dydaktycznym jednostki\*?

1      2      3      4      5  
           

- 3) Czy kryteria wystawiania ocen były jasno sprecyzowane?

1      2      3      4      5  
           

- 4) Czy Pani/Pan zapoznał(-a) się z sylabusem?

tak    nie  
  

Przy odpowiedzi twierdzącej proszę przejść do pytania nr 5.

Przy odpowiedzi przeczącej proszę przejść do części B. Sposób prowadzenia zajęć.

- 5) Czy treść zajęć była zgodna z sylabusem danego przedmiotu?

1      2      3      4      5  
           

- 6) Czy wymagania, dotyczące egzaminów, zaliczeń, kolokwii były zgodne z sylabusem danego przedmiotu?

1      2      3      4      5  
           

- 7) Czy wiedza i umiejętności, zdobyte podczas zajęć, uważa Pani (Pan) za przydatne w osiągnięciu efektów kształcenia (opisanych w sylabusie) z danego przedmiotu?

1      2      3      4      5

### B. Sposób prowadzenia zajęć

8) Czy czas przeznaczony na zajęcia był efektywnie wykorzystany?

1	2	3	4	5
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

9) Czy zajęcia pozwoliły na zdobycie odpowiednich umiejętności praktycznych?

1	2	3	4	5
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

### C. Postawa prowadzącego

10) Czy prowadzący był na sali ćwiczeniowej podczas zajęć?

1	2	3	4	5
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

11) Czy prowadzący wykazywał się wysoką kulturą osobistą i szacunkiem do studenta?

1	2	3	4	5
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

12) Czy uważasz, że zostałeś oceniony zgodnie z kryteriami wystawiania ocen przedstawionymi w Regulaminie dydaktycznym jednostki\*?

1	2	3	4	5
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Uwagi:

---

\*Regulamin dydaktyczny jednostki obejmuje (wg Regulaminu studiów stacjonarnych w UMB, § 4, pkt 13):

1. sposób prowadzenia zajęć,
2. możliwości i formy wyrównywania zaległości powstałych na skutek nieobecności,
3. formy przeprowadzania zaliczeń przedmiotu i egzaminów oraz warunki zwalniania z nich,
4. kryteria oceniania,
5. wykaz obowiązkowych i zalecanych podręczników.



**ANKIETA EWALUACYJNA DLA DOKTORANTÓW UCZESTNICZĄCYCH  
W ĆWICZENIACH NA UNIWERSYTECIE MEDYCZNYM W BIAŁYMSTOKU  
za rok akademicki....**

Proszę wypełnić ankietę zaznaczając odpowiednią ocenę z przedziału od 1 do 5, przyjmując, że:  
1 – oznacza bardzo źle, 5 – oznacza bardzo dobrze.

- 1) Czy informacje o harmonogramie zajęć z danego przedmiotu były podane przed rozpoczęciem zajęć dydaktycznych?  
1    2    3    4    5
  
- 2) Czy była możliwość ustalenia indywidualnego planu i programu studiów z prowadzącym?  
1    2    3    4    5
  
- 3) Czy w programie przedmiotu uniknięto powtarzania treści innych przedmiotów już zrealizowanych i zaliczonych w trakcie poprzednich stopni kształcenia?  
1    2    3    4    5
  
- 4) Czy treści na zajęciach przekazywane były w sposób zrozumiały?  
1    2    3    4    5
  
- 5) Czy prowadzący zajęcia odnosił się życzliwie i taktownie do doktorantów?  
1    2    3    4    5
  
- 6) Czy prowadzący zajęcia mobilizował Panią (Pana) do samodzielnej pracy?  
1    2    3    4    5
  
- 7) Czy sposób prowadzenia zajęć sprzyjał otwartej komunikacji?  
1    2    3    4    5
  
- 8) Czy kryteria wystawiania ocen były jasno sprecyzowane?  
1    2    3    4    5
  
- 9) Czy oceny były wystawiane zgodnie z ww. kryteriami?  
1    2    3    4    5
  
- 10) Jaka jest ogólna ocena organizacji zajęć?  
1    2    3    4    5

11) Czy w trakcie zajęć była możliwość zdobycia umiejętności praktycznych?

1	2	3	4	5
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

12) Czy Pani/Pan zapoznał(-a) się z sylabusem?

tak	nie
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Przy odpowiedzi twierdzącej proszę przejść do dalszych pytań.

Przy odpowiedzi przeczącej pytanie nr 12 kończy ankietę.

13) W jakim stopniu treść zajęć była zgodna z sylabusem danego przedmiotu?

1	2	3	4	5
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

14) W jakim stopniu wymagania, dotyczące egzaminów, zaliczeń, kolokwίων były zgodne z sylabusem danego przedmiotu?

1	2	3	4	5
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

15) Czy wiedza i umiejętności, zdobyte podczas zajęć, uważa Pani (Pan) za przydatne w osiągnięciu efektów kształcenia pod kątem przydatności na studiach doktoranckich?

1	2	3	4	5
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

UWAGI:

**ANKIETA EWALUACYJNA DLA STUDENTÓW UCZESTNICZĄCYCH  
W WYKŁADACH NA UNIWERSYTECIE MEDYCZNYM W BIAŁYMSTOKU**

**za rok akademicki....**

Proszę wypełnić ankietę zaznaczając odpowiednią ocenę z przedziału od 1 do 5, przyjmując, że:  
1 – oznacza bardzo źle, 5 – oznacza bardzo dobrze.

- 1) Czy informacje o harmonogramie wykładów były podane z odpowiednim wyprzedzeniem?

1     2     3     4     5  
           

- 2) Czy treści wykładów były przedstawiane w sposób zrozumiały?

1     2     3     4     5  
           

- 3) Czy uważasz, że wykłady miały atrakcyjną formę (np. materiały multimedialne, prezentacje przypadków)?

1     2     3     4     5  
           

- 4) Czy Pani/Pan zapoznał(-a) się z sylabusem?

tak    nie

 

Przy odpowiedzi twierdzącej proszę przejść do dalszego pytania.

Przy odpowiedzi przeczącej pytanie nr 4 kończy ankietę.

- 5) Czy uważasz treści dydaktyczne zdobyte podczas wykładów za przydatne w osiągnięciu efektów kształcenia?

1     2     3     4     5  
           

UWAGI:





**ANKIETA EWALUACYJNA DLA DOKTORANTÓW UCZESTNICZĄCYCH  
W WYKŁADACH NA UNIWERSYTECIE MEDYCZNYM W BIAŁYMSTOKU**

**za rok akademicki....**

Proszę wypełnić ankietę zaznaczając odpowiednią ocenę z przedziału od 1 do 5, przyjmując, że:  
1 – oznacza bardzo źle, 5 – oznacza bardzo dobrze.

1. Czy informacje o harmonogramie wykładów były podane z odpowiednim wyprzedzeniem?

1	2	3	4	5
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

2. Czy wykłady odbywały się zgodnie z ww. harmonogramem?

1	2	3	4	5
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

3. Czy treści wykładów były przedstawiane w sposób zrozumiały?

1	2	3	4	5
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

4. Jak Pani (Pan) ocenia jakość (czytelność) materiałów dydaktycznych (prezentacji, slajdów, foliogramów, modeli itp.)?

1	2	3	4	5
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

5. Czy Pani/Pan zapoznał(-a) się z sylabusem?

tak	nie
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Przy odpowiedzi twierdzącej proszę przejść do dalszego pytania.

Przy odpowiedzi przeczącej pytanie nr 5 kończy ankietę.

6. Jak ocenia Pani(Pan) przydatność treści dydaktycznych, prezentowanych podczas wykładów, w osiągnięciu efektów kształcenia (opisanych w sylabusie) z danego przedmiotu?

1	2	3	4	5
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

UWAGI:





**ANKIETA EWALUACYJNA DLA STUDENTÓW UCZESTNICZĄCYCH  
W SEMINARIACH NA UNIWERSYTECIE MEDYCZNYM W BIAŁYMSTOKU**

**za rok akademicki....**

Proszę wypełnić ankietę zaznaczając odpowiednią ocenę z przedziału od 1 do 5, przyjmując, że:  
1 – oznacza bardzo źle, 5 – oznacza bardzo dobrze.

1) Czy informacje o harmonogramie zajęć z danego przedmiotu były podane przed rozpoczęciem zajęć dydaktycznych?

1      2      3      4      5  
           

2) Czy zajęcia odbywały się zgodnie z ww. harmonogramem?

1      2      3      4      5  
           

3) Czy Regulamin dydaktyczny jednostki\* był podany przed rozpoczęciem zajęć dydaktycznych?

1      2      3      4      5  
           

4) Czy zajęcia odbywały się zgodnie z ww. regulaminem?

1      2      3      4      5  
           

5) Czy treści na zajęciach przekazywane były w sposób zrozumiały?

1      2      3      4      5  
           

6) Czy prowadzący zajęcia odnosił się życzliwie i taktownie do studentów?

1      2      3      4      5  
           

7) Czy kryteria wystawiania ocen były jasno sprecyzowane?

1      2      3      4      5  
           

8) Czy oceny były wystawiane zgodnie z ww. kryteriami?

1      2      3      4      5  
           

9) Jaka jest ogólna ocena organizacji zajęć?

1      2      3      4      5

10) Czy Pani/Pan zapoznał(-a) się z sylabusem?

tak    nie

  

Przy odpowiedzi twierdzącej proszę przejść do dalszych pytań.

Przy odpowiedzi przeczącej pytanie nr 10 kończy ankietę.

11) W jakim stopniu treść zajęć była zgodna z sylabusem danego przedmiotu?

1      2      3      4      5

              

12) W jakim stopniu wymagania, dotyczące egzaminów, zaliczeń, kolokwium były zgodne z sylabusem danego przedmiotu?

1      2      3      4      5

              

13) Czy wiedza i umiejętności, zdobyte podczas zajęć, uważa Pani (Pan) za przydatne w osiągnięciu efektów kształcenia (opisanych w sylabusie) z danego przedmiotu?

1      2      3      4      5

              

UWAGI:

---

\*Regulamin dydaktyczny jednostki obejmuje (wg Regulaminu studiów stacjonarnych w UMB, § 4, pkt 13):

1. sposób prowadzenia zajęć,
2. możliwości i formy wyrównywania zaległości powstałych na skutek nieobecności,
3. formy przeprowadzania zaliczeń przedmiotu i egzaminów oraz warunki zwalniania z nich,
4. kryteria oceniania,
5. wykaz obowiązkowych i zalecanych podręczników

**ANKIETA EWALUACYJNA DLA DOKTORANTÓW UCZESTNICZĄCYCH  
W SEMINARIACH NA UNIWERSYTECIE MEDYCZNYM W BIAŁYMSTOKU**

**za rok akademicki...**

Proszę wypełnić ankietę zaznaczając odpowiednią ocenę z przedziału od 1 do 5, przyjmując, że:  
1 – oznacza bardzo źle, 5 – oznacza bardzo dobrze.

1) Czy informacje o harmonogramie zajęć z danego przedmiotu były podane przed rozpoczęciem zajęć dydaktycznych?

1	2	3	4	5
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

2) Czy była możliwość ustalenia indywidualnego planu i programu studiów z prowadzącym?

1	2	3	4	5
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

3) Czy w programie przedmiotu uniknięto powtarzania treści innych przedmiotów już zrealizowanych i zaliczonych w trakcie poprzednich stopni kształcenia?

1	2	3	4	5
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

4) Czy treści na zajęciach przekazywane były w sposób zrozumiały?

1	2	3	4	5
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

5) Czy prowadzący zajęcia odnosił się życzliwie i taktownie do doktorantów?

1	2	3	4	5
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

6) Czy prowadzący zajęcia mobilizował Panią (Pana) do samodzielnej pracy?

1	2	3	4	5
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

7) Czy sposób prowadzenia zajęć sprzyjał otwartej komunikacji?

1	2	3	4	5
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

8) Czy kryteria wystawiania ocen były jasno sprecyzowane?

1	2	3	4	5
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

9) Czy oceny były wystawiane zgodnie z ww. kryteriami?

1	2	3	4	5
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>



10) Jaka jest ogólna ocena organizacji zajęć?

1	2	3	4	5
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

11) Czy Pani/Pan zapoznał(-a) się z sylabusem?

tak	nie
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Przy odpowiedzi twierdzącej proszę przejść do dalszych pytań.  
Przy odpowiedzi przeczącej pytanie nr 11 kończy ankietę.

12) W jakim stopniu treść zajęć była zgodna z sylabusem danego przedmiotu?

1	2	3	4	5
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

13) W jakim stopniu wymagania, dotyczące egzaminów, zaliczeń, kolokwii były zgodne z sylabusem danego przedmiotu?

1	2	3	4	5
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

14) Czy wiedza i umiejętności, zdobyte podczas zajęć, uważa Pani (Pan) za przydatne w osiągnięciu efektów kształcenia pod kątem przydatności na studiach doktoranckich?

1	2	3	4	5
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

UWAGI:

**Ankieta okresowej oceny pracownika naukowo-dydaktycznego/naukowego zatrudnionego  
na stanowisku profesora wizytującego**

Imię i nazwisko.....

Jednostka organizacyjna: .....

Okres, za który dokonywana jest ocena: .....

I. Działalność naukowa.

Liczba prac z IF i łączna wartość IF	
Liczba prac z listy MNiSW	

II. Praca dydaktyczna.

Konsultacje doktorantów	
-------------------------	--

III. Praca organizacyjna na rzecz Uniwersytetu Medycznego w Białymstoku.

IV. Osiągnięcia zawodowe.





**Zasady dokonywania oceny pracownika naukowo-dydaktycznego/naukowego z tytułem naukowym profesora/ stopniem dr hab.**

**1.Osiągnięcia naukowe.** (dane dot. publikacji i pkt MNiSzW na podstawie bazy bibliografii pracowników Biblioteki UMB)

Kryteria oceny	
	Opinia <b>bezpółśredniego przelozonego</b> (pozytywna lub negatywna) dotycząca nie/wywiązywania się z obowiązków naukowych (uzasadnienie tylko w przypadku oceny negatywnej)
	Liczba pkt wg kryteriów parametryzacji MNiSzW w ciągu 2 ostatnich lat za: - opublikowane prace w czasopismach na liście MNiSzW - monografie w j. angielskim i w j. polskim - patenty i wdrożenia - umowy licencyjne lub inne formy komercjalizacji B+R
<b>Ocena</b>	*w przypadku profesorów mianowanych ocena odbywa się co 4 lata
A	30% osób z najwyższą punktacją MNiSzW wśród pracowników Uczelni
B	Liczba pkt MNiSzW równa lub powyżej mediany dla wszystkich pracowników naukowo-dydaktycznych Uczelni ale poniżej poziomu 30% osób z najwyższą punktacją
C	Liczba pkt MNiSzW poniżej mediany dla pracowników naukowo-dydaktycznych Uczelni ale $\geq 13.5$ pkt w ciągu 2 lat ( $\geq 27$ w ciągu 4 lat dla profesorów mianowanych)
D	Liczba pkt MNiSzW poniżej 13.5 pkt w ciągu 2 lat ( $< 27$ w ciągu 4 lat dla profesorów mianowanych) lub potwierdzone przez komisję dyscyplinarną poważne naruszenie praw autorskich (np. retrakcja pracy z powodu plagiatu, falsyfikowania wyników)

- Do okresu podlegającego ocenie nie wlicza się okresu nieobecności w pracy wynikającej z przebywania na urlopie macierzyńskim, urlopie wychowawczym, urlopie dla poratowania zdrowia lub z powodu długotrwałej choroby (ZUS-ZLA) – po uwzględnieniu rzeczywistego czasu pracy liczba pkt powinna być przeliczona na okres 1 roku:
- Osoby nowo zatrudnione (do 2 lat): minimum publikacyjne: 1 praca opublikowana lub wysłana do druku.
- 

Biblioteka Główna UMB wylicza medianę oraz 30% najwyższej punktacji MNiSW dla pracowników naukowo-dydaktycznych za 2 oraz za 4 lata. Podstawą wyliczenia w/w wskaźników będą wykazy pracowników naukowo-dydaktycznych, przekazane do Biblioteki Głównej przez Dział Spraw Pracowniczych. Dla wyliczeń mediany i 30% najwyższej punktacji MNiSW za okres 2 lat wykaz będzie zawierał dane o pracownikach naukowo-dydaktycznych, którzy pracowali pełne dwa lata będące podstawą wyliczenia w/w wskaźników.

Dla wyliczenia mediany i 30% najwyższej punktacji MNiSW za okres 4 lat wykaz będzie zawierał dane o pracownikach naukowo-dydaktycznych, którzy pracowali pełne cztery lata będące podstawą wyliczenia w/w wskaźników

## 2. Praca dydaktyczna i kształcenie kadr naukowych

Kryteria oceny			
			Opinia <b>bezpśredniego przełożonego</b> (pozytywna lub negatywna) dotycząca nie/wywiązywania się z obowiązków dydaktycznych (uzasadnienie tylko w przypadku oceny negatywnej) Przy ocenie działalności dydaktycznej uwzględnia się ankiety ewaluacyjne dla studentów/ doktorantów, o ile w ocenie nauczyciela akademickiego uczestniczy co najmniej 50% studentów/doktorantów, z którymi nauczyciel akademicki prowadził zajęcia dydaktyczne.
<b>Ocena</b>			
A	Redaktor Naczelny ogólnopolskiego/międzynarodowego podręcznika w dziedzinie specjalistycznej <i>lub</i> promotor minimum 3 zakończonych doktoratów (w ciągu 4 lat)	oraz	liczba ocen negatywnych w ankietach studenckich i doktoranckich $\leq 50\%$ wszystkich ankiet
B	Promotor 1-2 (w ciągu 4 lat) zakończonych przewodów doktorskich <i>lub</i> Opiekun/promotor uczestników studiów doktoranckich <i>lub</i> prowadzenie zajęć ze studentami anglojęzycznymi <i>lub</i> Współautorstwo rozdziałów w podręczniku/skrypcie	oraz	liczba ocen negatywnych w ankietach studenckich i doktoranckich $\leq 50\%$ wszystkich ankiet
C	prowadzenie wykładów na kursach specjalistycznych/studiach podyplomowych <i>lub</i> opiekun pracy magisterskiej lub licencjackiej <i>lub</i> inne formy pracy dydaktycznej	oraz	liczba ocen negatywnych w ankietach studenckich i doktoranckich $\leq 50\%$ wszystkich ankiet
D	Nieusprawiedliwiony znaczący brak realizacji pensum Kara dyscyplinarna dotycząca wykroczeń w trakcie prowadzenia zajęć	lub	liczba ocen negatywnych w ankietach studenckich i doktoranckich powyżej 50% wszystkich ankiet
			oraz wykonywanie pensum lub usprawiedliwione, niezależne od pracownika niewykonanie pensum
			oraz wykonywanie pensum lub usprawiedliwione, niezależne od pracownika niewykonanie pensum
			oraz wykonywanie pensum lub usprawiedliwione, niezależne od pracownika niewykonanie pensum



### 3. Praca organizacyjna na rzecz Uczelni:

Kryteria oceny	
Ocena	Opinia (pozytywna lub negatywna) bezpośredniego przełożonego (uzasadnienie tylko w przypadku oceny negatywnej)
A	<ul style="list-style-type: none"> <li>-pełnienie funkcji na Uczelni (Rektor, Prorektor, Dziekan, Prodziekan) <i>lub</i></li> <li>-wybór do CK, NCN, NCBIR, KEJN <i>lub</i></li> <li>-funkcja Redaktora Naczelnego czasopisma z IF,</li> <li>- udział w realizacji projektów UE <i>lub</i></li> <li>- kierowanie projektami naukowymi pozauczelnianymi</li> <li>-funkcja recenzenta w projektach w ramach Horyzontu 2020</li> </ul>
B	<p>funkcja redaktora naczelnego krajowego czasopisma <i>lub</i></p> <p>udział jako koordynator jednostki w projekcie w ramach 7PR EU <i>lub</i></p> <p>pozyskanie znaczących funduszy naukowych oraz funduszy na rozwój, promocję/rozbudowę zakładu/kliniki/Uczelni <i>lub</i></p> <p>praca w komisjach senackich /uczelnianych/zespole ds. zapewnienia i doskonalenia jakości kształcenia/organach ogólnopolskich/ radzie programowej <i>lub</i> pełnienie funkcji opiekuna uczelnianego STN <i>lub</i> kierownika studiów doktoranckich <i>lub</i> Pełnomocnika Rektora</p> <p>członkostwo w zarządzie głównym towarzystwa naukowego</p> <p>recenzent w przewodach/pracach habilitacyjnych/ pracach o nadanie tytułu naukowego profesora</p> <p>praca w zespołach eksperckich powołanych przez organy i instytucje państwowe oraz międzynarodowe</p>
C	<p>Współudział w organizacji zjazdów, szkoleń podyplomowych <i>lub</i></p> <p>praca w ramach towarzystw naukowych (członek zarządu oddziału towarzystwa naukowego, władz regionalnych), <i>lub</i></p> <p>udział w komisjach doktorskich i habilitacyjnych, <i>lub</i></p> <p>praca w komisjach wydziałowych , <i>lub</i></p> <p>praca na rzecz promocji Uczelni (np. organizacja Festiwalu Nauki), <i>lub</i></p> <p>praca w kolegium redakcyjnym czasopism naukowych, <i>lub</i></p> <p>kierownik ukończonej specjalizacji, kursu do specjalizacji <i>lub</i></p> <p>opiekun koła naukowego czy innej organizacji studenckiej, <i>lub</i></p> <p>recenzent w przewodach doktorskich/pracach magisterskich/licencyjnych na Uczelni <i>lub</i></p> <p>inna udokumentowana praca na rzecz Uczelni</p>
D	<p>Brak zaangażowania w pracę organizacyjną na rzecz Uczelni</p> <p>– brak udokumentowania jakichkolwiek działań na rzecz Uczelni (nie dotyczy pracowników zatrudnionych krócej niż 4 lata)</p>



#### 4. Doskonalenie i osiągnięcia zawodowe:

Kryteria do spełnienia	
Ocena	Opinia bezpośredniego przełożonego (pozytywna lub negatywna) dotycząca doskonalenia zawodowego (uzasadnienie tylko w przypadku oceny negatywnej)
A	<p>Wprowadzenie nowatorskiej na skalę światową/ogólnokrajową metody diagnostycznej/terapeutycznej/analizycznej</p> <p>Konsultant krajowy w specjalizacji odpowiadającej zatrudnieniu</p>
B	<p>Uzyskanie imiennego certyfikatu zawodowego wydanego przez międzynarodowe jednostki certyfikujące</p> <p>Udział w organizacji szkoleń międzynarodowych podnoszących umiejętności zawodowe- dydaktyczne- naukowe</p> <p>Członek Centralnej Komisji Egzaminacyjnej w specjalizacji odpowiadającej zatrudnieniu</p> <p>Konsultant wojewódzki w specjalizacji odpowiadającej zatrudnieniu</p>
C	<p>Uzyskanie imiennego certyfikatu zawodowego wydanego przez polskie jednostki certyfikujące/ towarzystwa naukowe <i>lub</i></p> <p>Udział w organizacji szkoleń krajowych podnoszących umiejętności zawodowe- dydaktyczne- naukowe</p> <p>posiadanie wymaganej specjalizacji zawodowej w zakresie odpowiadającym zatrudnieniu <i>lub</i></p> <p>potwierdzony udział w krajowych i zagranicznych szkoleniach zawodowych i zjazdach naukowych <i>lub</i></p> <p>potwierdzony udział w szkoleniach podnoszących umiejętności naukowe <i>lub</i> potwierdzony udział w szkoleniach podnoszących umiejętności dydaktyczne <i>lub</i></p> <p>inne udokumentowane formy doskonalenia zawodowego</p>
D	<p>Nieuzyskanie w wymaganym czasie specjalizacji w dziedzinie reprezentowanej przez jednostkę, <i>lub</i></p> <p>brak udziału w krajowych i zagranicznych szkoleniach zawodowych <i>lub</i></p> <p>kara dyscyplinarna z powodu postępowania nieetycznego/karalnego dot. spraw zawodowych</p>

**Końcowa ocena całościowa:**

1. Ocena wyróżniająca: minimum dwie oceny A bez oceny D w pozostałych kategoriach,
2. Ocena bardzo dobra : jedna ocena A bez oceny D w pozostałych kategoriach,
3. Ocena dobra : minimum jedna ocena B bez oceny D w pozostałych kategoriach
4. Ocena dostateczna: maksimum 1 ocena D bez negatywnej opinii przełożonego,
5. Ocena negatywna : minimum 1 ocena D potwierdzona przez negatywną opinię przełożonego.

<b>Grupy</b>	<b>Rozwój naukowy</b>	<b>Praca dydaktyczna (w tym opinia studentów, doktorantów)</b>	<b>Działalność organizacyjna na rzecz Uczelni</b>	<b>Doskonalenie zawodowe</b>
Pracownik naukowo-dydaktyczny ze stopniem doktora habilitowanego	Tak	Tak +Obowiązek kształcenia kadry naukowej*	Tak	Tak
Pracownik naukowo-dydaktyczny z tytułem profesora	Tak	Tak +Obowiązek kształcenia kadry naukowej*	Tak	Tak
Pracownik naukowy prof./dr hab.	Tak	Bez obowiązku realizacji pensum	Tak	Tak

\*promotor zakończonej rozprawy doktorskiej lub opiekun studenta studiów doktoranckich





**Zasady dokonywania oceny pracownika naukowo-dydaktycznego/naukowego ze stopniem doktora/tytułem zawodowym magistra lub równorzędnym, zatrudnionych na stanowisku asystenta/adiunkta bez habilitacji/wykładowcy/starszego wykładowcy/lektora/instruktora**

**1. Osiągnięcia naukowe** (dane dot. publikacji i pkt MNiSzW na podstawie bazy bibliografii pracowników Biblioteki UMB)

ocena	Kryteria oceny	
	<p>Liczba pkt wg kryteriów parametryzacji MNiSzW w ciągu 2 ostatnich lat. za:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- opublikowane prace w czasopismach na liście MNiSzW</li> <li>- monografie w j. angielskim i w j. polskim</li> <li>- patenty i wdrożenia</li> <li>- umowy licencyjne lub inne formy komercjalizacji B+R</li> </ul>	<p>Opinia <b>bezpośredniego przełożonego</b> (pozytywna lub negatywna) dotycząca nie/wywiązywania się z obowiązków naukowych (uzasadnienie tylko w przypadku oceny negatywnej)</p> <p>Opinia opiekuna naukowego/promotora (pozytywna lub negatywna) - w przypadku osób z otwartym przewodem doktorskim (uzasadnienie tylko w przypadku oceny negatywnej)</p>
A	30% osób z najwyższą punktacją MNiSzW wśród pracowników Uczelni <i>lub</i> wdrożenie patentu/umowa licencyjna lub inne formy komercjalizacji B+R	
B	Liczba pkt MNiSzW równa lub powyżej mediany dla wszystkich pracowników naukowo-dydaktycznych Uczelni ale poniżej poziomu 30% osób z najwyższą punktacją <i>lub</i> członkostwo w międzynarodowych zespołach eksperckich <i>lub</i>	
C	Liczba pkt MNiSzW poniżej mediany dla pracowników naukowo-dydaktycznych Uczelni ale $\geq 9$ pkt <i>lub</i> monografia/rozdział w monografii <i>lub</i> złożenie wniosku patentowego	
D	<b>Dla osób nowo zatrudnionych /do 2 lat/ - 1 opublikowana/przyjęta do druku praca</b>	
	<p>Liczba pkt MNiSzW poniżej 9 pkt w ciągu 2 lat ( &lt;27 w ciągu 4 lat dla prof. mianowanych)</p> <p><i>lub</i></p> <p>brak doktoratu w ciągu 8 lat od zatrudnienia na stanowisku asystenta**, <i>lub</i> brak habilitacji w ciągu 8 lat od zatrudnienia na stanowisku adiunkta**, <i>lub</i> potwierdzone przez komisję dyscyplinarną poważne naruszenie praw autorskich (np. retrakcja pracy z powodu plagiatu, potwierdzone fałsyfikowania wyników)</p>	<p><input type="checkbox"/> Do okresu podlegającego ocenie nie wlicza się okresu nieobecności w pracy wynikającej z przebywania na urlopie macierzyńskim, urlopie wychowawczym, urlopie dla poratowania zdrowia <i>lub</i> z powodu długotrwałej choroby (ZUS-ZLA) – po uwzględnieniu rzeczywistego czasu pracy liczba pkt powinna być przeliczona na okres 1 roku i przemnożona przez 2 (przez 4 w przypadku profesorów mianowanych)</p> <p><input type="checkbox"/> Dla osób na niepełnym etacie <i>lub</i> czasowo zatrudnianych należy stosować system przeliczania jak powyżej</p>

Biblioteka Główna UMB wylicza medianę oraz 30% najwyższej punktacji MNiSzW dla pracowników naukowo-dydaktycznych/naukowych za 2 oraz za 4 lata. Podstawą wyliczenia w/w wskaźników będą wykazy pracowników naukowo-dydaktycznych, przekazane do Biblioteki Głównej przez Dział Spraw Pracowniczych. Dla wyliczeń mediany i 30% najwyższej punktacji MNiSzW za okres 2 lat wykaz będzie zawierał dane o pracownikach naukowo-dydaktycznych, którzy przepracowali pełne dwa lata będące podstawą wyliczenia w/w wskaźników. Dla wyliczenia mediany i 30% najwyższej punktacji MNiSzW za okres 4 lat wykaz będzie zawierał dane o pracownikach naukowo-dydaktycznych, którzy przepracowali pełne cztery lata będące podstawą wyliczenia w/w wskaźników

## 2. Praca dydaktyczna i kształcenie kadr naukowych

Kryteria oceny	
<b>Ocena</b>	Opinia <b>bezpośredniego przełożonego</b> (pozytywna lub negatywna) dotycząca nie/wywiązywania się z obowiązków dydaktycznych (uzasadnienie tylko w przypadku oceny negatywnej). Przy ocenie działalności dydaktycznej uwzględnia się ankiety ewaluacyjne dla studentów/ doktorantów, o ile w ocenie nauczyciela akademickiego uczestniczy co najmniej 50% studentów/doktorantów, z którymi nauczyciel akademicki prowadził zajęcia dydaktyczne.
A	<p>oraz</p> <p>liczba ocen negatywnych w ankietach studenckich i doktoranckich <math>\leq 50\%</math> wszystkich uprawnionych do wypełnienia ankiet</p> <p>oraz</p> <p>min. 100% pensum dydaktycznego</p>
B	<p>oraz</p> <p>liczba ocen negatywnych w ankietach studenckich i doktoranckich <math>\leq 50\%</math> wszystkich uprawnionych do wypełnienia ankiet</p> <p>oraz</p> <p>wykonywanie pensum lub usprawiedliwione, niezależne od pracownika niewykonywanie pensum</p>
C	<p>oraz</p> <p>liczba ocen negatywnych w ankietach studenckich i doktoranckich <math>\leq 50\%</math> wszystkich uprawnionych do wypełnienia ankiet</p> <p>oraz</p> <p>wykonywanie pensum lub usprawiedliwione, niezależne od pracownika niewykonywanie pensum</p>
D	<p>lub</p> <p>liczba ocen negatywnych w ankietach studenckich i doktoranckich powyżej 50% wszystkich uprawnionych do wypełnienia ankiet</p>



### 3.Praca organizacyjna na rzecz Uczelni:

Kryteria oceny		Opinia (pozytywna lub negatywna) bezpośrednio przełożonego (uzasadnienie tylko w przypadku oceny negatywnej)
<b>Ocena</b>		
<b>A</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- pełnienie funkcji z wyboru na Uczelni (np. Dziekan, Prodziekan) <i>lub</i></li> <li>- udział w zespole redakcyjnym czasopisma z IF <i>lub</i></li> <li>- udział w realizacji projektów UE <i>lub</i></li> <li>- kierowanie projektami naukowymi pozauczelnianymi</li> <li>-funkcja recenzenta w projektach w ramach Horyzontu 2020</li> </ul>	
<b>B</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- udział w zespole redakcyjnym czasopisma bez IF <i>lub</i></li> <li>- udokumentowany udział w przygotowaniu projektów UE <i>lub</i></li> <li>- udział w realizacji projektów pozauczelnianych <i>lub</i></li> <li>- kierownik realizowanego projektu uczelnianego <i>lub</i></li> <li>- pełnienie jednoosobowych funkcji na poziomie Uczelni /np. pełnomocnik Rektora/ <i>lub</i></li> <li>- udokumentowany udział w organizacji konferencji międzynarodowych <i>lub</i></li> <li>- członkostwo w gremiach na poziomie krajowym /np. w zarządzie głównym towarzystwa naukowego,- pełnienie funkcji opiekuna koła naukowego</li> </ul>	
<b>C</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- udział w zespołach realizujących naukowy projekt uczelniany <i>lub</i></li> <li>- praca w gremiach senackich/dziekańskich/uczelnianych/wydziałowych <i>lub</i></li> <li>- organizacja konferencji/sympozjów na poziomie krajowym/uczelnianym <i>lub</i></li> <li>- praca na rzecz promocji Uczelni/Wydziału <i>lub</i></li> <li>- pełnienie funkcji w organizacjach naukowych (członek zarządu oddziału towarzystwa naukowego, władz regionalnych), <i>lub</i></li> <li>- pełnienie funkcji recenzenta/egzaminatora w pracach magisterskich <i>lub</i></li> <li>- kierownik/opiekun ukończonej specjalizacji lub podyplomowych kursów specjalistycznych <i>lub</i></li> <li>- inna udokumentowana praca na rzecz Uczelni</li> </ul>	
<b>D</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- brak zaangażowania w pracę organizacyjną na rzecz Uczelni</li> <li>- brak udokumentowania jakichkolwiek działań na rzecz Uczelni (nie dotyczy pracowników zatrudnionych krócej niż 2 lata)</li> </ul>	



**4. Doskonalenie i osiągnięcia zawodowe:**

<b>Kryteria do spełnienia</b>	
<b>Ocena</b>	<b>Opinia bezpośredniego przełożonego (pozytywna lub negatywna) dotycząca doskonalenia zawodowego (uzasadnienie tylko w przypadku oceny negatywnej)</b>
<b>A</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- uzyskanie statusu konsultanta wojewódzkiego <i>lub</i></li> <li>- udział w działalności popularyzującej wiedzę zawodową <i>lub</i></li> <li>- udział w organizacji szkoleń zawodowych <i>lub</i></li> <li>- udział w szkoleniach/stażach zagranicznych</li> </ul>
<b>B</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- uzyskanie osobistego certyfikatu zawodowego wydanego przez jednostki certyfikujące <i>lub</i></li> <li>- udział w szkoleniach/stażach krajowych <i>lub</i></li> <li>- wykonywanie ekspertyz/recenzji o charakterze zawodowym, naukowym, dydaktycznym</li> </ul>
<b>C</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- udział w przygotowaniu jednostki do uzyskania certyfikatu <i>lub</i></li> <li>- osiągnięcie zaawansowanego poziomu znajomości języka obcego <i>lub</i></li> <li>- posiadanie wymaganej specjalizacji zawodowej w zakresie odpowiadającym zatrudnieniu <i>lub</i></li> <li>- potwierdzony udział w krajowych i zagranicznych konferencjach/sympozjach <i>lub</i></li> <li>- inne udokumentowane formy doskonalenia zawodowego</li> </ul>
<b>D</b>	Nieuzyskanie w wymaganym czasie specjalizacji w dziedzinie reprezentowanej przez jednostkę, <i>lub</i> brak udziału w krajowych i zagranicznych szkoleniach zawodowych <i>lub</i> kara dyscyplinarna z powodu postępowania nieetycznego/karalnego dot. spraw zawodowych

**Końcowa ocena całościowa:**

1. Ocena wyróżniająca: minimum dwie oceny A bez oceny D w pozostałych kategoriach,
2. Ocena bardzo dobra : jedna ocena A bez oceny D w pozostałych kategoriach,
3. Ocena dobra : minimum jedna ocena B bez oceny D w pozostałych kategoriach
4. Ocena dostateczna: maksimum 1 ocena D bez negatywnej opinii przełożonego,
5. Ocena negatywna : minimum 1 ocena D potwierdzona przez negatywną opinię przełożonego.

<b>Grupy</b>	<b>Rozwój naukowy</b>	<b>Praca dydaktyczna (w tym opinia studentów, doktorantów)</b>	<b>Działalność organizacyjna na rzecz Uczelni</b>	<b>Doskonalenie zawodowe</b>
Pracownik naukowo-dydaktyczny ( asystent lub adiunkt)	Tak	Tak	Tak	Tak
Pracownik dydaktyczny (starszy wykładowca, wykładowca, instruktor, lektor)	Ocena nie brana pod uwagę przy ocenie końcowej	Tak	Tak	Tak
Pracownik naukowy	Tak	Nie	Tak	Tak





**Zasady dokonywania oceny pracownika naukowo-dydaktycznego/naukowego zatrudnionego na stanowisku profesora wizytującego**

1. Osiągnięcia naukowe  
Dopuszcza się, uwzględnienie dorobku naukowego nieafiliowanego przez Uniwersytet Medyczny w Białymstoku.
2. Praca dydaktyczna (nie dotyczy pracowników naukowych)
  - Konsultacje doktorantów
  - Zajęcia z doktorantami
3. Prace organizacyjne na rzecz Uniwersytetu Medycznego w Białymstoku
  - Działalność w ramach KNOW
4. Osiągnięcia zawodowe

Końcowa ocena całościowa

1. Pozytywna
2. Negatywna

