

Uchwała nr 14/2021
Senatu Uniwersytetu Medycznego w Białymstoku
z dnia 28.01.2021 r.

w sprawie odmowy nadania stopnia doktora habilitowanego
w dziedzinie nauk medycznych
i nauk o zdrowiu w dyscyplinie nauk o zdrowiu dr Grzegorzowi Nowickiemu

Na podstawie art. 18a ust. 11, art. 20 ust. 1-3, art. 21 ust. 1, art. 178 ust. 1 pkt 1 oraz ust. 1a ustawy z dn. 14 marca 2003 r. o stopniach naukowych i tytule naukowym oraz o stopniach i tytule w zakresie sztuki (t.j. Dz. U. z 2017 r. poz. 1789) oraz Rozporządzenia Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 20 września 2018r. w sprawie dziedzin nauki i dyscyplin naukowych oraz dyscyplin artystycznych (Dz. U. z 2018 r. poz. 1818) i Rozporządzenia Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 1 września 2011 r. w sprawie kryteriów oceny osiągnięć osoby ubiegającej się o nadanie stopnia doktora habilitowanego (Dz. U. 2011 nr 196, poz. 1165 w związku z art. 179 ust. 1, ust. 3 pkt 2 lit. b ustawy z dnia 3 lipca 2018r. Przepisy wprowadzające ustawę - Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (Dz. U. z 2018 r. poz. 1669) uchwała się, co następuje:

§ 1

Senat Uniwersytetu Medycznego w Białymstoku, po zapoznaniu się z uchwałą komisji habilitacyjnej wraz z uzasadnieniem i pełną dokumentacją sprawy, w tym z recenzjami osiągnięć naukowych, oraz decyzją Centralnej Komisji do Spraw Stopni i Tytułów z dnia 28 września 2020 r. w sprawie BCK-IV-O/RW-276/2020 odmawia nadania dr Grzegorzowi Nowickiemu stopnia doktora habilitowanego w dziedzinie nauk medycznych i nauk o zdrowiu w dyscyplinie nauki o zdrowiu.

§ 2

UZASADNIENIE

Na podstawie art. 21 ust. 2 ustawy z dnia 14 marca 2003 r. o stopniach naukowych i tytule naukowym oraz o stopniach i tytule w zakresie sztuki (Dz. U. z 2017 r., poz. 1789) w zw. z art. 179 ust. 1 ustawy z dnia 3 lipca 2018 r. Przepisy wprowadzające ustawę - Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (Dz. U. z 2018 r. poz. 1669) Centralna Komisja do Spraw Stopni i Tytułów, po rozpatrzeniu odwołania dr Grzegorza Nowickiego z dnia 20 grudnia 2020 r. od uchwały nr 6/RSN.NZ/2019 r. Rady ds. Stopni Naukowych Uniwersytetu Medycznego w Lublinie odmawiającej dr Grzegorzowi Nowickiemu nadania stopnia doktora habilitowanego w dziedzinie nauk medycznych i nauk o zdrowiu w dyscyplinie nauk o zdrowiu uchyliła zaskarżoną uchwałę nr 6/RSN.NZ/2019 r. z dnia 12 listopada 2019 r. Rady ds. Stopni Naukowych w dyscyplinie nauk o zdrowiu i przekazała decyzją z dnia 28.09.2020 r. sprawę do ponownego rozpatrzenia Uniwersytetowi Medycznemu w Białymstoku (pismo sygnowane BCK-IV-O/RW-276/2020), które wpłynęło do Biura Rektora w dniu 27.11.2020r.

JM Rektor UM w Białymstoku, prof. dr hab. Adam Krętowski dokumentację sprawy przekazał Dziekanowi Kolegium Nauk o Zdrowiu UMB, prof. dr hab. Sławomirowi Terlikowskiemu. Dziekan w dniu 07.12.2020 r. przekazał dokumentację przesłaną przez Centralną Komisję do Spraw Stopni i Tytułów w postępowaniu w sprawie nadania dr n. o zdr. Grzegorzowi Nowickiemu stopnia doktora habilitowanego, oraz dokumentów Kandydata dostępnych w Biuletynie Informacji Publicznej Centralnej Komisji do Spraw Stopni i Tytułów (<https://www.ck.gov.pl/promotion/id/28759/type/1.html>; numer wniosku: 4-L-6552-2019) członkom Rady Kolegium Nauk o Zdrowiu celem wstępnej analizy.

W dniu 08.12.2020 r. odbyło się posiedzenie Rady Kolegium Nauk o Zdrowiu, na którym przeanalizowano sprawę nadania stopnia doktora habilitowanego dr Grzegorzowi Nowickiemu. W dniu 11.01.2021r. Kolegium Nauk o Zdrowiu Uniwersytetu Medycznego w Białymstoku sporządziło pisemną analizę w oparciu o art. 16 ust. 1 *ustawy z dnia 14 marca 2003 r. o stopniach naukowych i tytule naukowym oraz o stopniach i tytule w zakresie sztuki* (t. j. Dz. U. z 2017 r., poz. 1789 ze zm.) w związku z art. 179 *Ustawy z dnia 3 lipca 2018 r. – Przepisy wprowadzające ustawę – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce* (Dz. U. 2018, poz. 1669 ze zm.) oraz kryteria wskazane w *Rozporządzeniu Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 1 września 2011 r. w sprawie kryteriów oceny osiągnięć osoby ubiegającej się o nadanie stopnia doktora habilitowanego* (Dz. U. 2011 nr 196, poz. 1165), zwanego dalej rozporządzeniem.

W wyniku analizy stwierdzono co następuje:

1) § 3 Rozporządzenia: W obszarze nauk przyrodniczych, nauk rolniczych, leśnych i weterynaryjnych oraz nauk medycznych, **nauk o zdrowiu** oraz nauk o kulturze fizycznej:

a) autorstwo lub współautorstwo publikacji naukowych w czasopismach znajdujących się w bazie Journal Citation Reports (JCR),

Kandydat w autoreferacie wskazuje 132 publikacje, których łączna punktacja wynosi 11,177 IF; 869 PK/MNiSW, w tym 30 PK/MNiSW w suplementach. W dostarczonej dokumentacji brak analizy bibliometrycznej Biblioteki Głównej Uniwersytetu Medycznego w Lublinie. Dane te potwierdzają w recenzji: prof. Zofia Kawczyńska-Butrym, prof. Jędrzej Antosiewicz oraz prof. Sławomir Chlabicz. Brak danych o publikacjach uzyskanych po otrzymaniu stopnia doktora.

b) udzielone patenty międzynarodowe lub krajowe,
brak danych

c) wynalazki, wzory użytkowe i przemysłowe, które uzyskały ochronę, w tym te, które zostały wystawione na międzynarodowych lub krajowych wystawach lub targach,
brak danych

2) § 4 Rozporządzenia: **Kryteria oceny w zakresie osiągnięć naukowo-badawczych habilitanta we wszystkich obszarach wiedzy:**

1) autorstwo lub współautorstwo monografii, publikacji naukowych w czasopismach międzynarodowych lub krajowych innych niż znajdujące się w bazach lub na liście, o których mowa w § 3, dla danego obszaru wiedzy;

Kandydat w autoreferacie wskazuje 132 publikacje, których łączna punktacja wynosi 11,177 IF; 869 PK/MNiSW, w tym 30 PK/MNiSW w suplementach. W dostarczonej dokumentacji brak analizy bibliometrycznej Biblioteki Głównej

Uniwersytetu Medycznego w Lublinie. Dane te potwierdzają w recenzji: prof. Zofia Kawczyńska-Butrym, prof. Jędrzej Antosiewicz oraz prof. Sławomir Chlabicz.

- 2) autorstwo lub współautorstwo odpowiednio dla danego obszaru: opracowań zbiorowych, katalogów zbiorów, dokumentacji prac badawczych, ekspertyz, utworów i dzieł artystycznych;

brak danych

- 3) sumaryczny impact factor publikacji naukowych według listy Journal Citation Reports (JCR), zgodnie z rokiem opublikowania;

Sumaryczny IF=11,177. Dane te potwierdzają w recenzji: prof. Zofia Kawczyńska-Butrym, prof. Jędrzej Antosiewicz oraz prof. Sławomir Chlabicz.

- 4) liczbę cytowań publikacji według bazy Web of Science (WoS);

Liczba cytowań według bazy Web of Science™ Core Collection i bazy Scopus (bez autocytowań): 4. Dane te pochodzą z recenzji prof. Jędrzeja Antosiewicza oraz prof. Sławomira Chlabicza.

- 5) indeks Hirscha opublikowanych publikacji według bazy Web of Science (WoS);

h-index: 1. Dane te pochodzą z recenzji prof. Jędrzeja Antosiewicza oraz prof. Sławomira Chlabicza.

- 6) kierowanie międzynarodowymi lub krajowymi projektami badawczymi lub udział w takich projektach;

brak danych

- 7) międzynarodowe lub krajowe nagrody za działalność odpowiednio naukową albo artystyczną;

brak danych

- 8) wygłoszenie referatów na międzynarodowych lub krajowych konferencjach tematycznych.

brak danych

3) § 5 Rozporządzenia: Kryteria oceny w zakresie dorobku dydaktycznego i popularyzatorskiego oraz współpracy międzynarodowej habilitanta we wszystkich obszarach wiedzy obejmują:

- 1) uczestnictwo w programach europejskich i innych programach międzynarodowych lub krajowych;

brak danych

- 2) udział w międzynarodowych lub krajowych konferencjach naukowych lub udział w komitetach organizacyjnych tych konferencji;

dane niepełne pochodzące z recenzji prof. Jędrzeja Antosiewicza

- 3) otrzymane nagrody i wyróżnienia;
brak danych
- 4) udział w konsorcjach i sieciach badawczych;
brak danych
- 5) kierowanie projektami realizowanymi we współpracy z naukowcami z innych ośrodków polskich i zagranicznych, a w przypadku badań stosowanych we współpracy z przedsiębiorcami;
brak danych
- 6) udział w komitetach redakcyjnych i radach naukowych czasopism;
brak danych
- 7) członkostwo w międzynarodowych lub krajowych organizacjach i towarzystwach naukowych;
członkostwo w krajowych organizacjach i towarzystwach naukowych potwierdzają recenzenci
- 8) osiągnięcia dydaktyczne i w zakresie popularyzacji nauki lub sztuki;
5 rozdziałów w podręcznikach międzynarodowych, 27 rozdziałów w podręcznikach krajowych (recenzja prof. Jędrzeja Antosiewicza)
- 9) opiekę naukową nad studentami i lekarzami w toku specjalizacji;
kandydat dydaktykę realizuje w Uniwersytecie Medycznym w Lublinie
- 10) opiekę naukową nad doktorantami w charakterze opiekuna naukowego lub promotora pomocniczego, z podaniem tytułów rozpraw doktorskich;
promotor pomocniczy w 2 wszczętych przewodach doktorskich (recenzja prof. Sławomira Chlabicza)
- 11) staże w zagranicznych lub krajowych ośrodkach naukowych lub akademickich;
brak danych
- 12) wykonanie ekspertyz lub innych opracowań na zamówienie organów władzy publicznej, samorządu terytorialnego, podmiotów realizujących zadania publiczne lub przedsiębiorców;
brak danych
- 13) udział w zespołach eksperckich i konkursowych;
brak danych
- 14) recenzowanie projektów międzynarodowych lub krajowych oraz publikacji w czasopismach międzynarodowych i krajowych.
brak danych

Dokumentacja postępowania wraz z analizą została udostępniona Senatorom na stronie internetowej senatu przed terminem posiedzenia.

Na posiedzeniu w dniu 28.01.2021 r. w trybie zdalnym, wniosek dotyczący nadania Panu dr. Grzegorzowi Nowickiemu stopnia doktora habilitowanego w dziedzinie nauk medycznych i nauk o zdrowiu w dyscyplinie nauki o zdrowiu został poddany pod obrady Senatu. Senat zapoznał się z dokumentacją postępowania oraz analizą sporządzoną przez Kolegium Nauk o Zdrowiu Uniwersytetu Medycznego w Białymstoku. Zwrócono uwagę na recenzje uzyskane przez kandydata, w tym na to, że jedna z recenzji jest recenzją negatywną oraz na fakt, iż wprawdzie komisja habilitacyjna przedstawiła pozytywną opinię w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego, to jednak nie wszyscy członkowie komisji habilitacyjnej głosowali za podjęciem uchwały. W trakcie dyskusji zwrócono uwagę, iż osiągnięcia kandydata są niższe od osiągnięć innych osób, którym Senat Uniwersytetu Medycznego w Białymstoku nadał stopień doktora habilitowanego w dziedzinie nauk medycznych i nauk o zdrowiu w dyscyplinie nauki o zdrowiu. Następnie w głosowaniu tajnym nad uchwałą w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego w dziedzinie nauk medycznych i nauk o zdrowiu w dyscyplinie nauki o zdrowiu dr Grzegorzowi Nowickiemu na 13 głosów oddanych przez osoby uprawnione do głosowania zostały oddane głosy: *na nie-12, wstrzymujące się – 1*.

Mając na uwadze wyniki głosowania, Senat odmówił nadania dr Grzegorzowi Nowickiemu stopnia doktora habilitowanego w dziedzinie nauk medycznych i nauk o zdrowiu w dyscyplinie nauki o zdrowiu.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Pouczenie:

Od niniejszej uchwały przysługuje odwołanie do Centralnej Komisji za pośrednictwem Senatu Uniwersytetu Medycznego w Białymstoku w terminie miesiąca od dnia doręczenia uchwały wraz z uzasadnieniem.

Przewodniczący Senatu

Rektor



prof. dr hab. Adam Krętowski

