**RAPORT PODSUMOWUJĄCY**

**Z PRZEGLĄDU JAKOŚCI KSZTAŁCENIA W UMB**

**ZA ROK AKADEMICKI 2019/2020**

1. **ANKIETYZACJA ZAJĘĆ DYDAKTYCZNYCH**

Ankietyzacja zajęć dydaktycznych w UMB od wielu lat jest przeprowadzana elektronicznie.

Frekwencja ankietyzacji na poszczególnych wydziałach w roku akademickim 2019/2020 przedstawiała się następująco:

* Wydział Farmaceutyczny z Oddziałem Medycyny Laboratoryjnej - na 1090 studentów frekwencja ankietyzacji wyniosła 6,07% ( r. ak. 2018/2019 – 7,39 %, r. ak. 2017/2018 – 16,43%) na 35 doktorantów frekwencja ankietyzacji wyniosła 11,77% (r. ak. 2018/2019 – 18,75%, r. ak. 2017/2018 – 19,44%),
* Wydział Lekarski z Oddziałem Stomatologii i Oddziałem Nauczania w Języku Angielskim - na 2178 studentów frekwencja ankietyzacji wyniosła 8,64% (r. ak. 2018/2019 – 8,85% r. ak. 2017/2018 – 21,48%) na 98 doktorantów frekwencja ankietyzacji wyniosła 0,23% ( r. ak. 2018/2019 – 2,66%, r. ak. 2017/2018 - 7,25% ),
* Wydział Nauk o Zdrowiu - na 1864 studentów frekwencja ankietyzacji wyniosła 4,13% (r. ak. 2018/2019 - 5,35%, r. ak. 2017/2018 - 15,46%), na 24 doktorantów frekwencja ankietyzacji wyniosła 0,00% % (r. ak. 2018/2019 – 5,9%, r. ak. 2017/2018 - 9,52%)

.

**Wypełnialność ankiety ewaluacyjnej przez studentów uczestniczących w zajęciach dydaktycznych w roku akademickim 2017/2018, 2018/2019 i 2019/2020**

**Wypełnialność ankiety ewaluacyjnej przez doktorantów uczestniczących w zajęciach dydaktycznych w roku akademickim 2017/2018, 2018/2019 i 2019/2020**

**Z przeprowadzonej analizy pytań (z przedziału od 1 do 5, przy czym 1 - oznacza bardzo źle, 5 oznacza bardzo dobrze) zawartych w ankiecie ewaluacyjnej dla studentów uczestniczących w ćwiczeniach, z części dotyczącej organizacji zajęć wynika, że:**

* na pytanie **nr 1,** czy informacje o harmonogramie zajęć były podane przed rozpoczęciem zajęć dydaktycznych studenci wypowiedzieli się następująco:

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Wydział | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| Farmaceutyczny | 0,00% | 1,22% | 1,95% | 4,88% | 91.95% |
| Lekarski | 2,22% | 0,69% | 4,29% | 6,65% | 86,15% |
| Nauk o Zdrowiu | 0,47% | 0,24% | 1,41% | 2,82% | 95,06% |

* na pytanie **nr 2**, czy zajęcia odbywały się zgodnie z Regulaminem dydaktycznym jednostki?

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Wydział | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| Farmaceutyczny | 0,24% | 0,49% | 1,71% | 5,37% | 92,20% |
| Lekarski | 2,08% | 1,66% | 4,29% | 6,65% | 85,32% |
| Nauk o Zdrowiu | 0,00% | 0,47% | 1,65% | 4,00% | 93,88% |

* na pytanie **nr 3**, czy kryteria wystawiania ocen były jasno sprecyzowane?

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Wydział | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| Farmaceutyczny | 3,17% | 2,20% | 6,59% | 5,12% | 82,93% |
| Lekarski | 3,60% | 3,32% | 5,26% | 8,31% | 79,50% |
| Nauk o Zdrowiu | 1,88% | 0,47% | 3,53% | 6,35% | 87,76% |

* na pytanie **nr 4**, czy Pan/Pani zapoznał się z sylabusem, twierdząco na poszczególnych Wydziałach studenci wypowiedzieli się następująco:
* WF – 59,76% ( r. ak. 2018/2019 – 57,92%, r.ak. 2017/2018 - 60,44%)
* WL – 77,29% (r. ak. 2018/2019 - 63,52%, r.ak. 2017/2018 - 56,01%)
* WNoZ – 81,65% (r. ak. 2018/2019 - 83,70%, r.ak. 2017/2018 - 76,98%)
* na pytanie **nr 5**, czy treść zajęć była zgodna z sylabusem danego przedmiotu?

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Wydział | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| Farmaceutyczny | 0,00% | 0,40% | 3,24% | 5,67% | 90,69% |
| Lekarski | 2,31% | 2,31% | 5,52% | 9,07% | 80,78% |
| Nauk o Zdrowiu | 0,85% | 0,28% | 2,84% | 3,98% | 92,05% |

* na pytanie **nr 6**, czy wymagania, dotyczące egzaminów, zaliczeń, kolokwiów były zgodne z sylabusem danego przedmiotu**?**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Wydział | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| Farmaceutyczny | 2,85% | 0,86% | 7,54% | 9,05% | 79,7% |
| Lekarski | 2,06% | 3,39% | 5,04% | 8,10% | 81,41% |
| Nauk o Zdrowiu | 1,47% | 0,47% | 3,88% | 4,12% | 90,06% |

* na pytanie **nr 7**, czy wiedzę i umiejętności, zdobyte podczas zajęć, uważa Pani/Pan za przydatne w osiągnięciu efektów kształcenia (opisanych w sylabusie) z danego przedmiotu?

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Wydział | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| Farmaceutyczny | 4,42% | 4,42% | 10,44% | 15,26 | 65,46% |
| Lekarski | 6,93% | 5,15% | 6,75% | 9,06% | 72,11% |
| Nauk o Zdrowiu | 2,84% | 1,99% | 2,84% | 6,25% | 86,08% |

**Z części dotyczącej sposobu prowadzenia zajęć wynika, że:**

* na pytanie **nr 1**, czy czas przeznaczony na zajęcia był efektywnie wykorzystany studenci wypowiedzieli się następująco:

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Wydział | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| Farmaceutyczny | 3,17% | 3,17% | 16,10% | 11,46% | 66,10% |
| Lekarski | 6,65% | 5,26% | 7,62% | 13,16% | 67,31% |
| Nauk o Zdrowiu | 3,29% | 3,53% | 3,53% | 11,06% | 78,59% |

* na pytanie **nr 2**, czy zajęcia pozwoliły na zdobycie odpowiednich umiejętności praktycznych?

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Wydział | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| Farmaceutyczny | 4,15% | 5,12% | 14,63% | 14,39% | 61,71% |
| Lekarski | 18,25% | 5,12% | 8,73% | 12,74% | 63,16% |
| Nauk o Zdrowiu | 3,53% | 4,00% | 4,71% | 9,88% | 77,88% |

**Z części dotyczącej postawy prowadzącego wynika, że:**

* na pytanie **nr 1**, czy prowadzący był na sali ćwiczeniowej podczas zajęć studenci wypowiedzieli się następująco:

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Wydział | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| Farmaceutyczny | 1,95% | 0,98% | 2,68% | 4,88% | 89,51% |
| Lekarski | 3,60% | 2,35% | 2,77% | 6,65% | 84,63% |
| Nauk o Zdrowiu | 0,94% | 2,59% | 2,59% | 4,00% | 89,88% |

* na pytanie **nr 2,** czy prowadzący wykazywał się wysoką kulturą osobistą i szacunkiem do studenta?

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Wydział | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| Farmaceutyczny | 3,41% | 3,17% | 5,85% | 15,12% | 72,44% |
| Lekarski | 5,54% | 2,77% | 5,96% | 5,26% | 80,47% |
| Nauk o Zdrowiu | 1,41% | 1,88% | 2,12% | 4,94% | 89,65% |

* na pytanie **nr 3,** czy uważasz, że zostałeś oceniony zgodnie z kryteriami wystawiania ocen przedstawionymi w Regulaminie dydaktycznym jednostki?

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Wydział | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| Farmaceutyczny | 2,93% | 0,98% | 4,15% | 6,83% | 85,12% |
| Lekarski | 2,35% | 1,39% | 4,71% | 7,89% | 83,66% |
| Nauk o Zdrowiu | 0,00% | 0,24% | 5,41% | 5,18% | 89,18% |

**Z przeprowadzonej analizy pytań zawartych w ankiecie ewaluacyjnej dla studentów uczestniczących w seminariach wynika, że:**

* na pytanie **nr 1,** czy informacje o harmonogramie zajęć z danego przedmiotu były podane przed rozpoczęciem zajęć dydaktycznych wypowiedziano się następująco:

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Wydział | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| Farmaceutyczny | 1,75% | 0,00% | 1,75% | 10,53% | 85,96% |
| Lekarski | 1,08% | 3,23% | 5,38% | 7,54% | 82,80% |
| Nauk o Zdrowiu | 0,52% | 0,00% | 0,52% | 4,19% | 95,02% |

* na pytanie **nr 2**, czy zajęcia odbywały się zgodnie z ww. harmonogramem?

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Wydział | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| Farmaceutyczny | 3,51% | 0,00% | 3,51% | 5,26% | 87,72% |
| Lekarski | 6,45% | 4,30% | 5,38% | 7,53% | 76,34% |
| Nauk o Zdrowiu | 0,52% | 0,00% | 0,52% | 8,38% | 90,58% |

* na pytanie **nr 3**, czy regulamin dydaktyczny jednostki był podany przed rozpoczęciem zajęć dydaktycznych?

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Wydział | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| Farmaceutyczny | 0,00% | 1,75% | 1,75% | 5,26% | 91,23% |
| Lekarski | 3,23% | 0,00% | 6,45% | 6,45% | 83,87% |
| Nauk o Zdrowiu | 0,52% | 1,05% | 2,09% | 8,90% | 93,72% |

* na pytanie **nr 4**, czy zajęcia odbywały się zgodnie z ww. regulaminem?

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Wydział | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| Farmaceutyczny | 0,00% | 1,75% | 3,51% | 5,26% | 89,47% |
| Lekarski | 6,45% | 2,15% | 7,53% | 7,53% | 76,34% |
| Nauk o Zdrowiu | 0,52% | 0,00% | 1,05% | 8,90% | 89,53% |

* na pytanie **nr 5**, czy treści na zajęciach przekazywane były w sposób zrozumiały?

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Wydział | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| Farmaceutyczny | 3,51% | 3,51% | 10,53% | 17,54% | 64,91% |
| Lekarski | 10,75% | 4,30% | 6,45% | 8,60% | 69,89% |
| Nauk o Zdrowiu | 2,62% | 3,14% | 3,66% | 13,09% | 77,49% |

* na pytanie **nr 6**, czy prowadzący zajęcia odnosił się życzliwie i taktownie do studentów?

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Wydział | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| Farmaceutyczny | 1,75% | 1,75% | 5,26% | 12,28% | 78,95% |
| Lekarski | 6,45% | 1,08% | 7,53% | 6,45% | 78,49% |
| Nauk o Zdrowiu | 2,62% | 1,05% | 4,19% | 8,90% | 83,25% |

* na pytanie **nr 7**, czy kryteria wystawiania ocen były jasno sprecyzowane?

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Wydział | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| Farmaceutyczny | 7,02% | 1,75% | 5,26% | 7,02% | 78,95% |
| Lekarski | 10,75% | 0,00% | 7,53% | 9,68% | 72,04% |
| Nauk o Zdrowiu | 0,52% | 1,05% | 5,24% | 6,28% | 86,91% |

* na pytanie **nr 8**, czy oceny były wystawiane zgodnie z ww. kryteriami?

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Wydział | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| Farmaceutyczny | 5,26% | 0,00% | 7,02% | 10,53% | 77,19% |
| Lekarski | 9,68% | 1,08% | 5,38% | 7,53% | 76,34% |
| Nauk o Zdrowiu | 0,26% | 0,79% | 1,04% | 4,98% | 92,93% |

* na pytanie **nr 9**, jaka jest ogólna ocena organizacji zajęć?

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Wydział | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| Farmaceutyczny | 3,51% | 7,02% | 7,02% | 15,79% | 66,67% |
| Lekarski | 9,68% | 7,53% | 7,53% | 11,83% | 63,44% |
| Nauk o Zdrowiu | 1,31% | 1,05% | 2,88% | 6,54% | 88,22% |

* na pytanie **nr 10**, czy Pan/Pani zapoznał się z sylabusem, twierdząco na poszczególnych Wydziałach studenci wypowiedzieli się następująco:
* WF – 36,84% (r. ak. 2018/2019 – 51,95%, r. ak. 2017/2018 - 50,86%)
* WL – 18,28% (r. ak. 2018/2019 – 68,97%, r. ak. 2017/2018 - 42,18%)
* WNoZ – 2,09% (r. ak. 2018/2019 - 86,26%, r. ak. 2017/2018 - 73,98%)
* na pytanie **nr 11,** w jakim stopniu treść zajęć była zgodna z sylabusem danego przedmiotu?

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Wydział | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| Farmaceutyczny | 0,00% | 0,00% | 4,76% | 4,76% | 90,48% |
| Lekarski | 0,00% | 0,00% | 0,00% | 11,76% | 88,24% |
| Nauk o Zdrowiu | 0,37% | 0.74% | 1,48% | 3,34% | 94,07% |

* na pytanie **nr 12,** w jakim stopniu wymagania, dotyczące egzaminów, zaliczeń, kolokwiów były zgodne z sylabusem danego przedmiotu**?**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Wydział | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| Farmaceutyczny | 4,76% | 0,00% | 14,29% | 4,76% | 76,19% |
| Lekarski | 0,00% | 0,00% | 0,00% | 5,88% | 94,12% |
| Nauk o Zdrowiu | 0,00% | 0,37% | 1,48% | 2,97% | 95,18% |

* na pytanie **nr 13,** czy wiedzę i umiejętności, zdobyte podczas zajęć, uważa Pani/Pan za przydatne w osiągnięciu efektów kształcenia (opisanych w sylabusie) z danego przedmiotu?

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Wydział | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| Farmaceutyczny | 4,76% | 4,76% | 14,29% | 19,05% | 57,14% |
| Lekarski | 6,25% | 0,00% | 0,00% | 12,50% | 81,25% |
| Nauk o Zdrowiu | 3,73% | 0,00% | 2,99% | 11,19% | 82,09% |

**Z przeprowadzonej analizy pytań zawartych w ankiecie ewaluacyjnej dla studentów uczestniczących w wykładach wynika, że:**

* na pytanie **nr 1,** czy informacje o harmonogramie wykładów były podane z odpowiednim wyprzedzeniem?

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Wydział | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| Farmaceutyczny | 0,38% | 1,155 | 5,73% | 13,36% | 79,39% |
| Lekarski | 1,46% | 1,46% | 3,41% | 8,29% | 85,37% |
| Nauk o Zdrowiu | 1,73% | 0,69% | 2,20% | 6,13% | 89,25% |

* na pytanie **nr 2,** czy treści wykładów były przedstawiane w sposób zrozumiały?

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Wydział | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| Farmaceutyczny | 5,34% | 8,78% | 12,21% | 13,74% | 59,92% |
| Lekarski | 2,20% | 3,17% | 9,27% | 18,54% | 66,83% |
| Nauk o Zdrowiu | 2,66% | 2,20% | 3,71% | 10,76% | 80,67% |

* na pytanie **nr 3,** czy uważasz, że wykłady miały atrakcyjną formę (np. materiały multimedialne, prezentacje przypadków)?

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Wydział | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| Farmaceutyczny | 7,63% | 9,54% | 20,61% | 13,74% | 48,47% |
| Lekarski | 5,12% | 7,56% | 10,76% | 19,76% | 55,61% |
| Nauk o Zdrowiu | 8,56% | 5,32% | 9,26% | 15,05% | 61,81% |

* Na pytanie **nr 4**, czy Pan/Pani zapoznał się z sylabusem, twierdząco na poszczególnych Wydziałach studenci wypowiedzieli się następująco:
* WF – 61,07% (r. ak 2018/2019 - 57,56%, r. ak. 2017/2018 - 55,64%)
* WL – 29,02% (r. ak 2018/2019 - 62,87%, r. ak. 2017/2018 - 52,62%)
* WNoZ – 1,39% ( r. ak 2018/2019 r. 82,54%, r.ak. 2017/2018 - 69,71%)
* na pytanie **nr 5**, czy uważasz treści dydaktyczne zdobyte podczas wykładów za przydatne w osiągnięciu efektów kształcenia?

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Wydział | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| Farmaceutyczny | 2,99% | 9,58% | 17,37% | 18,56% | 51,50% |
| Lekarski | 3,28% | 9,84% | 9,84% | 16,39% | 60,66% |
| Nauk o Zdrowiu | 5,63% | 4,30% | 8,94% | 12,58% | 68,54% |

**Z przeprowadzonej analizy pytań zawartych w ankiecie ewaluacyjnej dla studentów Wydziału Nauk o Zdrowiu uczestniczących w zajęciach praktycznych, z części dotyczącej organizacji zajęć wynika, że:**

* na pytanie **nr 1,** czy informacje o harmonogramie zajęć były podane przed rozpoczęciem zajęć dydaktycznych studenci wypowiedzieli się następująco:

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| 8,20% | 4,92% | 8,205 | 11,48% | 67,21% |

* na pytanie **nr 2**, czy zajęcia odbywały się zgodnie z Regulaminem dydaktycznym jednostki?

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| 13,11% | 8,20% | 11,48% | 8,20% | 59,02% |

* na pytanie **nr 3**, czy kryteria wystawiania ocen były jasno sprecyzowane?

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| 16,39% | 11,48% | 11,48% | 9,84% | 50,82% |

* na pytanie **nr 4**, czy Pan/Pani zapoznał się z sylabusem, twierdząco wypowiedziało się 83,61% (r. ak. 2018/2019 – 80,60%, r.ak. 2017/2018 - 61,56%) studentów.
* na pytanie **nr 5**, czy treść zajęć była zgodna z sylabusem danego przedmiotu?

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| 22,22% | 9,26% | 7,41% | 1,85% | 59,26% |

* na pytanie **nr 6**, czy wymagania, dotyczące egzaminów, zaliczeń, kolokwiów były zgodne z sylabusem danego przedmiotu**?**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| 6,87% | 8,70% | 11,55% | 9,04% | 63,52% |

* na pytanie **nr 7**, czy wiedzę i umiejętności, zdobyte podczas zajęć, uważa Pani/Pan za przydatne w osiągnięciu efektów kształcenia (opisanych w sylabusie) z danego przedmiotu?

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| 27,27% | 9,09% | 3,64% | 9,09% | 50,91% |

**Z części dotyczącej sposobu prowadzenia zajęć wynika, że:**

* na pytanie **nr 1**, czy czas przeznaczony na zajęcia był efektywnie wykorzystany studenci wypowiedzieli się następująco:

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| 34,43% | 9,84% | 4,92% | 9,84% | 40,98% |

* na pytanie **nr 2**, czy zajęcia pozwoliły na zdobycie odpowiednich umiejętności praktycznych?

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| 34,43% | 9,84% | 4,92% | 11,48% | 39,34% |

**Z części dotyczącej postawy prowadzącego wynika, że:**

* na pytanie **nr 1**, czy prowadzący był na sali ćwiczeniowej podczas zajęć studenci wypowiedzieli się następująco:

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| 6,56% | 11,48% | 9,84% | 8,20% | 63,93% |

* na pytanie **nr 2,** czy prowadzący wykazywał się wysoką kulturą osobistą i szacunkiem do studenta?

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| 21,31% | 13,11% | 11,48% | 4,92% | 49,18% |

* na pytanie **nr 3,** czy uważasz, że zostałeś oceniony zgodnie z kryteriami wystawiania ocen przedstawionymi w Regulaminie dydaktycznym jednostki?

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| 9,84% | 13,11% | 19,67% | 6,56% | 50,82% |

**Na Wydziale Lekarskim oraz na Wydziale Nauk o Zdrowiu w roku akademickim 2019/2020 żaden z doktorantów nie dokonał oceny ćwiczeń.**

**Z przeprowadzonej analizy pytań zawartych w ankiecie ewaluacyjnej dla doktorantów uczestniczących w ćwiczeniach na Wydziale Farmaceutycznym wynika, że:**

* na pytanie **nr 1,** czy informacje o harmonogramie zajęć z danego przedmiotu były podane przed rozpoczęciem zajęć dydaktycznych wypowiedziano się następująco:

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Wydział | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| Farmaceutyczny | 0,00% | 0,00% | 0,00% | 0,00% | 100,00% |

* na pytanie **nr 2**, czy była możliwość ustalenia indywidualnego planu i programu studiów z prowadzącym?

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Wydział | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| Farmaceutyczny | 0,00% | 0,00% | 0,00% | 0,00% | 100,00% |

* na pytanie **nr 3**, czy w programie przedmiotu uniknięto powtarzania treści innych przedmiotów już zrealizowanych i zaliczonych w trakcie poprzednich stopni kształcenia?

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Wydział | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| Farmaceutyczny | 0,00% | 0,00% | 0,00% | 0,00% | 100,00% |

* na pytanie **nr 4**, czy treści na zajęciach przekazywane były w sposób zrozumiały?

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Wydział | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| Farmaceutyczny | 0,00% | 0,00% | 0,00% | 0,00% | 100,00% |

* na pytanie **nr 5**, czy prowadzący zajęcia odnosił się życzliwie i taktownie do doktorantów?

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Wydział | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| Farmaceutyczny | 0,00% | 0,00% | 0,00% | 0,00% | 100,00% |

* na pytanie **nr 6**, czy prowadzący zajęcia mobilizował Panią (Pana) do samodzielnej pracy?

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Wydział | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| Farmaceutyczny | 0,00% | 0,00% | 0,00% | 0,00% | 100,00% |

* na pytanie **nr 7**, czy sposób prowadzenia zajęć sprzyjał otwartej komunikacji?

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Wydział | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| Farmaceutyczny | 0,00% | 0,00% | 0,00% | 0,00% | 100,00% |

* na pytanie **nr 8**, czy kryteria wystawiania ocen były jasno sprecyzowane?

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Wydział | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| Farmaceutyczny | 0,00% | 0,00% | 0,00% | 0,00% | 100,00% |

* na pytanie **nr 9**, czy oceny były wystawiane zgodnie z ww. kryteriami?

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Wydział | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| Farmaceutyczny | 0,00% | 0,00% | 0,00% | 0,00% | 100,00% |

* na pytanie **nr 10**, jaka jest ogólna ocena organizacji zajęć?

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Wydział | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| Farmaceutyczny | 0,00% | 0,00% | 0,00% | 0,00% | 100,00% |

* na pytanie **nr 11**, czy w trakcie zajęć była możliwość zdobycia umiejętności praktycznych?

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Wydział | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| Farmaceutyczny | 0,00% | 0,00% | 0,00% | 0,00% | 100,00% |

* na pytanie **nr 12**, czy Pan/Pani zapoznał się z sylabusem, twierdząco na poszczególnych Wydziałach doktoranci wypowiedzieli się następująco?
* WF –50,00% (r. ak. 2018/2019 - 53,16%r. ak. 2017/2018 - 81,67%)
* WL – brak odpowiedzi (r. ak. 2018/2019 - 39,13% r. ak. 2017/2018 - 60,00%)
* WNoZ – brak odpowiedzi (r. ak. 2018/2019 - 72,73% r. ak. 2017/2018 - 43,33%,)
* na pytanie **nr 13**, w jakim stopniu treść zajęć była zgodna z sylabusem danego przedmiotu?

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Wydział | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| Farmaceutyczny | 0,00% | 0,00% | 0,00% | 0,00% | 100,00% |

* na pytanie **nr 14,** w jakim stopniu wymagania, dotyczące egzaminów, zaliczeń, kolokwiów były zgodne z sylabusem danego przedmiotu**?**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Wydział | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| Farmaceutyczny | 0,00% | 0,00% | 0,00% | 0,00% | 100,00% |

* na pytanie **nr 15,** czy wiedzę i umiejętności, zdobyte podczas zajęć, uważa Pani/Pan za przydatne w osiągnięciu efektów kształcenia pod kątem przydatności na studiach doktoranckich?

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Wydział | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| Farmaceutyczny | 0,00% | 0,00% | 0,00% | 0,00% | 100,00% |

Na Wydziale Nauk o Zdrowiu w roku akademickim 2019/2020 żaden z doktorantów nie dokonał oceny seminariów.

**Natomiast na pozostałych dwóch Wydziałach z przeprowadzonej analizy pytań zawartych w ankiecie ewaluacyjnej dla doktorantów uczestniczących w seminariach wynika, że:**

* na pytanie **nr 1,** czy informacje o harmonogramie zajęć z danego przedmiotu były podane przed rozpoczęciem zajęć dydaktycznych wypowiedziano się następująco:

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Wydział | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| Farmaceutyczny | 0,00% | 0,00% | 0,00% | 0,00% | 100,00% |
| Lekarski | 0,00% | 0,00% | 0,00% | 0,00% | 100,00% |

* na pytanie **nr 2**, czy była możliwość ustalenia indywidualnego planu i programu studiów z prowadzącym?

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Wydział | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| Farmaceutyczny | 0,00% | 0,00% | 0,00% | 0,00% | 100,00% |
| Lekarski | 0,00% | 0,00% | 0,00% | 0,00% | 100,00% |

* na pytanie **nr 3**, czy w programie przedmiotu uniknięto powtarzania treści innych przedmiotów już zrealizowanych i zaliczonych w trakcie poprzednich stopni kształcenia?

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Wydział | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| Farmaceutyczny | 0,00% | 0,00% | 0,00% | 0,00% | 100,00% |
| Lekarski | 0,00% | 0,00% | 0,00% | 0,00% | 100,00% |

* na pytanie **nr 4**, czy treści na zajęciach przekazywane były w sposób zrozumiały?

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Wydział | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| Farmaceutyczny | 0,00% | 0,00% | 0,00% | 0,00% | 100,00% |
| Lekarski | 0,00% | 0,00% | 0,00% | 0,00% | 100,00% |

* na pytanie **nr 5**, czy prowadzący zajęcia odnosił się życzliwie i taktownie do doktorantów?

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Wydział | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| Farmaceutyczny | 0,00% | 0,00% | 0,00% | 0,00% | 100,00% |
| Lekarski | 0,00% | 0,00% | 0,00% | 0,00% | 100,00% |

* na pytanie **nr 6**, czy prowadzący zajęcia mobilizował Panią (Pana) do samodzielnej pracy?

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Wydział | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| Farmaceutyczny | 0,00% | 0,00% | 0,00% | 0,00% | 100,00% |
| Lekarski | 0,00% | 0,00% | 0,00% | 0,00% | 100,00% |

* na pytanie **nr 7**, czy sposób prowadzenia zajęć sprzyjał otwartej komunikacji?

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Wydział | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| Farmaceutyczny | 0,00% | 0,00% | 0,00% | 0,00% | 100,00% |
| Lekarski | 0,00% | 0,00% | 0,00% | 0,00% | 100,00% |

* na pytanie **nr 8**, czy kryteria wystawiania ocen były jasno sprecyzowane?

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Wydział | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| Farmaceutyczny | 0,00% | 0,00% | 0,00% | 0,00% | 100,00% |
| Lekarski | 0,00% | 0,00% | 0,00% | 0,00% | 100,00% |

* na pytanie **nr 9**, czy oceny były wystawiane zgodnie z ww. kryteriami?

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Wydział | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| Farmaceutyczny | 0,00% | 0,00% | 0,00% | 0,00% | 100,00% |
| Lekarski | 0,00% | 0,00% | 0,00% | 0,00% | 100,00% |

* na pytanie **nr 10**, jaka jest ogólna ocena organizacji zajęć?

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Wydział | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| Farmaceutyczny | 0,00% | 0,00% | 0,00% | 0,00% | 100,00% |
| Lekarski | 0,00% | 0,00% | 0,00% | 0,00% | 100,00% |

* na pytanie **nr 11**, czy Pan/Pani zapoznał się z sylabusem, twierdząco na poszczególnych Wydziałach doktoranci wypowiedzieli się następująco?
* WF – brak odpowiedzi (r. ak. 2018/2019 - 59,52%, r. ak. 2017/2018 - 77,78%)
* WL – brak odpowiedzi (r. ak. 2018/2019 - 33,33%, r. ak. 2017/2018 - brak odpowiedzi)
* WNoZ – brak odpowiedzi (r. ak. 2018/2019 – brak odpowiedzi r. ak. 2017/2018 - brak odpowiedzi, r. ak. 2016/2017 – brak odpowiedzi)

Na pozostałe pytania numer 12, 13 i 14 żaden z doktorantów na obu wydziałach nie udzielił odpowiedzi.

Na żadnym z trzech Wydziałów żaden z doktorantów nie dokonał oceny zajęć prowadzonych w formie wykładów.

Liczba nauczycieli akademickich, którzy uzyskali ocenę negatywną w ponad 50% ankiet studenckich (nie dotyczy jednej wypełnionej ankiety) wyniosła:

* na Wydziale Farmaceutycznym z Oddziałem Medycyny Laboratoryjnej:
* kierunek analityka medyczna

- wykłady – 1 osoba

* kierunek Farmacja

- wykłady – 1 osoba

* kierunek kosmetologia

- wykłady 2 osoby

* na Wydziale Lekarskim z Oddziałem Stomatologii i Oddziałem Nauczania w Języku Angielskim:
* kierunek lekarski

- ćwiczenia – 2 osoby

- seminaria – 1 osoba

* na Wydziale Nauk o Zdrowiu
* kierunek fizjoterapia

- wykłady – 2 osoby

- zajęcia praktyczne – 1 osoba

* kierunek logopedia z fonoaudiologią

- wykłady - 1 osoba

* kierunek pielęgniarstwo

- wykład – 1 osoba

- zajęcia praktyczne – 1 osoba

Przy czym w ocenie zajęć prowadzonych przez osoby, które uzyskały ocenę negatywną w ponad 50% ankiet, wypełnionych w roku akademickim 2019/2020 nie wzięło udziału 50% uprawnionych studentów, z którymi dana osoba prowadziła zajęcia.

W ankietach wypełnianych przez doktorantów w roku akademickim 2019/2020 żadna spośród osób prowadzących zajęcia nie uzyskała oceny negatywnej w ponad 50% ankiet.

W roku akademickim 2019/2020 w ogólnouczelnianej ankiecie dotyczącej systemu opieki dydaktycznej i naukowej nad studentami, doktorantami i uczestnikami studiów podyplomowych wzięło udział 111 studentów co stanowi 1,86% wszystkich studentów (r. ak. 2018/2019 - 2,97%, r. ak 2017/2018 - 7,85%), 1 doktorant, co stanowi wszystkich doktorantów (r. ak. 2018/2019 - 13,10%, r. ak. 2017/2018 - 17,69%, r. ak. 2016/2017 – 30,22%)

Frekwencja ankietyzacji na poszczególnych wydziałach przedstawiała się następująco:

* na Wydziale Farmaceutycznym na 1090 studentów w ankietyzacji wzięło udział 25 studentów, co stanowi 2,29% (r. ak. 2018/2019 - 3,87 %, r. ak. 2017/2018 - 10,40%). Najwięcej negatywnych odpowiedzi (20,00%), tak jak od paru lat padło na pytanie, czy była możliwość składania skarg i uwag, dotyczących organizacji pracy w jednostkach, w których odbywają się zajęcia, w tym sposobu kształcenia oraz pracy kadry dydaktycznej. Na 35 doktorantów w ankietyzacji wziął udział tylko 1 doktorant, co stanowi 2,86% ( r. ak 2018/2019 - 30,56%, r. ak. 2017/2018 - 29,62%, r. ak. 2016/2017 r. – 50,00.
* Na Wydziale Lekarskim na 2178 studentów w ankietyzacji wzięło udział 39 studentów, co stanowi 1,79% (r. ak. 2019/2020 - 2,07%, r. ak. 2018/2019 - 6,42%) - Podobnie jak na Wydziale Farmaceutycznym najwięcej negatywnych odpowiedzi (25,64%) padło na pytanie, czy była możliwość składania skarg i uwag, dotyczących organizacji pracy w jednostkach, w których odbywają się zajęcia, w tym sposobu kształcenia oraz pracy kadry. Na 98 doktorantów w ankietyzacji nie wziął udziału żaden z doktorantów 0,00% (r. ak. 2018/2019 - 9,89% r. ak. 2017/2018 - 20,29%).
* Na Wydziale Nauk o Zdrowiu na 2178 studentów w ankietyzacji wzięło udział 47 studentów, co stanowi – 2,16% (r. ak. 2019/2020 3,42%, r. ak. 2017/2018 - 9,99%). Tak jak na dwóch pozostałych wydziałach najwięcej negatywnych odpowiedzi padło na pytanie, czy była możliwość składania skarg i uwag, dotyczących organizacji pracy w jednostkach, w których odbywają się zajęcia, w tym sposobu kształcenia oraz pracy kadry dydaktycznej (19,17%). Na 24 doktorantów w ankietyzacji nie wziął udziału żaden z doktorantów - 0, 00% (r. ak. 2018/2019 - 2,63%, r. ak. 2017/2018 - 9,52% ).

Z analizy ogólnouczelnianej ankiety dotyczącej systemu opieki dydaktycznej i naukowej nad studentami, doktorantami i uczestnikami studiów podyplomowych wynika, że jak co roku najwięcej negatywnych odpowiedzi padło na pytanie związane z możliwością składania skarg i uwag, dotyczących organizacji pracy w jednostkach, w których odbywają się zajęcia, w tym sposobu kształcenia oraz pracy kadry dydaktycznej.

**Wypełnialność ogólnouczelnianej ankiety** **dotyczącej systemu opieki dydaktycznej i naukowej nad studentami, doktorantami i uczestnikami studiów podyplomowych w roku akademickim 2017/2018, 2018/2019 i 2019/2020**

**Z przeprowadzonej analizy pytań zawartych w ogólnouczelnianej ankiecie dotyczącej systemu opieki dydaktycznej i naukowej nad studentami, doktorantami i uczestnikami studiów podyplomowych wynika, że studenci wypowiedzieli się następująco:**

* na pytanie **nr 1**, czy była możliwość korzystania z pracowni i laboratoriów w celach naukowych i dydaktycznych poza czasem przeznaczonym na zajęcia dydaktyczne (np. w trakcie realizacji prac badawczych, kół naukowych) wypowiedziano się następująco:

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Wydział | Tak | Nie | Nie dotyczy |
| Farmaceutyczny | 52,00% | 12,00% | 36,00% |
| Lekarski | 33,33% | 12,82% | 53,85% |
| Nauk o Zdrowiu | 25,53% | 10,64% | 63,83% |

* na pytanie **nr 2,** czy była możliwość korzystania z konsultacji z osobą prowadzącą zajęcia poza czasem przeznaczonym na zajęcia dydaktyczne?

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Wydział | Tak | Nie | Nie dotyczy |
| Farmaceutyczny | 92,00% | 4,00% | 4,00,% |
| Lekarski | 92,31% | 2,56% | 5,13% |
| Nauk o Zdrowiu | 89,36% | 6,38% | 4,26% |

* na pytanie **nr 3,** czy była możliwość konsultacji z Opiekunem roku w sprawach związanych z tokiem studiów?

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Wydział | Tak | Nie | Nie dotyczy |
| Farmaceutyczny | 8,00% | 4,00% | 16,00% |
| Lekarski | 48,72% | 12,82% | 38,46% |
| Nauk o Zdrowiu | 76,60% | 12,77% | 10,64% |

* na pytanie **nr 4,** czy była możliwość konsultacji z Prodziekanem ds. Studenckich w sprawach związanych z tokiem studiów?

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Wydział | Tak | Nie | Nie dotyczy |
| Farmaceutyczny | 4,00% | 8,00% | 52,00% |
| Lekarski | 38,46% | 7,69% | 53,85% |
| Nauk o Zdrowiu | 31,91% | 4,26% | 63,83% |

* na pytanie **nr 5**, czy była możliwość konsultacji z Dziekanem w sprawach związanych z tokiem studiów?

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Wydział | Tak | Nie | Nie dotyczy |
| Farmaceutyczny | 44,00% | 12,00% | 44,00% |
| Lekarski | 48,72% | 2,56% | 48,72% |
| Nauk o Zdrowiu | 31,91% | 4,26% | 63,83% |

* na pytanie **nr 6**, czy była możliwość konsultacji z Pełnomocnikiem Rektora ds. Zapewnienia i Doskonalenia Jakości Kształcenia w sprawach związanych z jakością kształcenia?

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Wydział | Tak | Nie | Nie dotyczy |
| Farmaceutyczny | 24,00% | 12,00% | 64,00% |
| Lekarski | 35,64% | 5,13% | 69,23% |
| Nauk o Zdrowiu | 14,89% | 4,26% | 80,85% |

* pytanie **nr 7**, czy była możliwość konsultacji z Kierownikiem Studiów Doktoranckich w sprawach związanych z tokiem studiów doktoranckich?

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Wydział | Tak | Nie | Nie dotyczy |
| Farmaceutyczny | 20,00% | 4,00% | 76,00% |
| Lekarski | 12,82% | 0,00% | 87,18% |
| Nauk o Zdrowiu | 8,51% | 2,13% | 89,36% |

* na pytanie **nr 8**, czy była możliwość konsultacji z Prorektorem ds. Kształcenia w godzinach do tego wyznaczonych?

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Wydział | Tak | Nie | Nie dotyczy |
| Farmaceutyczny | 44,00% | 0,00% | 56,00% |
| Lekarski | 46,15% | 7,69% | 46,15% |
| Nauk o Zdrowiu | 23,40% | 4,26% | 72,34% |

* na pytanie **nr 9**, czy była możliwość składania skarg i uwag, dotyczących organizacji pracy w jednostkach, w których odbywają się zajęcia, w tym sposobu kształcenia oraz pracy kadry dydaktycznej?

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Wydział | Tak | Nie | Nie dotyczy |
| Farmaceutyczny | 60,00% | 20,00% | 20,00% |
| Lekarski | 43,59% | 25,64% | 30,77% |
| Nauk o Zdrowiu | 38,30% | 19,15% | 42,55% |

* na pytanie **nr 10**, czy była możliwość składania skarg i uwag, dotyczących przypadków mobbingu?

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Wydział | Tak | Nie | Nie dotyczy |
| Farmaceutyczny | 20,00% | 8,00% | 72,00% |
| Lekarski | 17,95% | 7,69% | 74,36% |
| Nauk o Zdrowiu | 12,77% | 14,89% | 72,34% |

* na pytanie **nr 11**, czy była możliwość składania skarg i uwag, dotyczących różnych form dyskryminacji?

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Wydział | Tak | Nie | Nie dotyczy |
| Farmaceutyczny | 24,00% | 4,00% | 72,00% |
| Lekarski | 20,51% | 7,69% | 71,79% |
| Nauk o Zdrowiu | 10,64% | 14,89% | 74,47% |

* na pytanie **nr 12**, czy była możliwość składania skarg i uwag, dotyczących molestowania?

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Wydział | Tak | Nie | Nie dotyczy |
| Farmaceutyczny | 20,00% | 4,00% | 76,00% |
| Lekarski | 17,95% | 7,69% | 74,36% |
| Nauk o Zdrowiu | 4,26% | 10,64% | 85,11% |

* na pytanie **nr 13**, czy udało Ci się rozwiązać problem, z którym zgłosiłeś się do Działu Spraw Studenckich (DSS)?

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Wydział | Tak | Nie | Nie dotyczy |
| Farmaceutyczny | 36,00% | 0,00% | 64,00% |
| Lekarski | 41,03% | 7,69% | 51,28% |
| Nauk o Zdrowiu | 31,91% | 2,13% | 65,96% |

* na pytanie **nr 14**, czy uważasz, że sprawa została załatwiona terminowo (DSS)?

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Wydział | Tak | Nie | Nie dotyczy |
| Farmaceutyczny | 40,00% | 0,00% | 60,00% |
| Lekarski | 41.03% | 10,26% | 48,72% |
| Nauk o Zdrowiu | 31,91% | 2,13% | 65,96% |

* na pytanie **nr 15**, czy informacje uzyskane w DSS są pełne i wiarygodne?

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Wydział | Tak | Nie | Nie dotyczy |
| Farmaceutyczny | 48,00% | 8,00% | 44,00% |
| Lekarski | 53,85% | 12,82% | 33,33% |
| Nauk o Zdrowiu | 55,32% | 6,38% | 38,30% |

* na pytanie **nr 16**, gdy pracownik DDS nie mógł Ci pomóc, czy zostałeś poinformowany do kogo masz się zgłosić?

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Wydział | Tak | Nie | Nie dotyczy |
| Farmaceutyczny | 32,00% | 0,00% | 66,00% |
| Lekarski | 41,03% | 7,69% | 51,28% |
| Nauk o Zdrowiu | 27,66% | 6,38% | 65,96% |

* na pytanie **nr 17**, czy pracownik DSS traktował Cię w miły i przyjazny sposób?

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Wydział | Tak | Nie | Nie dotyczy |
| Farmaceutyczny | 44,00% | 4,00% | 52,00% |
| Lekarski | 61,54% | 5,13% | 33,33% |
| Nauk o Zdrowiu | 51,06% | 2,13% | 46,81% |

* na pytanie **nr 18**, jak często zdarza Ci się korzystać z usług DSS?

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Wydział | Często | Rzadko | nigdy |
| Farmaceutyczny | 4,00% | 48,00% | 48,00% |
| Lekarski | 2,56% | 66,67% | 30,77% |
| Nauk o Zdrowiu | 4,26% | 55,32% | 40,43% |

**W związku ze zbyt niską wypełnialnością przez doktorantów ankiety dotyczącej systemu opieki dydaktycznej i naukowej nad studentami, doktorantami i uczestnikami studiów podyplomowych nie dokonano jej analizy.**

Szczegółowe wyniki ankiet zgodnie z § 9 pkt. 7 Regulaminu Działania Systemu Zapewnienia i Doskonalenia Jakości Kształcenia w UMB wprowadzonego Zarządzeniem Rektora UMB nr 93/2019 z dn. 9 grudnia 2019 r. zostały przekazane z Działu Informatyki i Teletransmisji do Dziekanów poszczególnych Wydziałów celem dokładnej analizy przez Wydziałowe Komisje ds. Zapewnienia i Doskonalenia Jakości Kształcenia.

1. **HOSPITACJE ZAJĘĆ DYDAKTYCZNYCH**

Zgodnie § 10 pkt. 4 Regulaminu Działania Systemu Zapewnienia i Doskonalenia Jakości Kształcenia w UMB hospitacji podlegają wszyscy nauczyciele akademiccy niezależnie od stażu pracy i formy zatrudnienia, przy czym szczegółowe zasady hospitacji zostaną wskazane przez Wydziałowe Zespoły w Regulaminie hospitacji zajęć dydaktycznych.

Z informacji przedstawionych w Raportach Zbiorczych Wydziałowych Zespołów ds. Zapewnienia i Doskonalenia Jakości Kształcenia wynika, że w roku akademickim 2019/2020 na:

* Wydziale Farmaceutycznym przeprowadzono hospitacje zajęć dydaktycznych 8 (r. ak. 2018/2019 – 102, r. ak. 2017/2018 – 80),
* Wydziale Nauk o Zdrowiu przeprowadzono 56 hospitacji zajęć dydaktycznych (r. ak. 2018/2019 - 67, r. ak 2017/2018 – 76),
* Wydziale Lekarskim przeprowadzono 9 hospitacje zajęć dydaktycznych (r. ak. 2018/2019 – 33, r. ak. 2017/2018 – 30, r. ak. 2016/2017 - 38).

Ponadto zgodnie z § 10 pkt. 5 Regulaminu Działania Systemu Zapewnienia i Doskonalenia Jakości Kształcenia w UMB hospitacje zajęć dydaktycznych przeprowadzane są u osób prowadzących zajęcia, które uzyskały ocenę negatywną w ponad 50% ankiet wypełnianych w danym roku akademickim przez studentów/doktorantów/uczestników studiów podyplomowych po zakończeniu cyklu zajęć z przedmiotu. Przy czym hospitacja jest przeprowadzana w przypadku gdy w ankietyzacji wzięło udział 50% uprawnionych, z którymi dana osoba przeprowadziła zajęcia w weryfikowanym roku akademickim. W ocenie zajęć prowadzonych przez osoby, które uzyskały ocenę negatywną w ponad 50% ankiet, wypełnionych w roku akademickim 2019/2020, nie wzięło udziału 50% uprawnionych studentów, z którymi dana osoba przeprowadziła zajęcia i w związku z tym ww. hospitacje nie odbyły się.

Zgodnie z § 14 pkt 8 Regulaminu Działania Systemu Zapewnienia i Doskonalenia Jakości Kształcenia w roku akademickim 2019/2020 ze wskazania Prorektora ds. Kształcenia została przeprowadzona 1 dodatkowa niezapowiedziana hospitacja zajęć dydaktycznych oraz 4 hospitacje na kierunku kosmetologia ze wskazania Dziekana.

Mniejsza liczba hospitacji była spowodowana pandemią koronawirusa, która, od dnia 12 marca 2020 r., ograniczyła działalność uczelni wyższych po zaledwie 3 tygodniach od rozpoczęcia semestru letniego.

1. **REALIZACJA DZIAŁAŃ DOSKONALĄCYCH ZA ROK AKADEMICKI 2019/2020**

|  |  |
| --- | --- |
| Propozycje działań doskonalących na rok akademicki 2019/2020 | Realizacja działań doskonalących w roku akademickim 2019/2020 |
| **Doktoranci:**   1. przeprowadzenie kampanii informacyjnej dotyczącej ankietyzacji zajęć dydaktycznych wśród doktorantów; 2. przeprowadzenie kampanii informacyjnej w zakresie możliwości pozyskiwania grantów, stypendiów i środków finansowych przez doktorantów; 3. przeprowadzenie spotkania informacyjnego dotyczącego zmian w procesie kształcenia wynikających z wprowadzenia Ustawy Prawo o Nauce i Szkolnictwie Wyższym podczas spotkania informacyjnego zorganizowanego dla doktorantów szkoły doktorskiej i doktorantów, którzy rozpoczęli kształcenie przez rokiem akademickim 2019/2020; 4. administracja mediów społecznościowych dedykowanych bieżącej działalności Samorządu Doktorantów UMB ([www.facebook.com/DoktoranciUMB](http://www.facebook.com/DoktoranciUMB) i [www.sd.umb.edu.pl](http://www.sd.umb.edu.pl)); 5. monitorowanie bieżących problemów dotyczących m.in. programu kształcenia zgłaszanych przez doktorantów, 6. organizacja dodatkowych kursów/warsztatów/szkoleń dla doktorantów; 7. udział w pracach Uczelnianego Zespołu ds. Zapewnienia i Doskonalenia Jakości Kształcenia; 8. udział w pracach Krajowej Reprezentacji Doktorantów i Doktoranckiego Forum Uczelni Medycznych w celu wymiany dobrych praktyk między jednostkami kształcącymi doktorantów.   **Studenci:**   1. Promocja systemu e-ankietyzacji poprzez działania ubiegłoroczne, proponujemy wydłużenie czasu ankietyzacji na czas sesji egzaminacyjnych; 2. Proponujemy zmianę ilości pkt procentowych w paragrafie 10 ust.5 Regulaminu Działania Systemu Zapewnienia i Doskonalenia Jakości Kształcenia Uniwersytetu Medycznego w Białymstoku z 50% wszystkich uprawnionych na 30%, gdyż praktycznie niemożliwe jest osiągnięcie takiego wyniku; 3. Przeprowadzenie czterech szkoleń z zakresu praw i obowiązków studenta dla wszystkich pierwszorocznych uczniów, 4. Organizacja spotkań ze starostami w celu poprawy komunikacji oraz uzyskaniu informacji o koniecznych do przeprowadzenia działaniach doskonalących; 5. Organizacja otwartych spotkań ze studentami; 6. Wkład w dalszy rozwój Zintegrowanego Informatycznego Systemu Zarządzenia Uczelnią poprzez opiniowanie jego pracy.   **Dyrektor Biblioteki:**  Na 2020 r. wniosek o kwotę 400.000 PLN z subwencji na utrzymanie i rozwój potencjału dydaktycznego na:   1. prenumeratę czasopism polskich, 2. zakup podręczników i dostęp do baz podręczników elektronicznych, 3. zakup pasków magnetycznych oraz etykiet RFID, 4. roczną opłatę za kartotekę MeSH.   **Kanclerz:**  Najważniejszym zadaniem planowanym na rok akademicki 2019/2020 jest remont elewacji wraz z wymiana stolarki okiennej, dachów i wentylacji budynków DS2. Realizacja tego zadania została przesunięta z roku ubiegłego.  **Prorektor ds. Kształcenia:**  Realizacja projektów, na które Uczelnia pozyskała środki w poprzednim roku akademickim:   1. *„Program Zintegrowanego Rozwoju Jakości Kształcenia na Uniwersytecie Medycznym w Białymstoku”*. Projekt obejmie studentów studiujących na Wydziale Lekarskim, Farmaceutycznym i Nauk o Zdrowiu. Będą oni mieli możliwość odbycia stażu w renomowanych ośrodkach klinicznych jak i naukowych oraz zdobycia pierwszych doświadczeń zawodowych pod okiem wybitnych specjalistów z kraju i zagranicy. Zorganizowane zostaną warsztaty oraz wizyty studyjne, dzięki którym studenci będą mieli możliwość nabycia umiejętności wykraczających poza program studiów, przez co zwiększy się ich konkurencyjność na rynku pracy (m.in. warsztaty z ultrasonografii jamy brzusznej, trychologii, mikropigmentacji skóry). Do Uczelni przyjadą światowej klasy specjaliści zajmujący się m.in. chorobami cywilizacyjnymi, zaawansowanymi technikami analitycznymi w badaniach biomedycznych, komórkami macierzystymi, onkologią. 2. *„Zintegrowany Program Kształcenia z wykorzystaniem innowacyjnych metod w zespole stomatologicznym”.* Projekt zakłada działania dodatkowe dla studentów wykraczające poza program studiów:  * Kurs Fotografia cyfrowa w stomatologii. Działanie związane z udziałem w kursie mającym na celu nabycie wiedzy i kompetencji  w zakresie diagnostyki pacjenta oraz prowadzenia dokumentacji medycznej przy wykorzystaniu fotografii cyfrowej, * Kurs Komunikacja z pacjentem w gabinecie stomatologicznym. Działanie związane z udziałem w kursie mającym na celu podniesienie kompetencji miękkich w zakresie budowania relacji z pacjentem, doskonalenie  umiejętności komunikacji interpersonalnej, radzenia sobie ze stresem, * Zajęcia warsztatowe: Szkolenie endodontyczne na fantomach. Działanie związane z udziałem w szkoleniu mającym na celu nabycie wiedzy w zakresie nowoczesnych technik leczenia endodontycznego z wykorzystaniem powiększenia endodontycznego - mikroskop, lupy, * Praktyczne zajęcia endodontyczne z pacjentami. Działanie związane z udziałem w zajęciach mających na celu nabycie praktycznych umiejętności umożliwiających wykorzystanie wiedzy nabytej podczas Szkolenia endodontycznego na fantomach. Zajęcia będą odbywały się przy udziale pacjentów, * Wizyty studyjne. Realizacja wizyty studyjnej umożliwi studentom/kom nabycie praktycznych umiejętności z zakresu wykorzystywania techniki CAD-CAM na poziomie zaawansowanym, * Praca projektowa z wykorzystaniem oprogramowania CAD CAM. Działanie związane z udziałem w warsztatach mających na celu nabycie praktycznych  umiejętności z zakresu wykonawstwa i realizacji prac protetycznych, które w formie wirtualnej zostały wykonane podczas zagranicznych wizyt studyjnych.  1. *,,Mamy POWER – inwestujemy w kompetencje regionu”.* Dla studentów UMB zaplanowano realizację szkoleń certyfikowanych, zajęć warsztatowych, zadań praktycznych, wizyt studyjnych oraz wysokiej jakości programy stażowe rozwijające kompetencje spójne z efektami kształcenia na realizowanych kierunkach studiów.   **Wydział Farmaceutyczny:**   1. utrzymanie mniejszej liczebności grup studenckich na zajęciach o charakterze zawodowym na wszystkich kierunkach WFzOML; 2. kontynuacja analizy wypożyczeń i uzupełnianie księgozbioru dostępnego w Bibliotece; 3. przeprowadzenie koniecznych remontów w celu poprawy warunków kształcenia, przed wszystkim w salach dydaktycznych na VI piętrze budynku Collegium Novum (wymiana krzeseł, montaż klimatyzacji); 4. przegląd sprzętu i środków używanych podczas ćwiczeń praktycznych na kierunku kosmetologia; 5. aktualizacja nomenklatury sylabusów zgodnie z nowymi zaleceniami oceny programowej Polskiej Komisji Akredytacyjnej; 6. dostosowanie wewnętrznych przepisów do ustawy Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce oraz przepisów wykonawczych; 7. wnioskowanie o wprowadzenie zmian do Regulaminu Działania Systemu Zapewnienia i Doskonalenia Jakości Kształcenia w Uniwersytecie Medycznym w Białymstoku umożliwiających:  * uproszczenie formy Raportu Zbiorczego i dostosowanie jej do wskaźników standardów jakości kształcenia wymaganych przez Polską Komisję Akredytacyjną, * uproszczenie, kierunkowe sprofilowanie i modyfikację pytań w ankietach dla absolwentów tak, aby zebrane informacje umożliwiały gremiom wydziałowym wdrażanie działań naprawczych/doskonalących, * zaniechanie ankietowania absolwentów bezpośrednio po ukończeniu studiów;  1. wnioskowanie o uproszczenie obsługi elektronicznej ankiety studenckiej oraz udostępnienie ankiet w dłuższym okresie lub wdrożenie systemu ankietyzacji opartej na drukach papierowych, kolportowanych i opracowywanych przez Samorząd Studencki,; 2. wnioskowanie o przedstawianie przez Dział Informatyki i Teletransmisji analizy danych dotyczących wyników ankietyzacji procesu dydaktycznego w bardziej czytelnej formie.   **Wydział Lekarski:**   1. poprawa wyposażenia i dostępu do aparatury w Zakładzie Farmakologii w salach dydaktycznych – kierownicy jednostek mają możliwość składania wniosków o zakup wyposażenia i aparatury, w przypadku wpływu takiego wniosku o zakup ze środków ze studiów anglojęzycznych, zostanie on poparty; 2. zmniejszenie liczby studentów w grupie lub zwiększenie liczby preparatów podczas ćwiczeń w Zakładzie Anatomii Prawidłowej – liczebność grup określona jest chwałą Senatu; 3. ułatwienie (poprzez dodatkowe szkolenie) dostępu do elektronicznych zasobów bibliotecznych – sugestia zostanie przekazana Dyrektorowi Biblioteki; 4. dalsze zwiększanie księgozbioru z dziedzin stomatologicznych - j.w., 5. zwiększenie liczby książek z zakresu technik dentystycznych – j.w.; 6. dostosowanie ćwiczeń do harmonogramu zajęć w Klinice Endokrynologii, Diabetologii i Chorób Wewnętrznych; 7. Nieustająca mobilizacja jednostek do wprowadzenia zmian i dostosowania regulaminów do wymogów zapisów wewnętrznych aktów prawnych UMB, 8. Usprawnienie komunikacji pomiędzy jednostkami a Dziekanatem, co pozwoli na lepszy przepływ informacji związanej z dydaktyką.   **Wydział Nauk o Zdrowiu:**   1. przeprowadzenie kolejnej szczegółowej weryfikacji dokumentów programowych wszystkich kierunków studiów na Wydziale Nauk o Zdrowiu pod kątem dostosowania do nowych przepisów ustawy Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce oraz nowych standardów kształcenia; 2. prowadzenie dalszej aktywizacji studentów do wypełniania ankiet oceniających nauczycieli akademickich drogą elektroniczną w celu uzyskania satysfakcjonującego odsetka zwrotności ankiet; 3. zwiększenie odsetka wypełnień ankiet oceniających jakość obsługi Dziekanatu przez studentów, 4. zwiększenie odsetka przeprowadzanych hospitacji zajęć dydaktycznych wśród samodzielnych pracowników naukowych Wydziału; 5. poprawa infrastruktury dydaktycznej (wyposażenie w nowe fantomy) w Zakładzie Zintegrowanej Opieki Medycznej UMB; 6. poprawa warunków ergonomicznych w miejscu odbywania zajęć w miarę możliwości finansowych Uczelni (np. wyposażenie sal w nowe stoliki, zakup preparatów i mikroskopów, etc.).   **Uczelniany Zespół ds. Zapewnienia i Doskonalenia Jakości Kształcenia:**   1. doskonalenie uczelnianych wytycznych dotyczących jakości kształcenia do wskaźników standardów jakości kształcenia wymaganych przez Polską Komisję Akredytacyjną; 2. aktywizacja studentów i doktorantów do wypełniania ankiet oceniających nauczycieli akademickich drogą elektroniczną w celu uzyskania satysfakcjonującego odsetka zwrotności ankiet.   . | **Doktoranci:**   1. W roku akademickim 2019/2020 Samorząd Doktorantów UMB przeprowadził akcje informacyjną dotyczącą ankietyzacji zajęć dydaktycznych; 2. Samorząd Doktorantów UMB promował programy stypendialne oraz alternatywne źródła finansowania badań naukowych; 3. W roku akademickim 2019/2020 udało się zorganizować dodatkowe spotkanie – Dzień Doktoranta UMB, podczas którego przeprowadzono kampanię informacyjną nt. działalności Samorządu Doktorantów oraz zaproszony ekspert, mgr Aleksandra Stachelska, przedstawiła wynikające z wprowadzenia Ustawy Prawo o Nauce i Szkolnictwie Wyższym zmiany w procesie kształcenia doktorantów. Ze względu na pandemię COVID-19 nie zorganizowano stacjonarnych, dodatkowych szkoleń dla doktorantów, jednak na stronie internetowej Samorządu regularnie pojawiają się możliwości udziału w szkoleniach online; 4. Prowadzono profil w mediach społecznościowych [www.facebook.com/DoktoranciUMB](http://www.facebook.com/DoktoranciUMB), gdzie informowano o możliwościach rozwoju kariery naukowej. Administrowano stronę [www.sd.umb.edu.pl](http://www.sd.umb.edu.pl), która służy wymianie informacji między doktorantami UMB; 5. Odpowiadano na wszystkie problemy zgłaszane przez doktorantów; 6. Ponadto, wykraczając poza plan działań na rok 2019/2020, Samorząd Doktorantów promował mobilność wśród doktorantów poprzez dofinansowanie ich wyjazdów na szkolenia i konferencje; 7. przedstawiciel doktorantów brał udział w pracach Uczelnianego Zespołu ds. Zapewnienia i Doskonalenia Jakości Kształcenia oraz w pracach Rady Programowej Szkoły Doktorskiej UMB; 8. W roku akademickim 2019/2020 bardzo sprawnie przebiegała komunikacja doktorantów z Działem Nauki, Działem Spraw Studenckich oraz Działem Promocji.   **Studenci:**   1. wykonano poprzez akcję promocyjną drogą elektroniczną oraz portale społecznościowe; 2. zadanie przesunięto na rok akademicki 2020/2021 3. zrealizowano cztery szkolenia; 4. zrealizowano; 5. zrealizowano; 6. zrealizowano.   **Dyrektor Biblioteki:**  Z zaplanowanych wydatków nie zrealizowano jedynie płatności za kartotekę MeSH, która wciąż nie została uruchomiona. Zaplanowana na ten cel kwota została przeznaczona na zakup podręczników.  Biblioteka Główna UMB w dniu 11.09.2019 r. otrzymała dodatkowe fundusze, w wysokości 40 000,00 PLN, z dotacji na zadania związane ze stworzeniem studentom i doktorantom będącymi osobami niepełnosprawnymi warunków do pełnego udziału w procesie kształcenia, które zostały przeznaczone na zakup kolekcji podręczników na platformie Elibrary (całkowity koszt zakupu kolekcji podręczników na platformie Elibrary w 2019 r. wyniósł 117 955,77 PLN; ze środków dydaktycznych przyznanych Bibliotece na 2019 rok przeznaczono na ten cel 77 955,77 PLN; pozostałe 40 000,00 pokryto z ww. dotacji).  **Kanclerz:**  W roku 2018 przeprowadzono dwa postepowania przetargowe na docieplenie elewacji, remont dachów, i wykonanie instalacji wentylacji mechanicznej w DS. 2. Środki finansowe na realizację ww. zamówienia wynosiły 2 200 000 zł. W obu przetargach oferty złożyła 1 firma za cenę 2 784 380, 40 zł ( 1 przetarg) oraz 2 739 000 zł (2 przetarg powtórzony) W związku z brakującymi środkami na realizację zamówienia z zakresu robót wyłączono wykonanie elewacji, remont dachu oraz instalacji wentylacji mechanicznej. Pozostawiono jedynie wymianę okien i przebudowę wejścia głównego do DS. 2. W roku 2019 przeprowadzono cztery postępowania przetargowe w zakresie wymiany okien i przebudowy wejścia głównego, w których nie wpływały żadne oferty lub też oferty przewyższały kwotę jaką UMB mógł przeznaczyć na realizację zamówienia. Po otwarciu ofert w czwartym przetargu o dołożeniu dodatkowych 86 tys. Zł w roku 2020 wykonano jedynie prace j. w.  **Prorektor ds. Kształcenia:**   1. w realizacji; do 2022 r.; 2. w realizacji do 2023 r.; 3. w realizacji do 2023 r.   **Wydział Farmaceutyczny:**   1. realizacja ciągła: kierownicy jednostek organizacyjnych występują do Rektora z wnioskiem akceptowanym przez Dziekana o zmniejszenie liczebności grup; 2. realizacja ciągła:co roku Dziekan zwraca się do kierowników jednostek dydaktycznych o podanie tytułów podręczników niezbędnych do realizacji treści programowych. Następnie zwraca się do Biblioteki o zakupienie kolejnych egzemplarzy zgłaszanych przez jednostki i studentów, co jest realizowane w miarę dostępności środków finansowych. Biblioteka prowadzi też stałą analizę wypożyczeń, załączoną do Arkusza oceny dostępu do Biblioteki i Jakości Zasobów UMB (Załącznik nr 4 do Raportu Komisji); 3. postulat zrealizowano; w okresie czerwiec-wrzesień przeprowadzono remont pomieszczeń dydaktycznych oraz uzupełniono wyposażenie (wymiana podłóg, malowanie ścian, montaż klimatyzatorów, zakupienie krzeseł i ośmiu mikroskopów); 4. postulat zrealizowano;dokonano przeglądu sprzętu i środków kosmetycznych i dokonano następujących zakupów:  * do Zakładu Kosmetologii Specjalistycznej zakupiono urządzenie Ferri Oxyderm – urządzenie do oksybrazji i infuzji tlenowej * do Samodzielnej Pracowni Kosmetologii zakupiono urządzenie do zabiegów na ciało - Quatro - 4w1- RF, podczerwień, kawitacja ultradźwiękowa oraz vacuum, * do Samodzielnej Pracowni Kosmetologii zakupiono podgrzewacz do kamieni z zestawem kamieni. * uzupełnione zostały również drobne sprzęty takie jak lampa kosmetyczna, podgrzewacz do wosku, szklane kule do masażu twarzy.  1. postulat zrealizowano; 2. postulat zrealizowano; 3. postulat nadal aktualny - zostaje ponownie zamieszczony w propozycjach działań doskonalących;   przekazano Raport Końcowy (i zawarte w nim nim postulaty) do wiadomości UZdsZiDJK.  przekazano Raport Końcowy (i zawarte w nim nim postulaty) do wiadomości UZdsZiDJK.  przekazano Raport Końcowy (i zawarte w nim nim postulaty) do wiadomości UZdsZiDJK.   1. postulat zrealizowany w aspekcie wydłużenia okresu dostępności ankiet studenckich; 2. postulat nadal aktualny - zostaje ponownie zamieszczony w propozycjach działań doskonalących.   **Wydział Lekarski:**   * 1. Kierownik Zakładu nie składał wniosku o zakup aparatury. Zakup sprzętu komputerowego jest w trakcie realizacji;   2. Liczebność grup wynika z zapisów wewnętrznych aktów prawnych UMB;   3. Przeprowadzane są szkolenia ze studentami;   4. Do kierowników jednostek (jak każdego roku) kierowane jest pismo w sprawie propozycji nowych podręczników. Każdego roku pełna lista podręczników (po konsultacji z kierownikami jednostek) jest przekazywana do Biblioteki;   5. Zakupiono 5 pozycji nowych podręczników (lista w załączeniu);   6. Zrealizowano;   7. Każdego roku wszystkie jednostki otrzymują pismo od Dziekana ze wskazówkami dotyczącymi zapisów regulaminów;   8. Trwa stała mobilizacja jednostek, efekt zależy od działalności poszczególnych kierowników jednostek.   **Wydział Nauk o Zdrowiu:**   1. Zrealizowano, ale przeprowadzona weryfikacja wykazała nadal liczne nieprawidłowości na niektórych kierunkach studiów, np. Ratownictwo Medyczne, Fizjoterapia, przez co zadanie to musi być realizowane na bieżąco, a szczegółowa weryfikacja nowych dokumentów, zgodnie z aktualnie obowiązującymi wytycznymi, musi być powtórzona w roku akademickim 2020/2021; 2. Zrealizowano. Prowadzono kampanię informacyjną zachęcającą studentów do wypełnienia ankiet na oficjalnych profilach Uniwersytetu Medycznego w Białymstoku, Wydziału Nauk o Zdrowiu UMB oraz Samorządu Studentów UMB na Facebooku, jednak wskaźnik wypełnień nadal nie jest na satysfakcjonującym poziomie; 3. Nie zrealizowano z powodu ogłoszenia stanu epidemii w związku z pandemią koronawirusa SARS-CoV-2. Pomimo prowadzonej kampanii promocyjno-informacyjnej w mediach społecznościowych wskaźnik wypełnień był bardzo niski; 4. Realizowane na bieżąco. Przeprowadzano kolejne hospitacje zajęć dydaktycznych,  w tym wśród samodzielnych pracowników naukowych, ale od marca 2020 roku zostały one zawieszone w związku z pandemią koronawirusa SARS-CoV-2; 5. Nie zrealizowano. Doposażenie w nowy sprzęt Zakładu Zintegrowanej Opieki Medycznej zaplanowano na rok akademicki 2020/2021; 6. Realizowane na bieżąco. W miarę możliwości finansowych Uczelni doposażane są sale dydaktyczne Wydziału, zlokalizowane w kampusie Uczelni.  W chwili obecnej studenci w coraz mniejszym stopniu skarżą się na warunki kształcenia.   **Uczelniany Zespół ds. Zapewnienia i Doskonalenia Jakości Kształcenia:**   1. **Odbyło się spotkanie Pełnomocnika Rektora ds. Jakości Kształcenia   prof. dr hab. Barbary Mroczko  z Prodziekanem ds. Jakości Kształcenia i Programów Studiów na Wydziale Farmaceutycznym z Oddziałem Medycyny Laboratoryjnej - prof. dr hab. Mileną Dąbrowską w sprawie doskonalenia uczelnianych wytycznych dotyczących jakości kształcenia do wskaźników standardów jakości kształcenia wymaganych przez PKA. Ze względu na** pandemię koronawirusa SARS-CoV-2 działanie przesunięto na rok akademicki 2020/2021. 2. Realizacja ciągła. |

1. **PROPOZYCJE DZIAŁAŃ DOSKONALĄCYCH NA ROK AKADEMICKI 2020/2021:**

**Propozycje działań doskonalących zgłoszone do realizacji w Raportach Końcowych Wydziałowych Komisji ds. Zapewnienia i Doskonalenia Jakości Kształcenia oraz w Raportach Prorektora ds. Kształcenia, Kanclerza, Dyrektora Biblioteki, Samorządu Studentów, Samorządu Doktorantów oraz Uczelnianego Zespołu ds. Zapewnienia i Doskonalenia Jakości Kształcenia UMB:**

**Wydział Lekarski:**

1. poprawa warunków ćwiczeń w salach dydaktycznych w Klinice Chorób Zakaźnych i Neuroinfekcji - kierownicy jednostek mają możliwość składania wniosków o zakup wyposażenia i sprzętu komputerowego; w przypadku wpływu takiego wniosku o zakup ze środków ze studiów anglojęzycznych, zostanie on poparty;
2. ułatwienie (poprzez dodatkowe szkolenie) dostępu do elektronicznych zasobów bibliotecznych – szkolenia są przeprowadzane cyklicznie dla wszystkich nowoprzyjętych studentów Wydziału;
3. zwiększenie księgozbioru z zakresu chorób zakaźnych, pozycjonowania w rentgenodiagnostyce, neurologopedii, chorób wewnętrznych – kierownicy jednostek są powiadamiani, że mogą składać zapotrzebowania na zakup podręczników; Wydział dysponuje funduszem środków (za kształcenie anglojęzyczne), z którego to funduszu mogą korzystać jednostki nauczające na kierunku lekarskim;
4. zwiększenie liczby egzemplarzy podręczników z zakresu chirurgii szczękowo-twarzowej, chorób przyzębia i protetyki stomatologicznej - kierownicy jednostek są powiadamiani, że mogą składać zapotrzebowania na zakup podręczników (Biblioteka);
5. wykorzystanie pomocy naukowych i materiałów dydaktycznych (Zakład Radiologii, Klinika Pediatrii, Reumatologii, Immunologii i Chorób Metabolicznych Kości) – sugestie zostaną przekazane Kierownikom jednostek;
6. działania zmierzające do udoskonalenia e-learningu na Wydziale;
7. nieustająca mobilizacja jednostek do wprowadzenia zmian i dostosowania regulaminów do wymogów zapisów wewnętrznych aktów prawnych UMB;
8. usprawnienie komunikacji pomiędzy jednostkami a Dziekanatem, co pozwoli na lepszy przepływ informacji związanej z dydaktyką.

**Wydział Farmaceutyczny:**

1. podtrzymanie starań o utrzymanie mniejszej liczebności grup studenckich na zajęciach o charakterze zawodowym na wszystkich kierunkach prowadzonych na Wydziale,
2. zwiększanie modułów zajęć praktycznych na wszystkich kierunkach prowadzonych na Wydziale,
3. kontynuację analizy wypożyczeń i uzupełnianie księgozbioru dostępnego w Bibliotece,
4. przegląd sprzętu i środków używanych podczas ćwiczeń praktycznych na kierunku Kosmetologia,
5. promocja kierunków prowadzonych na Wydziale,
6. korekta Regulaminu procesu dyplomowania, uwzględniająca rekomendacje Zespołów Oceniających PKA, wizytujących kierunki Analityka Medyczna i Farmacja,
7. aktualizacja Regulaminu hospitacji zajęć dydaktycznych prowadzonych przez Wydział, zgodnie z nowelizowanym Regulaminem Działania Systemu Zapewnienia i Doskonalenia Jakości Kształcenia w Uniwersytecie Medycznym w Białymstoku (Załącznik do Zarządzenia nr 93/2019 Rektora UMB z dnia 9.12.2019 r.),
8. wprowadzenie odrębnej analizy statystycznej ocen z egzaminu dyplomowego i z prac dyplomowych na wszystkich kierunkach WFzOML (w celu projakościowej weryfikacji procesu dyplomowania, stanowiącego składową standardów jakości kształcenia - kryterium 3 wg PKA),
   1. wnioskowanie do Działu Informatyki o uzupełnienie przekazywanych wyników ankiet studenckich o legendę skrótów różnicujących poszczególne pliki oraz o liczbowe/graficzne podsumowanie uzyskanych danych (w celu zwiększenia przydatności zebranych danych w analizie jakości kształcenia),
   2. wnioskowanie do Władz Uczelni o udoskonalenie systemu sprawozdawczości z wykonanych zadań dydaktycznych, który w obecnej formie generuje znaczne obciążenie nauczycieli dydaktycznych obowiązkami administracyjnymi (*vide* „*Analiza danych od Kierowników jednostek”*). Może to zostać osiągnięte m.in. poprzez umożliwienie pracownikom administracyjnym i nauczycielom „zaciągania” jednolitych danych z systemu informatycznego oraz automatycznego sporządzania niezbędnych analiz.Doraźnym sposobem częściowego rozwiązania w/w problemu byłoby udostępnienie przez *Sekcję ds. planowania i rozliczania obciążeń dydaktycznych* w ramach Działu Spraw Studenckich, zał. nr 7 („*Sprawozdanie z Pensum Dydaktycznego Jednostki*”) uzupełnionego przynajmniej o aktualną liczbę studentów stacjonarnych/niestacjonarnych oraz liczbę grup. Niezgodności w obrębie tych danych są najczęstszą przyczyną błędów i pomyłek. Taki dokument, zweryfikowany następnie w jednostce dydaktycznej, stanowiłby właściwy punkt wyjścia do sporządzania dokumentów pochodnych. Oszczędność czasu (a także papieru, tonerów i drukarek) poświęcanego przez nauczycieli akademickich na sprawozdawczość, niewątpliwie wpłynie na podniesienie jakości działalności naukowej i dydaktycznej.
   3. wnioskowanie do Władz Uczelni o dostosowanie Uczelnianego Systemu Zapewnienia i Doskonalenia Jakości Kształcenia w UMB do obecnie obowiązujących wskaźników jakości kształcenia (K1-K10 wg PKA). Proponowane zmiany w obrębie procedury przeglądu jakości kształcenia dotyczą:

* zastąpienia dwóch (w dużym stopniu powielanych) raportów końcowych (Wydziałowego Zespołu i Wydziałowej Komisji) - jednym raportem, ukierunkowanym na obszary objęte obowiązującymi kryteriami akredytacyjnymi. Warto podkreślić, że autorami drugiego raportu (Wydziałowej Komisji) są członkowie Władz Wydziałów, będący z urzędu także członkami Rad Programowych, co ma znamiona autooceny i jest sprzeczne z zasadą rozdzielności członków WZdsZiDJK oraz RP,
* włączenie w skład Uczelnianego/Wydziałowego ZdsZiDJK kierownika Dziekanatu, który konsultowaliby prace tych gremiów,
* z uwagi na stale obniżającą się wypełnialność ankiet studenckich, a także małą wartość informacyjną danych dostarczanych przez Dział Informatyki rekomenduje się zaangażowanie Samorządu Studentów i Doktorantów w organizację i opracowanie wyników studenckiej oceny procesu dydaktycznego,
* z uwagi na wprowadzenie nowej metody kształcenia zdalnego, rekomenduje się poszerzenie oceny procesu dydaktycznego o zajęcia prowadzone z wykorzystaniem metod i technik kształcenia na odległość,
* objęcie ankietyzacją kandydatów na studia *w* zakresie oczekiwanej przez nich szczegółowości informacji o studiach lub sposobu jej prezentacji (zgodnie z określonym przez PKA wskaźnikiem jakości K9: „*prowadzone jest monitorowanie aktualności, rzetelności, zrozumiałości, kompleksowości informacji o studiach oraz jej zgodności z potrzebami różnych grup odbiorców (kandydatów na studia, studentów, pracodawców), a wyniki monitorowania są wykorzystywane do doskonalenia dostępności i jakości informacji o studiach”*),
* poprawę efektywności systemu zapewniającego aktualizację informacji zawartych na stronach internetowych UMB (np. poprzez wyznaczenie osoby odpowiedzialnej w danej jednostce administracyjnej/dydaktycznej, za monitorowanie aktualności informacji dostępnych w zakładce tej jednostki). Aspekt aktualności i zgodności informacji udostępnianej interesariuszom wewnętrznym i zewnętrznym jest ważnym wskaźnikiem jakości w ocenie programowej PKA na wszystkich kierunkach studiów.

Pilną potrzebą, identyfikowaną w procesie przeglądu jakości kształcenia jest wsparcie systemu zarządzania jakością, funkcjonalnym systemem informatycznym. Rosnący wymiar prac administracyjnych, dydaktycznych i badawczych (wraz z towarzyszącą im sprawozdawczością), wykonywanych pod presją czasu, zarówno przez pracowników administracyjnych, jak i nauczycieli akademickich, znacznie utrudnia, lub wręcz uniemożliwia spełnianie akredytacyjnych standardów jakości kształcenia bez należytego wsparcia informatycznego.

**Wydział Nauk o Zdrowiu:**

1. przeprowadzenie kolejnej szczegółowej weryfikacji dokumentów programowych wszystkich kierunków studiów na Wydziale Nauk o Zdrowiu w celu wyeliminowanie uchybień i błędów;
2. prowadzenie dalszej aktywizacji studentów do wypełniania ankiet oceniających nauczycieli akademickich drogą elektroniczną w celu uzyskania satysfakcjonującego odsetka zwrotności ankiet;
3. podjęcie kolejnych prób zwiększenia odsetka wypełnień ankiet oceniających jakość obsługi Dziekanatu przez studentów;
4. przygotowanie nowego Regulaminu dyplomowania dla wszystkich kierunków studiów na Wydziale Nauk o Zdrowiu UMB.

**Prorektor ds. Kształcenia:**

Realizacja rozpoczętych projektów:

1. *„Program Zintegrowanego Rozwoju Jakości Kształcenia na Uniwersytecie Medycznym w Białymstoku”* *(2018-2022*). Projekt obejmie studentów studiujących na Wydziale Lekarskim, Farmaceutycznym i Nauk o Zdrowiu. Będą oni mieli możliwość odbycia stażu w renomowanych ośrodkach klinicznych jak i naukowych oraz zdobycia pierwszych doświadczeń zawodowych pod okiem wybitnych specjalistów z kraju i zagranicy. Zorganizowane zostaną warsztaty oraz wizyty studyjne, dzięki którym studenci będą mieli możliwość nabycia umiejętności wykraczających poza program studiów, przez co zwiększy się ich konkurencyjność na rynku pracy (m.in. warsztaty z ultrasonografii jamy brzusznej, trychologii, mikropigmentacji skóry). Do Uczelni przyjadą światowej klasy specjaliści zajmujący się m.in. chorobami cywilizacyjnymi, zaawansowanymi technikami analitycznymi w badaniach biomedycznych, komórkami macierzystymi, onkologią.
2. *„Zintegrowany Program Kształcenia z wykorzystaniem innowacyjnych metod w zespole stomatologicznym”(2019-2023).* Projekt zakłada działania dodatkowe dla studentów wykraczające poza program studiów:
   * Kurs Fotografia cyfrowa w stomatologii. Działanie związane z udziałem w kursie mającym na celu nabycie wiedzy i kompetencji  w zakresie diagnostyki pacjenta oraz prowadzenia dokumentacji medycznej przy wykorzystaniu fotografii cyfrowej.
   * Kurs Komunikacja z pacjentem w gabinecie stomatologicznym. Działanie związane z udziałem w kursie mającym na celu podniesienie kompetencji miękkich w zakresie budowania relacji z pacjentem, doskonalenie  umiejętności komunikacji interpersonalnej, radzenia sobie ze stresem.
   * Zajęcia warsztatowe: Szkolenie endodontyczne na fantomach. Działanie związane z udziałem w szkoleniu mającym na celu nabycie wiedzy w zakresie nowoczesnych technik leczenia endodontycznego z wykorzystaniem powiększenia endodontycznego - mikroskop, lupy.
   * Praktyczne zajęcia endodontyczne z pacjentami. Działanie związane z udziałem w zajęciach mających na celu nabycie praktycznych umiejętności umożliwiających wykorzystanie wiedzy nabytej podczas Szkolenia endodontycznego na fantomach. Zajęcia będą odbywały się przy udziale pacjentów.
   * Wizyty studyjne. Realizacja wizyty studyjnej umożliwi studentom/kom nabycie praktycznych umiejętności z zakresu wykorzystywania techniki CAD-CAM na poziomie zaawansowanym.
   * Praca projektowa z wykorzystaniem oprogramowania CAD CAM. Działanie związane z udziałem w warsztatach mających na celu nabycie praktycznych  umiejętności z zakresu wykonawstwa i realizacji prac protetycznych, które w formie wirtualnej zostały wykonane podczas zagranicznych wizyt studyjnych.
3. *,,Mamy POWER – inwestujemy w kompetencje regionu” (2019-2023).* Dla studentów UMB zaplanowano realizację szkoleń certyfikowanych, zajęć warsztatowych, zadań praktycznych, wizyt studyjnych oraz wysokiej jakości programy stażowe rozwijające kompetencje spójne z efektami kształcenia na realizowanych kierunkach studiów.

**Kanclerz:**

Jednym z najważniejszych zadań planowanych na rok akademicki 2020/2021 jest dalszy rozwój platform edukacyjnych, które w znaczny sposób usprawniają współpracę nauczycieli akademickich ze studentami w procesie kształcenia na odległość. W najbliższym roku akademickim planowana jest budowa windy przy budynku Collegium Primum, realizacja tego zadania została przesunięta z roku ubiegłego.

**Samorząd Studentów:**

1. Promocja systemu e-ankietyzacji poprzez działania ubiegłoroczne, proponujemy wydłużenie czasu ankietyzacji na czas sesji egzaminacyjnych (cały miesiąc luty oraz cały czerwiec),
2. Proponujemy zmianę ilości pkt procentowych w paragrafie 10 ust.5 Regulaminu Działania Systemu Zapewnienia i Doskonalenia Jakości Kształcenia Uniwersytetu Medycznego w Białymstoku z 50% wszystkich uprawnionych na 30%, gdyż praktycznie niemożliwe jest osiągnięcie takiego wyniku,
3. Przeprowadzenie siedmiu szkoleń z zakresu praw i obowiązków studenta dla wszystkich pierwszorocznych uczniów z wykorzystaniem programu Hangouts Meet z uwagi na sytuację epidemiczną,
4. Organizacja spotkań ze starostami w celu poprawy komunikacji oraz uzyskaniu informacji o koniecznych do przeprowadzenia działaniach doskonalących z wykorzystaniem systemów informatycznych
5. Organizacja otwartych spotkań ze studentami
6. Wkład w dalszy rozwój Zintegrowanego Informatycznego Systemu Zarządzenia Uczelnią poprzez opiniowanie jego pracy.

**Dyrektor Biblioteki:**

Na 2021 r. wniosek o kwotę 420.000 PLN z subwencji na utrzymanie i rozwój potencjału dydaktycznego na:

* prenumeratę czasopism polskich
* zakup podręczników i dostęp do baz podręczników elektronicznych,
* zakup pasków magnetycznych oraz etykiet RFID
* roczną opłatę za kartotekę MeSH,

**Samorząd Doktorantów:**

1. przeprowadzenie kampanii informacyjnej dotyczącej ankietyzacji zajęć dydaktycznych wśród doktorantów;
2. przeprowadzenie kampanii informacyjnej w zakresie możliwości pozyskiwania grantów, stypendiów i środków finansowych przez doktorantów;
3. administracja mediów społecznościowych dedykowanych bieżącej działalności Samorządu Doktorantów UMB (www.facebook.com/DoktoranciUMB i www.sd.umb.edu.pl);
4. monitorowanie bieżących problemów dotyczących m.in. programu kształcenia zgłaszanych przez doktorantów;
5. udział w pracach Uczelnianego Zespołu ds. Zapewnienia i Doskonalenia Jakości Kształcenia;
6. udział w pracach Krajowej Reprezentacji Doktorantów i Doktoranckiego Forum Uczelni Medycznych w celu wymiany dobrych praktyk między jednostkami kształcącymi doktorantów.
7. udział przedstawicieli Doktorantów w pracach Rady Programowej Szkoły Doktorskiej UMB.

**Uczelniany Zespół ds. Zapewnienia i Doskonalenia Jakości Kształcenia:**

1. dostosowanie Uczelnianego Systemu Zapewnienia i Doskonalenia Jakości Kształcenia w UMB do obecnie obowiązujących wskaźników jakości kształcenia (K1-K10 wg PKA),
2. zmiana wzoru ankiet oceny zajęć dydaktycznych umożliwiająca ocenę zajęć prowadzonych online lub hybrydowo.

Raport został zatwierdzony przez Uczelniany Zespół ds. Zapewnienia i Doskonalenia Jakości Kształcenia UMB w składzie:

Przewodnicząca - prof. dr hab. Barbara Mroczko

- Prorektor ds. Kształcenia – prof. dr hab. Adrian Chabowski

Przedstawiciele nauczycieli akademickich

Wydział Farmaceutyczny:

- prof. dr hab. Milena Dąbrowska

- prof. dr hab. Małgorzata Brzóska

- dr Marek Niczyporuk

Wydział Lekarski:

- prof. dr hab. Dariusz Lebensztejn

- prof. dr hab. Artur Bossowski

- dr hab. Agnieszka Błachnio-Zabielska

Wydział Nauk o Zdrowiu:

- prof. dr hab. Małgorzata Mrugacz

- prof. dr hab. Alicja Wasiluk

- dr hab. Zyta Wojszel

Przedstawiciele studentów

Wydział Farmaceutyczny:

- Katarzyna Polkowska

- Agata Świderska

Wydział Lekarski:

- Alan Tkaczuk

- Karolina Gładkowska

Wydział Nauk o Zdrowiu:

- Sylwia Budna

- Sebastian Kochański

Przedstawiciele Doktorantów:

- lek. Katarzyna Konończuk

- mgr Anita Mielech

- mgr Adrianna Zańko

Przedstawiciel Konsultantów Wojewódzkich:

- prof. dr hab. Alina Kułakowska

Przedstawiciele Interesariuszy Zewnętrznych:

- dr hab. Jan Kochanowicz - Dyrektor Uniwersyteckiego Szpitala Klinicznego w Białymstoku

- mgr Elżbieta Sienkiewicz – Zastępca Dyrektora ds. Pielęgniarstwa Uniwersyteckiego Dziecięcego Szpitala Klinicznego w Białymstoku

Osoby wskazane przez Rektora:

- dr Olga Martyna Koper-Lenkiewicz

- dr Agnieszka Kulczyńska-Przybik