

Warszawa, 31.08.2023r.

Prof. dr hab. n. med. Andrzej Cieszanowski
Zakład Radiologii I
Centrum Onkologii-Instytut
im. Marii Skłodowskiej-Curie w Warszawie

Recenzja

rozprawy doktorskiej lek. Emila Kani „Rola biopsji fuzyjnej w diagnostyce raka gruczołu krokowego”

Wybrany przez Doktoranta temat pracy doktorskiej dotyczący optymalizacji diagnostyki raka gruczołu krokowego jest ważnym zagadnieniem, szczególnie w kontekście wysokiej częstości występowania i śmiertelności związanej z tym nowotworem. Tym bardziej, że wcześniej zdiagnozowany nowotwór jest zazwyczaj w pełni wyleczalny.

Diagnostyka raka stercza opiera się na pomiarach stężenia PSA w surowicy krwi, badaniu palpacyjnym (*digital rectal examination*, DRE), wieloparametrycznym badaniu rezonansu magnetycznego i biopsji stercza. Postępowanie różni się w zależności m.in. od stężenia PSA, wieku pacjenta, zaawansowania choroby. Rozprawa lek. Emila Kani jest poświęcona ocenie skuteczności dwóch różnych technik biopsji stercza biopsji systematycznej z dostępu przezodbytniczego (TRUS-Bx) i biopsji fuzyjnej łączonej z dostępu przezkroczowego (ComBx) w wykrywaniu raka stercza. Problem optymalizacji techniki biopsji stercza jest zagadnieniem ważnym, intensywnie analizowanym w piśmiennictwie na przestrzeni ostatnich lat, jednak wciąż aktualnym i wymagającym rozstrzygnięcia. Z tego względu wybór tematu rozprawy doktorskiej uważam za właściwy i uzasadniony.

Przedstawiona mi do oceny rozprawa na stopień doktora nauk medycznych lek. Emila Kani „Rola biopsji fuzyjnej w diagnostyce raka gruczołu krokowego” liczy 104 strony, składa się z 12 rozdziałów (w układzie typowym), w tym 25 rycin i 10 tabel.

Wstęp

Wstęp liczy 37 stron, jest uporządkowany w sposób logiczny i dobrze napisany. Autor przejrzysto omówił anatomię stercza, epidemiologię, etiologię i klasyfikację patomorfologiczną raka gruczołu krokowego. W dalszej części wstępu przedstawiono diagnostykę raka stercza, metody biopsji oraz leczenie raka gruczołu krokowego.

W pojedynczych przypadkach Autor używa terminu prostata, który jest rzeczywiście stosowany potocznie, jednak w pracy powinien występować termin stercz lub gruczoł krokowy.

Sugerowałbym również skrócenie wstępu do maksymalnie 20-25 stron. Przedstawione zagadnienia rzeczywiście omówiono w nim bardzo dokładnie i dobrze, jednak powinny one zostać zaprezentowane w sposób bardziej syntetyczny.

Cel pracy

Celem pracy była ocena skuteczności skuteczności biopsji fuzyjnej łączonej z dostępem przezkroczowego w wykrywaniu raka stercza, w porównaniu do biopsji systematycznej z dostępem przezodbytniczego. Kolejnym celem była ocena zgodności wyników badań histopatologicznych materiału pobranego w czasie biopsji z wynikami badań histopatologicznych preparatów uzyskanych po prostatektomii radykalnej w zależności od zastosowanej metody biopsji.

Material i metody

W liczącym 7 stron rozdziale „Materiały i metody” Doktorant szczegółowo i zwięźle omówił badaną grupę pacjentów, przedstawił i zastosowane metody analizy statystycznej.

Badane grupy były duże (po 250 pacjentów 2 grupach). Metodyka pracy i zastosowane metody analizy statystycznej nie budzą zastrzeżeń.

Wyniki

Obszerny rozdział „Wyniki”, liczy 17 stron, zawiera dość liczne tabele i ryciny (wykresy). Sposób prezentacji danych jest logiczny i przejrzysty. Również wykresy są właściwie dobrane i ułatwiają zrozumienie uzyskanych wyników.

Dyskusja

Rozdział liczy 11 stron. Jest napisany dobrze; Doktorant odnosi swoje wyniki do wyników opublikowanych przez innych autorów. Wyniki uzyskane przez Doktoranta są w większości zgodne lub zbliżone do wyników przedstawionych w innych pracach. W dyskusji Autor przedstawia również własne, cenne przemyślenia, oparte na wynikach i swoich doświadczeniach, dotyczące m.in. zasadności uzupełnienia celowanej biopsji stercza o dodatkowe wycinki systematyczne (mappingowe). Powyższe tezy zostały przez Autora dobrze i logicznie uzasadnione w oparciu o materiał własny i uzyskane wyniki. Stanowią one cenny wkład do publikacji naukowych z zakresu diagnostyki raka gruczołu krokowego.

Wnioski

Doktorant przedstawił 3 wnioski, które pokrywają się z trzema założonymi celami pracy.

Po przeanalizowaniu metodyki pracy i uzyskanych wyników należy przyjąć, że wnioski zostały dobrze udokumentowane i są wiarygodne.

Piśmiennictwo

Piśmiennictwo jest obszerne, liczy 131 pozycji, jest dobrze dobrane, w ogromnej większości obejmuje publikacje zagraniczne. Obejmuje również najnowsze publikacje z lat 2020-23.

Wnioski końcowe

Przedstawiona do oceny dysertacja została przygotowana sumiennie i rzetelnie, oparta na analizie dużych grup pacjentów. Przyjęta metodyka pracy nie budzi zastrzeżeń, wyniki zostały zaprezentowane w sposób logiczny i przejrzysty. Doktorant wykazał się dużą wiedzą i rzetelnością opracowaniu dużego materiału. Praca została napisana bardzo dobrym językiem i starannie przygotowana do druku. Omawiane w pracy zagadnienia nie są nowe i były podejmowane w ostatnich latach w kilku publikacjach. Biorąc jednak pod uwagę duży materiał, dobre i wiarygodne udokumentowanie uzyskanych wyników, można przyjąć, że wnosi ona istotny wkład do zagadnienia diagnostyki raka gruczołu krokowego. Sugerowałbym jedynie skrócenie pracy, do mniejszej objętości.

Przedstawiona mi do recenzji rozprawa doktorska spełnia warunki określone w art. 187 ustawy z dnia 20 Lipca 2018 r. Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (t.j. Dz.U. z 2023 r. poz. 742 ze zm.). W związku z tym, przedstawiam Senatowi Uniwersytetu Medycznego w Białymstoku wniosek o dopuszczenie lek. Emila Kani do dalszych etapów przewodu doktorskiego.

Prof. dr hab. n. med. Andrzej Cieszanowski



Prof. dr hab. n. med.
ANDRZEJ CIESZANOWSKI
SPECJALISTA RADIOLOG
1598213