

PROTOKÓŁ

posiedzenia Komisji Habilitacyjnej powołanej w celu przeprowadzenia postępowania w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego w dziedzinie nauk medycznych i nauk o zdrowiu w dyscyplinie nauki o zdrowiu wszczętym na wniosek dr n. med. Doroty Kilańskiej

Posiedzenie Komisji Habilitacyjnej powołanej przez Senat Uniwersytetu Medycznego w Białymstoku uchwałą nr 394/2022 z dnia 29.09.2022 r. w celu przeprowadzenia postępowania habilitacyjnego w dziedzinie nauk medycznych i nauk o zdrowiu w dyscyplinie nauki o zdrowiu pani dr n. med. Doroty Kilańskiej, odbyło się w formie hybrydowej, na Sali Rady Wydziału oraz za pomocą wideokonferencji, na Wydziale Nauk o Zdrowiu Uniwersytetu Medycznego w Białymstoku, dnia 11 stycznia 2023 r.

W posiedzeniu uczestniczyli wszyscy członkowie Komisji:

Przewodniczący Komisji:	prof. dr hab. n. farm. Wiesław Sawicki
Sekretarz Komisji:	dr hab. n. med. Robert Milewski
Recenzenci:	prof. dr hab. n. med. i n. zdr. Elżbieta Grochans prof. dr hab. n. med. Jerzy Marcinkowski dr hab. n. o zdr. Dorota Talarska dr hab. n. tech. inż. Artur Rydosz
Członkowie Komisji:	dr hab. n. o zdr. Grażyna Kobus

Przewodniczący Komisji Habilitacyjnej prof. dr hab. n. farm. Wiesław Sawicki po otwarciu posiedzenia i przywitaniu obecnych stwierdził obecność wszystkich członków Komisji i prawomocność posiedzenia, a także zdolność do podejmowania rekomendacji i uchwał. Następnie poinformował Komisję, że wniósł o spotkanie z habilitantką, aby doprecyzować, czy warunek mówiący o wykazaniu się istotną aktywnością naukową, realizowaną w więcej niż jednej uczelni, instytucji naukowej, instytucji kultury, w szczególności zagranicznej, został w tym przypadku spełniony. Przewodniczący podkreślił, że sprawa jest nietypowa, gdyż osiągnięciem habilitacyjnym jest w tym przypadku osiągnięcie projektowe, po czym poprosił o zaproszenie habilitantki.

Po zalogowaniu się do posiedzenia dr Doroty Kilańskiej, przewodniczący prof. dr hab. n. farm. Wiesław Sawicki zapytał, czy i jak habilitantka w swoim osiągnięciu naukowym wykorzystwała współpracę z innymi uczelniami, instytucjami naukowymi i jakie to miało znaczenie dla powstania osiągnięcia naukowego. Habilitantka odpowiedziała, że współpracowała z

zespołami badawczymi z polskich uniwersytetów, m.in. z Gdańskiego Uniwersytetu Medycznego, Śląskiego Uniwersytetu Medycznego, Uniwersytetu Medycznego w Lublinie, Uniwersytetu Medyczny w Szczecinie. Współpraca dotyczyła zazwyczaj wydziałów Nauk o Zdrowiu tych uczelni, gdyż to one zajmują się pielęgniarstwem. Dr Dorota Kilańska zwięźle omówiła, czego dotyczyła współpraca z tymi jednostkami. Profesor Sawicki poprosił o wymienienie 1-2 publikacji, które powstały w wyniku omówionej współpracy. Habilitantka wymieniła prace opublikowane w czasopiśmie: *Occupational Medicine and Environmental Health* (1,8 IF) w 2020 r. oraz w *International Nursing Review* (1,5 IF) w 2016 r. Przewodniczący zapytał, czy stworzony system stwarza możliwość prowadzenia interdyscyplinarnych i wielośrodkowych badań, co habilitantka potwierdziła.

Następnie prof. dr hab. n. med. Jerzy Marcinkowski zapytał o udział habilitantki w projekcie, który został przez nią oszacowany na 80%. Poprosił o sprecyzowanie, na czym polegały jej zadania, a jaka była rola informatyków, których udział został oszacowany na 20%. Habilitantka odpowiedziała, że jej rola polegała na stworzeniu całej koncepcji projektu, opracowaniu procesów, mówiących w jaki sposób powinny być połączone poszczególne elementy systemu w architekturze itp., a informatycy zaimplementowali system na podstawie stworzonej koncepcji i podanych wytycznych.

Kolejne pytanie, zadane przez dr hab. n. tech. inż. Artura Rydosza dotyczyło projektów, w które była zaangażowana dr Dorota Kilańska. Poprosił on o wybranie 2-3 projektów i przedstawienie, jaki był wkład merytoryczny habilitantki w ich realizację. Dr Kilańska wskazała wielośrodkowe i międzynarodowe badanie dotyczące obsad pielęgniarskich w szpitalach w Europie i na świecie i podała rolę, jaką w nim pełniła (członek zespołu badawczego w regionie łódzkim, współautor publikacji) oraz zespół badawczy, zajmujący się kosztami efektywności opieki pielęgniarskiej, w którym dr Kilańska jest członkiem i pracuje przy tworzeniu publikacji. Wspomniała także projekt dotyczący recept pielęgniarskich, gdzie była autorem koncepcji.

Wobec braku kolejnych pytań przewodniczący podziękował habilitantce, po czym opuściła ona posiedzenie Komisji.

Następnie prof. dr hab. n. farm. Wiesław Sawicki udzielił głosu recenzentom, prosząc o syntetyczne i konkretne wypowiedzi podsumowujące ich recenzje, wskazanie mocnych i słabych stron osiągnięcia oraz wyrażenie opinii w sprawie nadania dr Dorocie Kilańskiej stopnia doktora habilitowanego.

Jako pierwsza głos zabrała prof. dr hab. n. med. i n. zdr. Elżbieta Grochans. Podkreśliła ona, że wskazane osiągnięcie projektowe i technologiczne stanowi znaczący wkład w rozwój dyscypliny nauk o zdrowiu. Jest ono wartością, która wpisuje się w funkcjonowanie systemu ochrony zdrowia również w wymiarze naukowym. Prof. Grochans podkreśliła konsekwencję i upór habilitantki na drodze realizacji stworzonego projektu. Ze stron słabych recenzent wymieniła zaniedbania habilitantki, związane z udokumentowaniem poszczególnych działań na poszczególnych etapach prowadzenia projektu oraz niewykorzystanie możliwości współpracy z jednostkami zagranicznymi. Dodatkowo mocną stroną może być aktywność naukowa dr Kilańskiej, szczególnie w ostatnich latach, natomiast rozwój organizacyjny i dydaktyczny pozostaje bez zarzutu.

Następnie głos zabrała dr hab. n. o zdr. Dorota Talarska. Zaznaczyła ona, że nie będzie powtarzała tego, o czym mówiła przedmówczyni, a skupi się na uzupełnieniu jej wypowiedzi.

Pani Recenzent podkreśliła, że podtrzymuje uwagę dotyczącą braku weryfikacji systemu w kontekście przeprowadzonych badań, czyli na ile system spełnia pokładane w nim nadzieje i jakie są opinie użytkowników (studentów i nauczycieli) dotyczące jego funkcjonowania. Następnie prof. Talarska podkreśliła bardzo duży udział w działalności projektowej habilitantki, a dorobek naukowy uznała za zadowalający. Zaznaczyła także wątpliwość dotyczącą faktu, że cała działalność kandydatki była powiązana z funkcjami, jednak podkreśliła, że z drugiej strony nie może to być do końca traktowane jako minus, ponieważ ktoś kto pełni jakieś stanowiska także ma prawo do rozwoju naukowego. Współuczestnicy tworzący projekt potwierdzili że udział dr Kilańskiej był znaczący, więc biorąc pod uwagę całość dorobku habilitantki opinia prof. Talarskiej pozostaje pozytywna.

Jako kolejny swoją recenzję podsumował prof. dr hab. n. med. Jerzy Marcinkowski. Zaznaczył on, że w pełni zgadza się z wypowiedziami obu przedmówczyń, że można powiedzieć wiele dobrego na temat dorobku dr Kilańskiej, ale warto także wskazać pewne niedociągnięcia, aby uwagi te stanowiły pomoc dla dalszego rozwoju kandydatki. Podkreślił także, że odpowiedź habilitantki na zadane pytanie, odnośnie współpracy z pozostałym członkami zespołu naukowego jest w pełni satysfakcjonująca, dlatego też całość dorobku i wykonanej przez habilitantkę pracy ocenia pozytywnie.

Jako ostatni z recenzentów głos zabrał dr hab. n. tech. inż. Artur Rydosz. Rozpoczął on od podkreślenia że jego recenzja, jako specjalisty od nauk technicznych jest ukierunkowana na techniczne aspekty pracy. Recenzent zaznaczył, że w swojej codziennej praktyce naukowej często spotyka się z potrzebą współpracy z informatykami i nie jest to coś nietypowego, ale jego największe zastrzeżenia budzi brak potwierdzenia merytorycznego wkładu habilitantki. Korzystając z obecności na spotkaniu dr Kilańskiej poprosił on o wskazanie 3 dowolnych z ponad 17 wymienionych w dokumentacji projektów z przedstawieniem jaki był w nich wkład merytoryczny kandydatki, jednak w jego ocenie dr Kilańska nie była w stanie tego sprecyzować. Przygotowanie publikacji jest tylko pewną formą stworzenia raportu z badań, samo w sobie nie oznacza jeszcze prowadzenia badań. W ocenie recenzenta udział habilitantki w większości wskazanych przez nią prac ma charakter bardzo dobrego, ale tylko „project managera”, nie koniecznie można dostrzec wkład naukowy. Natomiast ze strony technicznej przygotowany projekt nie jest czymś porywającym, ale ciężko to dokładnie ocenić, ponieważ recenzenci nie mieli dostępu do systemu, nie mogli się do niego zalogować i przeanalizować go w praktyce. Sam system jest niewątpliwie znaczący i potrzebny w środowisku pielęgniarskim, ale wymienione powyżej aspekty należy uznać za słabe strony przedstawionej rozprawy. Ostatecznie recenzja jest pozytywna, ponieważ habilitantka uzupełniła dokumenty, które jasno określają jej wkład na poziomie 80%, co jest trudne do zweryfikowania, ale wystarczające do wydania pozytywnej opinii. Przewodniczący prof. Sawicki podziękował za cenne uwagi i także potwierdził wątpliwości przedstawione w recenzji przez prof. Rydosza.

Następnie głos zabrała członek Komisji Habilitacyjnej dr hab. n. o zdr. Grażyna Kobus. Potwierdziła ona po przedmówcach dużą aktywność kandydatki w realizacji wielośrodkowych projektów badawczych dotyczących pielęgniarstwa. Dorobek naukowy określiła jako niezbyt duży, ale spełniający wymagania ustawowe, natomiast jako główny minus projektu prof. Kobus uznała brak przetestowania systemu w warunkach klinicznych, szpitalnych, czy w POZ, a jedynie w uczelniach, na zajęciach dydaktycznych.

Kolejną osobą, która wypowiedziała się na temat przedstawionego dorobku habilitantki był Sekretarz Komisji dr hab. n. med. Robert Milewski. Podkreślił on, że wszystko co istotne zostało już powiedziane, zarówno mocne, jak i słabe strony zostały już wymienione i omówione, ogólna ocena całości dorobku dr Kilańskiej jest pozytywna. Prof. Milewski zwrócił uwagę na odwagę osobistą kandydatki dotyczącą podjęcia się stworzenia osiągnięcia projektowo-technologicznego, co nie jest często spotykane w przewodach habilitacyjnych. Dorobek naukowy ocenił jako nie wybitnie wysoki, ale wystarczający, natomiast zwrócił uwagę, że dr Kilańska była promotorem pomocniczym 2 przewodów doktorskich, co jest bardzo istotne w przewodach habilitacyjnych i z pewnością warte podkreślenia. Także działalność organizacyjna kandydatki nie budzi żadnych wątpliwości.

Jako ostatni swoją opinię przedstawił Przewodniczący Komisji prof. dr hab. n. farm. Wiesław Sawicki. Zaznaczył on, że jego opinia jest pozytywna, choć jeszcze raz zaznaczył, że oczywiście zgadza się z uwagami prof. Rydosza, dotyczącymi braku informacji odnośnie wkładu naukowego habilitantki w zaprezentowany system. Stronę naukowo-metryczną dorobku kandydatki prof. Sawicki określił, jako przyzwoitą, liczba 45 cytowań nie jest wynikiem wyróżniającym.

Wobec braku dalszych uwag i komentarzy Przewodniczący Komisji prof. dr hab. n. farm. Wiesław Sawicki poinformował zgromadzonych, że habilitantka wniosła o głosowanie w trybie tajnym. Sekretarz Komisji dr hab. n. med. Robert Milewski przedstawił porządek głosowań, po czym Przewodniczący prof. Sawicki ogłosił pierwsze głosowanie w sprawie wyrażenia pozytywnej opinii w sprawie nadania stopnia naukowego doktora habilitowanego w dziedzinie nauk medycznych i nauk o zdrowiu, dyscyplinie nauki o zdrowiu dr n. med. Dorocie Kilańskiej.

Sekretarz Komisji dr hab. n. med. Robert Milewski przedstawił wyniki głosowania tajnego:

7 głosów „ZA”

0 głosów „PRZECIW”

0 głosów „WSTRZYMUJĘ SIĘ”

Następnie Sekretarz Komisji dr hab. n. med. Robert Milewski przedstawił uczestnikom posiedzenia propozycję treści uchwały zawierającej pozytywną opinię w sprawie nadania stopnia naukowego doktora habilitowanego w dziedzinie nauk medycznych i nauk o zdrowiu, dyscyplinie nauki o zdrowiu dr n. med. Dorocie Kilańskiej, po czym Przewodniczący prof. Sawicki ogłosił drugie głosowanie dotyczące przyjęcia przedstawionej uchwały.

Wyniki głosowania tajnego:

7 głosów „ZA”

0 głosów „PRZECIW”

0 głosów „WSTRZYMUJĘ SIĘ”

W ostatnim głosowaniu jawnym Przewodniczący Komisji prof. dr hab. n. farm. Wiesław Sawicki zapytał zgromadzonych, czy wyrażają zgodę, aby dokumenty zostały podpisane wyłącznie przez Przewodniczącego Komisji, na co wszyscy jednogłośnie zgodzili się.

Po ustaleniu sposobu obiegu dokumentów Przewodniczący Komisji prof. dr hab. n. farm. Wiesław Sawicki podziękował wszystkim członkom Komisji za wkład pracy, udział w

posiedzeniu i w dotychczasowych etapach procesu habilitacyjnego, po czym zakończył posiedzenie.

K I E R O W N I K
Katedry i Zakładu Chemii Fizycznej
Gdańskiego Uniwersytetu Medycznego
prof. dr hab. n. farm. Wiesław Sawicki
tel. 58 349 12 79, faks 58 349 16 52
wsawicki@gumed.gda.pl

Przewodniczący Komisji – prof. dr hab. n. farm. Wiesław Sawicki

