

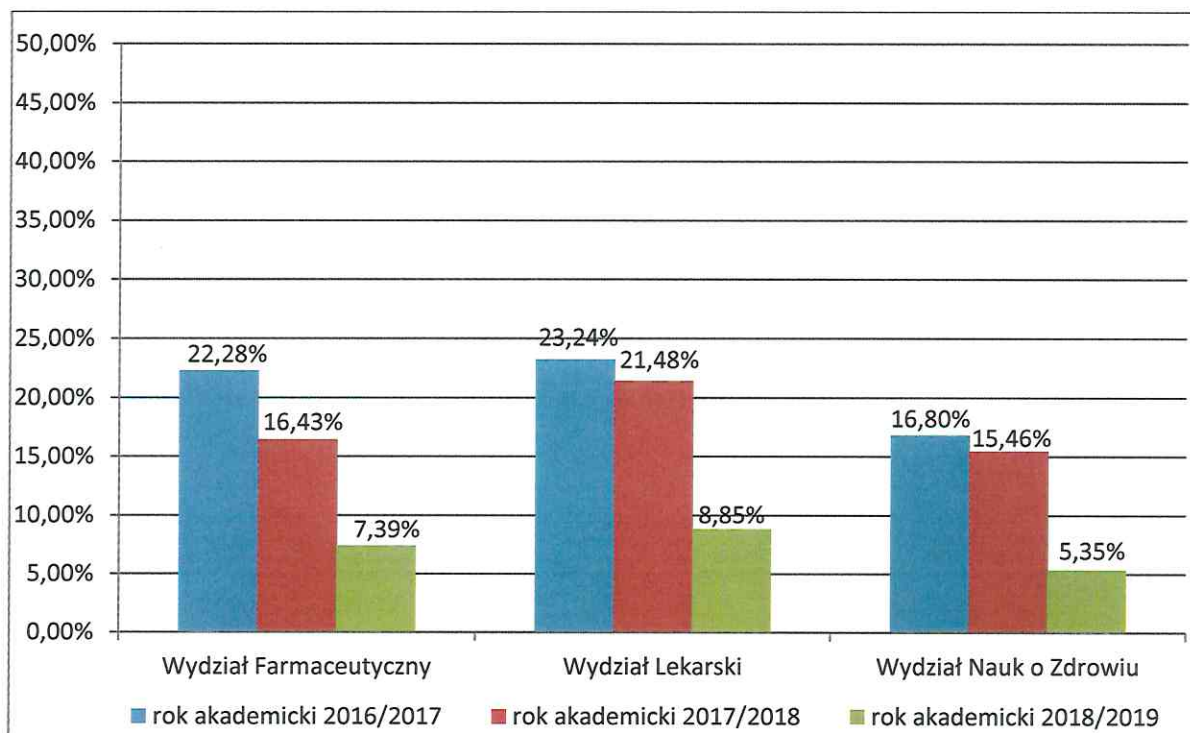
RAPORT
PODSUMOWUJĄCY
Z PRZEGLĄDU JAKOŚCI
KSZTAŁCENIA W UMB
ZA ROK AKADEMICKI 2018/2019

1. ANKIETYZACJA ZAJĘĆ DYDAKTYCZNYCH

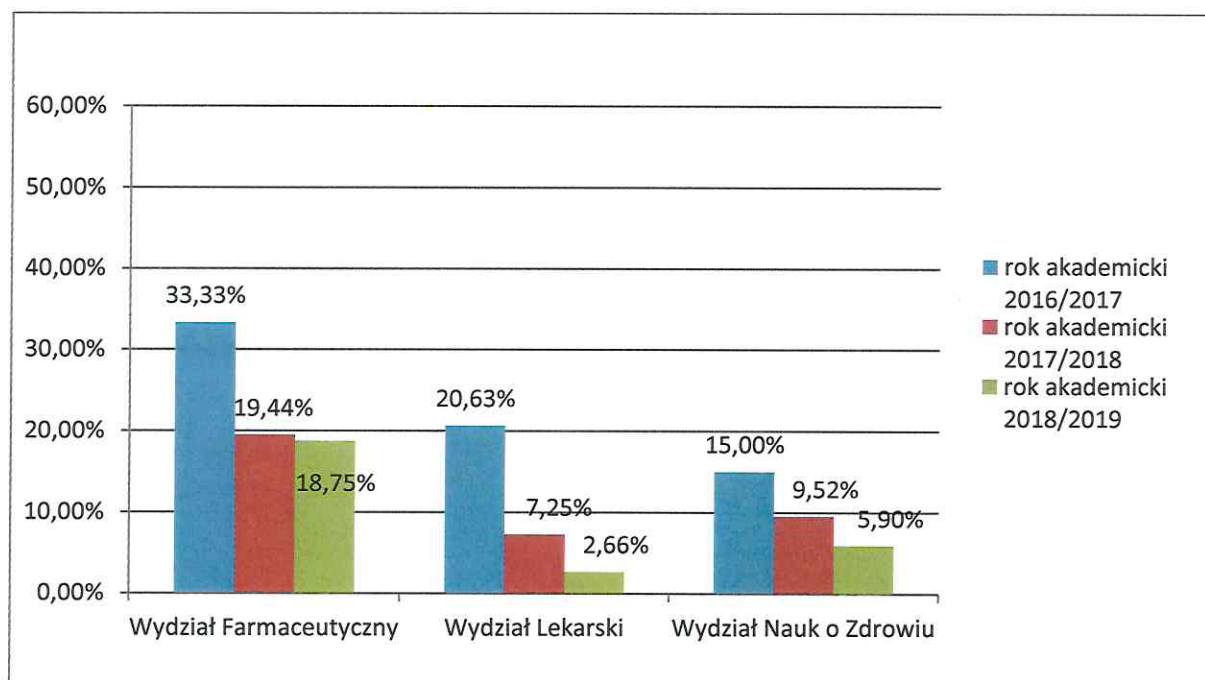
Ankietyzacja zajęć dydaktycznych w UMB od wielu lat jest przeprowadzana elektronicznie. Frekwencja ankietyzacji na poszczególnych wydziałach w roku akademickim 2018/2019 przedstawiała się następująco:

- Wydział Farmaceutyczny z Oddziałem Medycyny Laboratoryjnej - na 1137 studentów frekwencja ankietyzacji wyniosła 7,39% (r. ak. 2017/2018 – 16,43%, r. ak. 2016/2017 - 22,28%) na 36 doktorantów frekwencja ankietyzacji wyniosła 18,75% (r. ak. 2017/2018 – 19,44%, r. ak. 2016/2017 - 33,33%),
- Wydział Lekarski z Oddziałem Stomatologii i Oddziałem Nauczania w Języku Angielskim - na 2080 studentów frekwencja ankietyzacji wyniosła 8,85% (r. ak. 2017/2018 – 21,48% r. ak. 2016/2017 - 23,24%) na 91 doktorantów frekwencja ankietyzacji wyniosła 2,66% (r. ak. 2017/2018 - 7,25% r. ak. 2016/2017 - 20,63%),
- Wydział Nauk o Zdrowiu - na 1871 studentów frekwencja ankietyzacji wyniosła 5,35% (r. ak. 2017/2018 - 15,46%, r. ak. 2016/2017 - 16,80%), na 41 doktorantów frekwencja ankietyzacji wyniosła 5,9% (r. ak. 2017/2018 - 9,52%, r. ak. 2016/2017 - 15,00%)

Wypełnialność ankiety ewaluacyjnej przez studentów uczestniczących w zajęciach dydaktycznych w roku akademickim 2016/2017, 2017/2018 i 2018/2019



Wypełnialność ankiety ewaluacyjnej przez doktorantów uczestniczących w zajęciach dydaktycznych w roku akademickim 2016/2017, 2017/2018 i 2018/2019



Z przeprowadzonej analizy pytań (z przedziału od 1 do 5, przy czym 1 - oznacza bardzo źle, 5 oznacza bardzo dobrze) zawartych w ankiecie ewaluacyjnej dla studentów uczestniczących w ćwiczeniach, z części dotyczącej organizacji zajęć wynika, że:

- na pytanie nr 1, czy informacje o harmonogramie zajęć były podane przed rozpoczęciem zajęć dydaktycznych studenci wypowiedzieli się następująco:

Wydział	1	2	3	4	5
Farmaceutyczny	0,80%	1,44%	1,92%	7,36%	88,48%
Lekarski	2,71%	1,84%	4,81%	7,17%	83,46%
Nauk o Zdrowiu	0,93%	0,60%	2,57%	7,77%	88,13%

- na pytanie nr 2, czy zajęcia odbywały się zgodnie z Regulaminem dydaktycznym jednostki?

Wydział	1	2	3	4	5
Farmaceutyczny	1,76%	0,96%	2,72%	6,72%	87,84%
Lekarski	2,54%	1,66%	4,64%	5,86%	85,30%
Nauk o Zdrowiu	0,82%	0,71%	1,70%	8,86%	87,91%

- na pytanie nr 3, czy kryteria wystawiania ocen były jasno sprecyzowane?

Wydział	1	2	3	4	5
Farmaceutyczny	3,36%	1,92%	6,24%	9,28%	79,20%
Lekarski	5,77%	2,36%	6,04%	7,17%	78,65%
Nauk o Zdrowiu	2,35%	1,09%	2,52%	8,21%	85,83%

- na pytanie nr 4, czy Pan/Pani zapoznał się z sylabusem, twierdząco na poszczególnych Wydziałach studenci wypowiedzieli się następująco:

- WF – 57/92% (r.ak. 2017/2018 - 60,44%, r. ak. 2016/2017 - 55,83%)
- WL – 63,52% (r.ak. 2017/2018 - 56,01% , r. ak. 2016/2017 - 56,89%)
- WNoZ – 83,70% (r.ak. 2017/2018 - 76,98%, r. ak. 2016/2017 - 61,29%)

- na pytanie nr 5, czy treść zajęć była zgodna z sylabusem danego przedmiotu?

Wydział	1	2	3	4	5
Farmaceutyczny	1,34%	2,15%	2,42%	7,80%	86,29%
Lekarski	2,83%	3,10%	5,25%	5,11%	83,71%
Nauk o Zdrowiu	0,76%	1,84%	2,60%	8,83%	85,97%

- na pytanie nr 6, czy wymagania, dotyczące egzaminów, zaliczeń, kolokwii były zgodne z sylabusem danego przedmiotu?

Wydział	1	2	3	4	5
Farmaceutyczny	1,51%	2,01%	2,51%	8,29%	85,68%
Lekarski	4,83%	2,28%	4,43%	6,71%	81,74%

Nauk o Zdrowiu	1,34%	1,59%	2,36%	8,98%	85,73%
----------------	-------	-------	-------	-------	--------

- na pytanie nr 7, czy wiedzę i umiejętności, zdobyte podczas zajęć, uważa Pani/Pan za przydatne w osiągnięciu efektów kształcenia (opisanych w sylabusie) z danego przedmiotu?

Wydział	1	2	3	4	5
Farmaceutyczny	3,06%	4,08%	5,61%	11,99%	75,26%
Lekarski	6,92%	4,26%	4,66%	8,39%	75,77%
Nauk o Zdrowiu	1,91%	2,55%	4,46%	11,91%	79,17%

Z części dotyczącej sposobu prowadzenia zajęć wynika, że:

- na pytanie nr 1, czy czas przeznaczony na zajęcia był efektywnie wykorzystany studenci wypowiedzieli się następująco:

Wydział	1	2	3	4	5
Farmaceutyczny	5,12%	3,04%	6,56%	10,56%	74,72%
Lekarski	6,74%	5,86%	8,49%	11,02%	67,89%
Nauk o Zdrowiu	3,23%	1,91%	4,16%	11,60%	79,10%

- na pytanie nr 2, czy zajęcia pozwoliły na zdobycie odpowiednich umiejętności praktycznych?

Wydział	1	2	3	4	5
Farmaceutyczny	5,12%	4,16%	9,44%	8,80%	72,48%
Lekarski	8,92%	7,61%	8,92%	9,45%	65,09%
Nauk o Zdrowiu	3,12%	2,13%	5,25%	14,33%	75,16%

Z części dotyczącej postawy prowadzącego wynika, że:

- na pytanie nr 1, czy prowadzący był na sali ćwiczeniowej podczas zajęć studenci wypowiedzieli się następująco:

Wydział	1	2	3	4	5
Farmaceutyczny	0,80%	1,60%	2,40%	8,80%	86,40%
Lekarski	1,84%	2,01%	4,02%	6,30%	85,83%
Nauk o Zdrowiu	0,55%	0,44%	1,97%	7,71%	89,33%

- na pytanie nr 2, czy prowadzący wykazywał się wysoką kulturą osobistą i szacunkiem do studenta?

Wydział	1	2	3	4	5
Farmaceutyczny	4,16%	2,24%	4,48%	5,60%	83,52%
Lekarski	3,41%	2,89%	4,46%	7,96%	81,28%
Nauk o Zdrowiu	1,64%	1,26%	2,79%	9,52%	84,79%

- na pytanie nr 3, czy uważasz, że zostałeś oceniony zgodnie z kryteriami wystawiania ocen przedstawionymi w Regulaminie dydaktycznym jednostki?

Wydział	1	2	3	4	5
Farmaceutyczny	2,24%	1,60%	4,00%	6,40%	85,76%
Lekarski	2,89%	2,45%	5,69%	7,00%	81,98%
Nauk o Zdrowiu	1,37%	1,31%	2,74%	8,15%	86,43%

Z przeprowadzonej analizy pytań zawartych w ankiecie ewaluacyjnej dla studentów uczestniczących w seminariach wynika, że:

- na pytanie nr 1, czy informacje o harmonogramie zajęć z danego przedmiotu były podane przed rozpoczęciem zajęć dydaktycznych wypowiedziano się następująco:

Wydział	1	2	3	4	5
Farmaceutyczny	1,96%	0,00%	4,90%	3,92%	89,22%
Lekarski	1,72%	3,45%	3,45%	12,07%	79,31%
Nauk o Zdrowiu	0,20%	0,00%	1,41%	7,88%	90,51%

- na pytanie nr 2, czy zajęcia odbywały się zgodnie z ww. harmonogramem?

Wydział	1	2	3	4	5
Farmaceutyczny	1,96%	0,00%	2,94%	3,92%	91,18%
Lekarski	3,45%	1,72%	5,17%	6,90%	82,76%
Nauk o Zdrowiu	0,40%	0,20%	3,23%	7,47%	88,69%

- na pytanie nr 3, czy regulamin dydaktyczny jednostki był podany przed rozpoczęciem zajęć dydaktycznych?

Wydział	1	2	3	4	5
Farmaceutyczny	0,98%	0,98%	1,96%	8,82%	87,25%
Lekarski	0,00%	0,00%	6,90%	5,17%	87,93%
Nauk o Zdrowiu	1,62%	0,81%	1,62%	6,87%	89,09%

- na pytanie nr 4, czy zajęcia odbywały się zgodnie z ww. regulaminem?

Wydział	1	2	3	4	5
Farmaceutyczny	0,98%	0,00%	1,96%	7,84%	89,22%
Lekarski	1,72%	1,72%	5,17%	5,17%	86,21%
Nauk o Zdrowiu	0,61%	1,41%	3,03%	5,86%	89,09%

- na pytanie nr 5, czy treści na zajęciach przekazywane były w sposób zrozumiały?

Wydział	1	2	3	4	5
Farmaceutyczny	5,88%	1,96%	7,84%	6,86%	77,45%
Lekarski	5,17%	0,00%	6,90%	13,79%	74,14%
Nauk o Zdrowiu	1,62%	2,02%	2,83%	10,51%	83,03%

- na pytanie **nr 6**, czy prowadzący zajęcia odnosił się zyczliwie i taktownie do studentów?

Wydział	1	2	3	4	5
Farmaceutyczny	4,90%	3,92%	4,90%	10,78%	75,49%
Lekarski	0,00%	3,45%	5,17%	10,34%	81,03%
Nauk o Zdrowiu	0,81%	1,01%	3,03%	8,69%	86,46%

- na pytanie **nr 7**, czy kryteria wystawiania ocen były jasno sprecyzowane?

Wydział	1	2	3	4	5
Farmaceutyczny	3,92%	3,92%	4,90%	4,90%	82,35%
Lekarski	0,00%	1,72%	8,62%	1,72%	87,93%
Nauk o Zdrowiu	2,02%	1,01%	2,02%	7,47%	87,47%

- na pytanie **nr 8**, czy oceny były wystawiane zgodnie z ww. kryteriami?

Wydział	1	2	3	4	5
Farmaceutyczny	2,94%	4,90%	3,92%	3,92%	84,31%
Lekarski	0,00%	1,72%	6,90%	6,90%	84,48%
Nauk o Zdrowiu	1,62%	1,21%	1,82%	7,47%	87,88%

- na pytanie **nr 9**, jaka jest ogólna ocena organizacji zajęć?

Wydział	1	2	3	4	5
Farmaceutyczny	2,94%	8,82%	4,90%	7,84%	75,49%
Lekarski	6,90%	1,72%	12,07%	8,62%	70,69%
Nauk o Zdrowiu	1,82%	1,41%	3,84%	11,92%	81,01%

- na pytanie **nr 10**, czy Pan/Pani zapoznał się z sylabusem, twierdząco na poszczególnych Wydziałach studenci wypowiedzieli się następująco:

- WF – 51,96% (r. ak. 2017/2018 - 50,86% , r. ak 2016/2017 – 48,18%)
- WL –68,97% (r. ak. 2017/2018 - 42,18% , r. ak 2016/2017 - 47,10)
- WNoZ – 86,26% (r. ak. 2017/2018 - 73,98%, r. ak 2016/2017 - 59,32%)

- na pytanie **nr 11**, w jakim stopniu treść zajęć była zgodna z sylabusem danego przedmiotu?

Wydział	1	2	3	4	5
Farmaceutyczny	0,00%	1,89%	5,66%	13,21%	29,25%
Lekarski	0,00%	2,50%	7,50%	7,50%	82,50%
Nauk o Zdrowiu	0,69%	1,15%	1,61%	9,22%	87,33%

- na pytanie **nr 12**, w jakim stopniu wymagania, dotyczące egzaminów, zaliczeń, kolokwii były zgodne z sylabusem danego przedmiotu?

Wydział	1	2	3	4	5
Farmaceutyczny	1,89%	0,00%	7,55%	7,55%	83,02%

Lekarski	0,00%	2,50%	5,00%	7,50%	85,00%
Nauk o Zdrowiu	0,46%	1,38%	1,38%	7,60%	89,17%

- na pytanie nr 13, czy wiedzę i umiejętności, zdobyte podczas zajęć, uważa Pani/Pan za przydatne w osiągnięciu efektów kształcenia (opisanych w sylabusie) z danego przedmiotu?

Wydział	1	2	3	4	5
Farmaceutyczny	3,70%	3,70%	9,26%	12,96%	70,37%
Lekarski	7,50%	0,00%	5,00%	20,00%	67,50%
Nauk o Zdrowiu	3,00%	0,92%	3,22%	9,45%	83,41%

Z przeprowadzonej analizy pytań zawartych w ankiecie ewaluacyjnej dla studentów uczestniczących w wykładach wynika, że:

- na pytanie nr 1, czy informacje o harmonogramie wykładów były podane z odpowiednim wyprzedzeniem?

Wydział	1	2	3	4	5
Farmaceutyczny	0,84%	0,84%	4,62%	9,66%	84,03%
Lekarski	2,57%	4,04%	6,25%	8,46%	78,68%
Nauk o Zdrowiu	1,18%	0,15%	1,48%	6,21%	90,98%

- na pytanie nr 2, czy treści wykładów były przedstawiane w sposób zrozumiały?

Wydział	1	2	3	4	5
Farmaceutyczny	2,52%	4,62%	7,56%	14,71%	70,59%
Lekarski	6,99%	9,93%	9,19%	9,93%	63,97%
Nauk o Zdrowiu	1,18%	2,07%	2,22%	10,06%	84,47%

- na pytanie nr 3, czy uważasz, że wykłady miały atrakcyjną formę (np. materiały multimedialne, prezentacje przypadków)?

Wydział	1	2	3	4	5
Farmaceutyczny	5,04%	7,56%	11,76%	13,87%	61,76%
Lekarski	10,66%	12,13%	11,40%	9,56%	56,25%
Nauk o Zdrowiu	3,11%	1,33%	3,40%	11,54%	80,62%

- Na pytanie nr 4, czy Pan/Pani zapoznał się z sylabusem, twierdząco na poszczególnych Wydziałach studenci wypowiedzieli się następująco:
 - WF – 57,56% (r. ak. 2017/2018 - 55,64%, r. ak. 2016/2017 – 51,48%)
 - WL – 62,87% (r. ak. 2017/2018 - 52,62%, r. ak. 2016/2017 - 54,13%)
 - WNoZ – 82,54% (r. ak. 2017/2018 - 69,71%, r. ak. 2016/2017 - 60,57%)

- na pytanie **nr 5**, czy uważasz treści dydaktyczne zdobyte podczas wykładów za przydatne w osiągnięciu efektów kształcenia?

Wydział	1	2	3	4	5
Farmaceutyczny	6,33%	4,43%	9,49%	11,39%	68,35%
Lekarski	9,38%	13,54%	8,33%	9,38%	59,38%
Nauk o Zdrowiu	2,91%	0,86%	4,62%	10,10%	81,51%

W roku akademickim 2018/2019 studenci Wydziału Nauk o Zdrowiu po raz drugi mieli możliwość oceny zajęć praktycznych.

Z przeprowadzonej analizy pytań zawartych w ankiecie ewaluacyjnej dla studentów Wydziału Nauk o Zdrowiu uczestniczących w zajęciach praktycznych, z części dotyczącej organizacji zajęć wynika, że:

- na pytanie **nr 1**, czy informacje o harmonogramie zajęć były podane przed rozpoczęciem zajęć dydaktycznych studenci wypowiedzieli się następująco:

1	2	3	4	5
10,45%	6,72%	7,46%	5,97%	69,40%

- na pytanie **nr 2**, czy zajęcia odbywały się zgodnie z Regulaminem dydaktycznym jednostki?

1	2	3	4	5
16,42%	8,21%	10,45%	5,97%	58,96%

- na pytanie **nr 3**, czy kryteria wystawiania ocen były jasno sprecyzowane?

1	2	3	4	5
20,15%	7,46%	9,70%	4,48%	58,21%

- na pytanie **nr 4**, czy Pan/Pani zapoznał się z sylabusem, twierdząco wypowiedziało się 80,60% (r.ak. 2017/2018 - 61,56%) studentów.

- na pytanie **nr 5**, czy treść zajęć była zgodna z sylabusem danego przedmiotu?

1	2	3	4	5
24,14%	6,90%	6,03%	6,03%	56,90%

- na pytanie **nr 6**, czy wymagania, dotyczące egzaminów, zaliczeń, kolokwii były zgodne z sylabusem danego przedmiotu?

1	2	3	4	5
19,66%	4,27%	10,26%	6,84%	58,97%

- na pytanie nr 7, czy wiedzę i umiejętności, zdobyte podczas zajęć, uważa Pani/Pan za przydatne w osiągnięciu efektów kształcenia (opisanych w sylabusie) z danego przedmiotu?

1	2	3	4	5
33,33%	4,27%	3,42%	4,27%	54,70%

Z części dotyczącej sposobu prowadzenia zajęć wynika, że:

- na pytanie nr 1, czy czas przeznaczony na zajęcia był efektywnie wykorzystany studenci wypowiedzieli się następująco:

1	2	3	4	5
32,84%	3,73%	5,97%	7,46%	50,00%

- na pytanie nr 2, czy zajęcia pozwoliły na zdobycie odpowiednich umiejętności praktycznych?

1	2	3	4	5
33,58%	4,48%	6,72%	7,46%	47,76%

Z części dotyczącej postawy prowadzącego wynika, że:

- na pytanie nr 1, czy prowadzący był na sali ćwiczeniowej podczas zajęć studenci wypowiedzieli się następująco:

1	2	3	4	5
10,45%	9,70%	6,72%	13,43%	59,70%

- na pytanie nr 2, czy prowadzący wykazywał się wysoką kulturą osobistą i szacunkiem do studenta?

1	2	3	4	5
16,42%	8,21%	10,45%	10,45%	54,48%

- na pytanie nr 3, czy uważasz, że zostałeś oceniony zgodnie z kryteriami wystawiania ocen przedstawionymi w Regulaminie dydaktycznym jednostki?

1	2	3	4	5
17,16%	2,99%	11,94%	7,46%	60,45%

Z przeprowadzonej analizy pytań zawartych w ankiecie ewaluacyjnej dla doktorantów uczestniczących w ćwiczeniach wynika, że:

- na pytanie nr 1, czy informacje o harmonogramie zajęć z danego przedmiotu były podane przed rozpoczęciem zajęć dydaktycznych wypowiedziano się następująco:

Wydział	1	2	3	4	5
Farmaceutyczny	0,00%	0,00%	0,00%	2,53%	97,47%
Lekarski	0,00%	8,70%	0,00%	13,04%	78,26%
Nauk o Zdrowiu	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	100,00%

- na pytanie nr 2, czy była możliwość ustalenia indywidualnego planu i programu studiów z prowadzącym?

Wydział	1	2	3	4	5
Farmaceutyczny	0,00%	0,00%	0,00%	3,80%	96,20%
Lekarski	8,70%	21,74%	17,39%	21,74%	30,43%
Nauk o Zdrowiu	0,00%	0,00%	0,00%	9,09%	90,91%

- na pytanie nr 3, czy w programie przedmiotu uniknięto powtarzania treści innych przedmiotów już zrealizowanych i zaliczonych w trakcie poprzednich stopni kształcenia?

Wydział	1	2	3	4	5
Farmaceutyczny	0,00%	0,00%	1,27%	3,80%	94,94%
Lekarski	4,35%	8,70%	26,09%	4,35%	56,52%
Nauk o Zdrowiu	0,00%	0,00%	0,00%	9,09%	90,91%

- na pytanie nr 4, czy treści na zajęciach przekazywane były w sposób zrozumiały?

Wydział	1	2	3	4	5
Farmaceutyczny	0,00%	0,00%	5,06%	2,53%	92,41%
Lekarski	4,35%	8,70%	8,70%	8,70%	69,57%
Nauk o Zdrowiu	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	100,00%

- na pytanie nr 5, czy prowadzący zajęcia odnosił się życzliwie i taktownie do doktorantów?

Wydział	1	2	3	4	5
Farmaceutyczny	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	100,00%
Lekarski	0,00%	0,00%	17,39%	0,00%	82,61%
Nauk o Zdrowiu	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	100,00%

- na pytanie nr 6, czy prowadzący zajęcia mobilizował Panią (Pana) do samodzielnej pracy?

Wydział	1	2	3	4	5
Farmaceutyczny	0,00%	0,00%	2,53%	2,53%	94,94%
Lekarski	0,00%	0,00%	17,39%	21,74%	60,87%
Nauk o Zdrowiu	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	100,00%

- na pytanie nr 7, czy sposób prowadzenia zajęć sprzyjał otwartej komunikacji?

Wydział	1	2	3	4	5
Farmaceutyczny	0,00%	0,00%	0,00%	3,80%	96,20%
Lekarski	4,35%	0,00%	0,00%	21,74%	73,91%
Nauk o Zdrowiu	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	100,00%

- na pytanie nr 8, czy kryteria wystawiania ocen były jasno sprecyzowane?

Wydział	1	2	3	4	5
Farmaceutyczny	0,00%	0,00%	0,00%	2,53%	97,47%
Lekarski	8,70%	0,00%	4,35%	17,39%	69,57%
Nauk o Zdrowiu	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	100,00%

- na pytanie nr 9, czy oceny były wystawiane zgodnie z ww. kryteriami?

Wydział	1	2	3	4	5
Farmaceutyczny	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	100,00%
Lekarski	4,35%	0,00%	8,70%	21,74%	65,22%
Nauk o Zdrowiu	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	100,00%

- na pytanie nr 10, jaka jest ogólna ocena organizacji zajęć?

Wydział	1	2	3	4	5
Farmaceutyczny	0,00%	0,00%	2,53%	2,53%	94,94%
Lekarski	8,70%	4,35%	8,70%	17,39%	60,67%
Nauk o Zdrowiu	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	100,00%

- na pytanie nr 11, czy w trakcie zajęć była możliwość zdobycia umiejętności praktycznych?

Wydział	1	2	3	4	5
Farmaceutyczny	0,00%	0,00%	0,00%	6,33%	93,67%
Lekarski	0,00%	4,35%	8,70%	21,74%	65,22%
Nauk o Zdrowiu	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	100,00%

- na pytanie nr 12, czy Pan/Pani zapoznał się z sylabusem, twierdząco na poszczególnych Wydziałach doktoranci wypowiedzieli się następująco?

- WF – 53,16% (r. ak. 2017/2018 - 81,67%, r.ak. 2016/2017 - 54,64%)
- WL – 39,13% (r. ak. 2017/2018 - 60,00% , r. ak. 2016/2017 - 59,09%)
- WNoZ – 72,73% (r. ak. 2017/2018 - 43,33%, r. ak. 2016/2017 - 27,45%)

- na pytanie nr 13, w jakim stopniu treść zajęć była zgodna z sylabusem danego przedmiotu?

Wydział	1	2	3	4	5
Farmaceutyczny	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	100,00%
Lekarski	0,00%	0,00%	11,11%	22,22%	66,67%

Nauk o Zdrowiu	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	100,00%
----------------	-------	-------	-------	-------	---------

- na pytanie nr 14, w jakim stopniu wymagania, dotyczące egzaminów, zaliczeń, kolokwium były zgodne z sylabusem danego przedmiotu?

Wydział	1	2	3	4	5
Farmaceutyczny	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	100,00%
Lekarski	0,00%	0,00%	20,00%	40,00%	40,00%
Nauk o Zdrowiu	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	100,00%

- na pytanie nr 15, czy wiedzę i umiejętności, zdobyte podczas zajęć, uważa Pani/Pan za przydatne w osiągnięciu efektów kształcenia pod kątem przydatności na studiach doktoranckich?

Wydział	1	2	3	4	5
Farmaceutyczny	0,00%	0,00%	0,00%	2,38%	97,62%
Lekarski	0,00%	16,67%	16,67%	0,00%	66,67%
Nauk o Zdrowiu	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	100,00%

Na Wydziale Nauk o Zdrowiu w roku akademickim 2018/2019 żaden z doktorantów nie dokonał oceny seminariów.

Natomiast na pozostałych dwóch Wydziałach z przeprowadzonej analizy pytań zawartych w ankiecie ewaluacyjnej dla doktorantów uczestniczących w seminariach wynika, że:

- na pytanie nr 1, czy informacje o harmonogramie zajęć z danego przedmiotu były podane przed rozpoczęciem zajęć dydaktycznych wypowiedziano się następująco:

Wydział	1	2	3	4	5
Farmaceutyczny	0,00%	0,00%	0,00%	2,38%	97,62%
Lekarski	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	100,00%

- na pytanie nr 2, czy była możliwość ustalenia indywidualnego planu i programu studiów z prowadzącym?

Wydział	1	2	3	4	5
Farmaceutyczny	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	100,00%
Lekarski	0,00%	0,00%	33,33%	0,00%	66,67%

- na pytanie nr 3, czy w programie przedmiotu uniknięto powtarzania treści innych przedmiotów już zrealizowanych i zaliczonych w trakcie poprzednich stopni kształcenia?

Wydział	1	2	3	4	5
Farmaceutyczny	4,76%	0,00%	0,00%	2,38%	92,86%
Lekarski	0,00%	0,00%	33,33%	0,00%	66,67%

- na pytanie nr 4, czy treści na zajęciach przekazywane były w sposób zrozumiały?

Wydział	1	2	3	4	5
Farmaceutyczny	2,38%	0,00%	0,00%	2,38%	95,24%
Lekarski	0,00%	0,00%	0,00%	33,33%	66,67%

- na pytanie nr 5, czy prowadzący zajęcia odnosił się życzliwie i taktownie do doktorantów?

Wydział	1	2	3	4	5
Farmaceutyczny	2,38%	0,00%	0,00%	0,00%	97,62%
Lekarski	0,00%	0,00%	0,00%	33,33%	66,67%

- na pytanie nr 6, czy prowadzący zajęcia mobilizował Panią (Pana) do samodzielnej pracy?

Wydział	1	2	3	4	5
Farmaceutyczny	2,38%	0,00%	2,38%	0,00%	95,24%
Lekarski	0,00%	0,00%	0,00%	33,33%	66,67%

- na pytanie nr 7, czy sposób prowadzenia zajęć sprzyjał otwartej komunikacji?

Wydział	1	2	3	4	5
Farmaceutyczny	2,38%	0,00%	0,00%	0,00%	97,62%
Lekarski	0,00%	0,00%	0,00%	33,33%	66,67%

- na pytanie nr 8, czy kryteria wystawiania ocen były jasno sprecyzowane?

Wydział	1	2	3	4	5
Farmaceutyczny	2,38%	0,00%	0,00%	0,00%	97,62%
Lekarski	0,00%	0,00%	0,00%	33,33%	66,67%

- na pytanie nr 9, czy oceny były wystawiane zgodnie z ww. kryteriami?

Wydział	1	2	3	4	5
Farmaceutyczny	2,38%	0,00%	0,00%	0,00%	97,62%
Lekarski	0,00%	0,00%	0,00%	33,33%	66,67%

- na pytanie nr 10, jaka jest ogólna ocena organizacji zajęć?

Wydział	1	2	3	4	5
Farmaceutyczny	2,38%	0,00%	0,00%	4,76%	92,86%
Lekarski	0,00%	0,00%	0,00%	33,33%	66,67%

- na pytanie nr 11, czy Pan/Pani zapoznał się z sylabusem, twierdząc na poszczególnych Wydziałach doktoranci wypowiedzieli się następująco?

- WF – 59,52% (r. ak. 2017/2018 - 77,78%, r. ak. 2016/2017 – 29,17%)
- WL – 33,33% (r. ak. 2017/2018 - brak odpowiedzi, r. ak. 2016/2017 - 66,67%)
- WNoZ – brak odpowiedzi (r. ak. 2017/2018 - brak odpowiedzi, r. ak. 2016/2017 – brak odpowiedzi)
- na pytanie nr 12, w jakim stopniu treść zajęć była zgodna z sylabusem danego przedmiotu?

Wydział	1	2	3	4	5
Farmaceutyczny	4,17%	0,00%	0,00%	8,33%	87,50%
Lekarski	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	100,00%

- na pytanie nr 13, w jakim stopniu wymagania, dotyczące egzaminów, zaliczeń, kolokwium były zgodne z sylabusem danego przedmiotu?

Wydział	1	2	3	4	5
Farmaceutyczny	4,17%	0,00%	0,00%	0,00%	95,83%
Lekarski	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	100,00%

- na pytanie nr 14, czy wiedzę i umiejętności, zdobyte podczas zajęć, uważa Pani/Pan za przydatne w osiągnięciu efektów kształcenia pod kątem przydatności na studiach doktoranckich?

Wydział	1	2	3	4	5
Farmaceutyczny	4,17%	0,00%	0,00%	12,50%	83,33%
Lekarski	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	100,00%

Na Wydziale Farmaceutycznym w roku akademickim 2018/2019 na studiach doktoranckich nie były prowadzone zajęcia w formie wykładów.

Natomiast na pozostałych dwóch Wydziałach z przeprowadzonej analizy pytań zawartych w ankiecie ewaluacyjnej dla doktorantów uczestniczących w wykładach wynika, że:

- na pytanie nr 1, czy informacje o harmonogramie wykładów były podane z odpowiednim wyprzedzeniem?

Wydział	1	2	3	4	5
Lekarski	0,00%	0,00%	0,00%	60,00%	40,00%
Nauk o Zdrowiu	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	100,00%

- na pytanie nr 2, czy wykłady odbywały się zgodnie z ww. harmonogramem?

Wydział	1	2	3	4	5
Lekarski	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	100,00%
Nauk o Zdrowiu	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	100,00%

- na pytanie nr 3 czy treści wykładów były przedstawione w sposób zrozumiały?

Wydział	1	2	3	4	5
Lekarski	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	100,00%
Nauk o Zdrowiu	0,00%	0,00%	20,00%	0,00%	80,00%

- Na pytanie nr 4, jak Pani(Pan) ocenia jakość (czytelność) materiałów dydaktycznych (prezentacji, slajdów, foliogramów, modeli itp.)?

Wydział	1	2	3	4	5
Lekarski	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	100,00%
Nauk o Zdrowiu	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	100,00%

- na pytanie nr 5, czy Pan/Pani zapoznał się z sylabusem, twierdząco na poszczególnych Wydziałach doktoranci wypowiedzieli się następująco:
 - WF – brak odpowiedzi (r. ak. 2017/2018 - 66,67% , r. ak. 2016/2017 – 68,42%)
 - WL – 40% (r. ak. 2017/2018 - brak odpowiedzi, r. ak. 2016/2017 - 64,44%)
 - WNoZ – 80,00% (r. ak. 2017/2018 - 40%, r. ak. 2016/2017 – 0,00%)
- na pytanie nr 6 jak ocenia Pani/Pan przydatność treści dydaktycznych, prezentowanych podczas wykładów, w osiągnięciu efektów kształcenia (opisanych w sylabusie) z danego przedmiotu?

Wydział	1	2	3	4	5
Lekarski	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	100,00%
Nauk o Zdrowiu	0,00%	0,00%	0,00%	25,00%	75,00%

Na Wydziale Nauk o Zdrowiu w roku akademickim 2018/2019 uruchomione zostały 3 kierunki studiów podyplomowych „Epidemiologia”, „Promocja zdrowia i edukacja zdrowotna” i Psychodietetyka”. Nie dokonano analizy pytań zawartych w ankietach, gdyż jedynie na „Promocji zdrowia i edukacji zdrowotnej” wypełniono po dwie ankiety oceniające seminarium i wykłady.

Liczba nauczycieli akademickich, którzy uzyskali ocenę negatywną w ponad 50% ankiet studenckich (nie dotyczy jednej wypełnionej ankiety) wyniosła:

- na Wydziale Farmaceutycznym z Oddziałem Medycyny Laboratoryjnej:
 - kierunek analityka medyczna
 - seminarium – 1 osoba
 - wykłady – 1 osoba

➤ kierunek Farmacja

- ćwiczenia – 1 osoba

- na Wydziale Lekarskim z Oddziałem Stomatologii i Oddziałem Nauczania w Języku Angielskim:

➤ kierunek lekarski

- ćwiczenia – 2 osoby

- wykłady – 4 osoba

- na Wydziale Nauk o Zdrowiu:

➤ kierunek dietetyka

- wykłady – 1 osoba

➤ kierunek elektroradiologia

- zajęcia praktyczne – 1 osoba

➤ kierunek fizjoterapia

- wykłady – 1 osoba

- zajęcia praktyczne – 1 osoba

➤ kierunek logopedia z fonaudiologią

- wykłady - 2 osoby

➤ kierunek pielęgniarstwo

- wykład – 1 osoba

- zajęcia praktyczne – 1 osoba

Przy czym w ocenie zajęć prowadzonych przez osoby, które uzyskały ocenę negatywną w ponad 50% ankiet, wypełnionych w roku akademickim 2018/2019, nie wzięło udziału 50% uprawnionych studentów, z którymi dana osoba prowadziła zajęcia.

W ankietach wypełnianych przez doktorantów w roku akademickim 2017/2018 żadna spośród osób prowadzących zajęcia nie uzyskała oceny negatywnej w ponad 50% ankiet.

W roku akademickim 2018/2019 w ogólnouczelnianej ankiecie dotyczącej systemu opieki dydaktycznej i naukowej nad studentami, doktorantami i uczestnikami studiów podyplomowych wzięło udział 151 studentów co stanowi 2,97% wszystkich studentów (r. ak. 2017/2018 - 7,85%, r. ak. 2016/2017 – 11,67%), 22 doktorantów, co stanowi 13.10% wszystkich doktorantów (r. ak. 2017/2018 - 17,69%, r. ak. 2016/2017 – 30,22%)

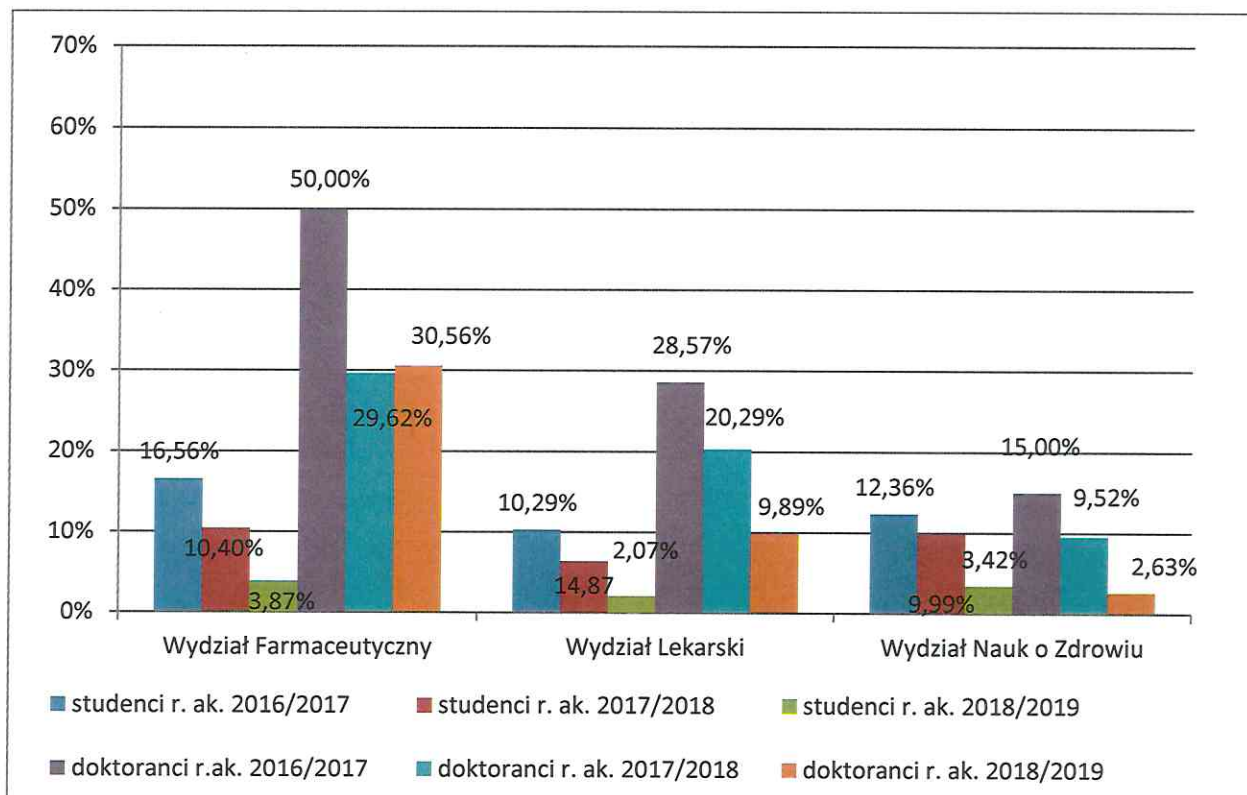
Frekwencja ankietyzacji na poszczególnych wydziałach przedstawiała się następująco:

- na Wydziale Farmaceutycznym na 1137 studentów w ankietyzacji wzięło udział 44 studentów, co stanowi 3,87 % (r. ak. 2017/2018 - 10,40%, r. ak. 2016/2017 - 16,56%). Najwięcej negatywnych odpowiedzi (20,00%), tak jak w ubr. akademickim padło na pytanie, czy była możliwość składania skarg i uwag, dotyczących organizacji pracy w jednostkach, w których odbywają się zajęcia, w tym sposobu kształcenia oraz pracy kadry dydaktycznej. Jak również na pytanie dotyczące możliwości składania skarg i uwag, dotyczących przypadków mobbingu (14,55%). Na 36 doktorantów w ankietyzacji wzięło udział 11 doktorantów, co stanowi 30,56% (r. ak. 2017/2018 - 29,62%, r. ak. 2016/2017 r. – 50,00%). Na 17 pytań, w których doktoranci mogli udzielić negatywnej odpowiedzi w dwóch pytaniach padło po jednej negatywnej odpowiedzi.
- Na Wydziale Lekarskim na 2080 studentów w ankietyzacji wzięło udział 43 studentów, co stanowi 2,07 % (r. ak. 2018/2019 - 6,42% r. ak. 2016/2017 - 10,29% r. ak. 2015/2016 – 14,87%). Podobnie jak co roku najwięcej negatywnych odpowiedzi (23,08%) padło na pytanie, czy była możliwość składania skarg i uwag, dotyczących organizacji pracy w jednostkach, w których odbywają się zajęcia, w tym sposobu kształcenia oraz pracy kadry dydaktycznej (rok akademicki 2017/2018 – 15,20%, 2016/2017 - 15,43%, 2015/2016 - 21,49%). Na 91 doktorantów w ankietyzacji wzięło udział 9 doktorantów, co stanowi 9,89% (r. ak. 2017/2018 - 20,29% r. ak. 2016/2017 - 28,57%, r. ak. 2015/2016 – 58,49%). Na wszystkie 17 pytań, w których doktoranci mogli udzielić negatywnej odpowiedzi w pięciu pytaniach padło po jednej negatywnej odpowiedzi.
- Na Wydziale Nauk o Zdrowiu na 1871 studentów w ankietyzacji wzięło udział 64 studentów, co stanowi – 3,42% (r. ak. 2017/2018 - 9,99% r. ak. 2016/2017 -12,36%). Na wszystkie 17 pytań tylko na pytanie, czy była możliwość składania skarg i uwag, dotyczących przypadków mobbingu górna granica negatywnych odpowiedzi przekroczyła ponad 10% i wyniosła 10,61%. Na 76 doktorantów w ankietyzacji wzięło udział tylko 2 doktorantów co stanowi 2,63% (r. ak. 2017/2018 - 9,52% r. ak. 2016/2017 – 15,00%).

Z analizy ogólnouczelnianej ankiety dotyczącej systemu opieki dydaktycznej i naukowej nad studentami, doktorantami i uczestnikami studiów podyplomowych wynika, że jak co roku najwięcej negatywnych odpowiedzi padło na pytanie związane z możliwością składania skarg

i uwag, dotyczących organizacji pracy w jednostkach, w których odbywają się zajęcia, w tym sposobu kształcenia oraz pracy kadry dydaktycznej.

Wypełnialność ogólnouczelnianej ankiety dotyczącej systemu opieki dydaktycznej i naukowej nad studentami, doktorantami i uczestnikami studiów podyplomowych w roku akademickim 2016/2017, 2017/2018 i 2018/2019



Z przeprowadzonej analizy pytań zawartych w ogólnouczelnianej ankiecie dotyczącej systemu opieki dydaktycznej i naukowej nad studentami, doktorantami i uczestnikami studiów podyplomowych wynika, że studenci wypowiedzieli się następująco:

- na pytanie nr 1, czy była możliwość korzystania z pracowni i laboratoriów w celach naukowych i dydaktycznych poza czasem przeznaczonym na zajęcia dydaktyczne (np. w trakcie realizacji prac badawczych, kół naukowych) wypowiedziano się następująco:

Wydział	Tak	Nie	Nie dotyczy
Farmaceutyczny	63,64%	1,82%	34,55%
Lekarski	48,08%	9,62%	42,31%
Nauk o Zdrowiu	30,30%	9,09%	60,61%

- na pytanie nr 2, czy była możliwość korzystania z konsultacji z osobą prowadzącą zajęcia poza czasem przeznaczonym na zajęcia dydaktyczne?

Wydział	Tak	Nie	Nie dotyczy

Farmaceutyczny	96,36%	0,00%	3,64%
Lekarski	88,46%	3,85%	7,69%
Nauk o Zdrowiu	92,42%	3,03%	4,55%

- na pytanie nr 3, czy była możliwość konsultacji z Opiekunem roku w sprawach związanych z tokiem studiów?

Wydział	Tak	Nie	Nie dotyczy
Farmaceutyczny	74,55%	0,00%	25,45%
Lekarski	61,54%	9,62%	28,85%
Nauk o Zdrowiu	83,33%	9,09%	7,58%

- na pytanie nr 4, czy była możliwość konsultacji z Prodziekanem ds. Studenckich w sprawach związanych z tokiem studiów?

Wydział	Tak	Nie	Nie dotyczy
Farmaceutyczny	56,36%	0,00%	43,64%
Lekarski	32,69%	11,54%	55,77%
Nauk o Zdrowiu	36,26%	0,00%	63,64%

- na pytanie nr 5, czy była możliwość konsultacji z Dziekanem w sprawach związanych z tokiem studiów?

Wydział	Tak	Nie	Nie dotyczy
Farmaceutyczny	50,91%	0,00%	49,09%
Lekarski	34,62%	9,62%	55,77%
Nauk o Zdrowiu	34,85%	1,52%	63,64%

- na pytanie nr 6, czy była możliwość konsultacji z Pełnomocnikiem Rektora ds. Zapewnienia i Doskonalenia Jakości Kształcenia w sprawach związanych z jakością kształcenia?

Wydział	Tak	Nie	Nie dotyczy
Farmaceutyczny	45,45%	0,00%	54,55%
Lekarski	23,08%	7,69%	69,23%
Nauk o Zdrowiu	19,70%	1,52%	78,79%

- pytanie nr 7, czy była możliwość konsultacji z Kierownikiem Studiów Doktoranckich w sprawach związanych z tokiem studiów doktoranckich?

Wydział	Tak	Nie	Nie dotyczy
Farmaceutyczny	34,55%	0,00%	65,45%
Lekarski	23,08%	1,92%	75,00%
Nauk o Zdrowiu	9,09%	0,00%	90,91%

- na pytanie **nr 8**, czy była możliwość konsultacji z Prorektorem ds. Studenckich w godzinach do tego wyznaczonych?

Wydział	Tak	Nie	Nie dotyczy
Farmaceutyczny	52,73%	0,00%	47,27%
Lekarski	34,62%	5,77%	59,62%
Nauk o Zdrowiu	34,85%	0,00%	65,15%

- na pytanie **nr 9**, czy była możliwość składania skarg i uwag, dotyczących organizacji pracy w jednostkach, w których odbywają się zajęcia, w tym sposobu kształcenia oraz pracy kadry dydaktycznej?

Wydział	Tak	Nie	Nie dotyczy
Farmaceutyczny	52,73%	20,00%	27,27%
Lekarski	36,54%	23,08%	40,38%
Nauk o Zdrowiu	50,00%	10,61%	39,39%

- na pytanie **nr 10**, czy była możliwość składania skarg i uwag, dotyczących przypadków mobbingu?

Wydział	Tak	Nie	Nie dotyczy
Farmaceutyczny	20,00%	14,55%	65,45%
Lekarski	21,15%	9,62%	69,23%
Nauk o Zdrowiu	18,18%	10,61%	71,21%

- na pytanie **nr 11**, czy była możliwość składania skarg i uwag, dotyczących różnych form dyskryminacji?

Wydział	Tak	Nie	Nie dotyczy
Farmaceutyczny	25,45%	10,91%	63,64%
Lekarski	25,00%	5,77%	69,23%
Nauk o Zdrowiu	16,67%	7,58%	75,76%

- na pytanie **nr 12**, czy była możliwość składania skarg i uwag, dotyczących molestowania?

Wydział	Tak	Nie	Nie dotyczy
Farmaceutyczny	25,45%	5,45%	69,09%
Lekarski	23,08%	5,77%	71,15%
Nauk o Zdrowiu	15,15%	6,06%	78,79%

- na pytanie **nr 13**, czy udało Ci się rozwiązać problem, z którym zgłosiłeś się do Działu Spraw Studenckich (DSS)?

Wydział	Tak	Nie	Nie dotyczy
Farmaceutyczny	54,55%	3,64%	41,82%
Lekarski	36,54%	1,92%	61,54%

Nauk o Zdrowiu	34,85%	1,52%	63,64%
----------------	--------	-------	--------

- na pytanie nr 14, czy uważasz, że sprawa została załatwiona terminowo (DSS)?

Wydział	Tak	Nie	Nie dotyczy
Farmaceutyczny	52,73%	5,45%	41,82%
Lekarski	34,62%	1,92%	63,46%
Nauk o Zdrowiu	28,79%	4,55%	66,67%

- na pytanie nr 15, czy informacje uzyskane w DSS są pełne i wiarygodne?

Wydział	Tak	Nie	Nie dotyczy
Farmaceutyczny	54,55%	5,45%	40,00%
Lekarski	53,85%	0,00%	46,15%
Nauk o Zdrowiu	46,97%	1,52%	51,52%

- na pytanie nr 16, gdy pracownik DDS nie mógł Ci pomóc, czy zostałeś poinformowany do kogo masz się zgłosić?

Wydział	Tak	Nie	Nie dotyczy
Farmaceutyczny	36,36%	1,82%	61,82%
Lekarski	28,85%	0,00%	71,15%
Nauk o Zdrowiu	30,30%	6,06%	63,64%

- na pytanie nr 17, czy pracownik DSS traktował Cię w miły i przyjazny sposób?

Wydział	Tak	Nie	Nie dotyczy
Farmaceutyczny	56,36%	1,82%	41,82%
Lekarski	48,08%	1,92%	50,00%
Nauk o Zdrowiu	50,00%	1,52%	48,48%

- na pytanie nr 18, jak często zdarza Ci się korzystać z usług DSS?

Wydział	Często	Rzadko	Nigdy
Farmaceutyczny	12,73%	50,91%	36,36%
Lekarski	7,69%	57,69%	34,62%
Nauk o Zdrowiu	3,03%	62,12%	34,85%

Z przeprowadzonej analizy pytań zawartych w ogólnouczelnianej ankiecie dotyczącej systemu opieki dydaktycznej i naukowej nad studentami, doktorantami i uczestnikami studiów podyplomowych wynika, że doktoranci wypowiedzieli się następująco:

- na pytanie nr 1, czy była możliwość korzystania z pracowni i laboratoriów w celach naukowych i dydaktycznych poza czasem przeznaczonym na zajęcia dydaktyczne (np. w trakcie realizacji prac badawczych, kół naukowych) wypowiedziano się następująco:

Wydział	Tak	Nie	Nie dotyczy
Farmaceutyczny	100,00%	0,00%	0,00%

Lekarski	77,78%	0,00%	22,22%
Nauk o Zdrowiu	50,00%	0,00%	50,00%

- na pytanie **nr 2**, czy była możliwość korzystania z konsultacji z osobą prowadzącą zajęcia poza czasem przeznaczonym na zajęcia dydaktyczne?

Wydział	Tak	Nie	Nie dotyczy
Farmaceutyczny	100,00	0,00%	0,00%
Lekarski	77,78%	0,00%	22,22%
Nauk o Zdrowiu	100,00%	0,00%	0,00%

- na pytanie **nr 3**, czy była możliwość konsultacji z Opiekunem roku w sprawach związanych z tokiem studiów?

Wydział	Tak	Nie	Nie dotyczy
Farmaceutyczny	81,82%	0,00%	18,18%
Lekarski	55,56%	0,00%	44,44%
Nauk o Zdrowiu	100,00%	0,00%	0,00%

- na pytanie **nr 4**, czy była możliwość konsultacji z Prodziekanem ds. Studenckich w sprawach związanych z tokiem studiów?

Wydział	Tak	Nie	Nie dotyczy
Farmaceutyczny	81,82%	0,00%	18,18%
Lekarski	44,44%	11,11%	44,44%
Nauk o Zdrowiu	100,00%	0,00%	0,00%

- na pytanie **nr 5**, czy była możliwość konsultacji z Dziekanem w sprawach związanych z tokiem studiów?

Wydział	Tak	Nie	Nie dotyczy
Farmaceutyczny	81,82%	0,00%	18,18%
Lekarski	77,78%	0,00%	22,22%
Nauk o Zdrowiu	50,00%	50,00%	0,00%

- na pytanie **nr 6**, czy była możliwość konsultacji z Pełnomocnikiem Rektora ds. Zapewnienia i Doskonalenia Jakości Kształcenia w sprawach związanych z jakością kształcenia?

Wydział	Tak	Nie	Nie dotyczy
Farmaceutyczny	81,82%	0,00%	18,18%
Lekarski	44,44%	11,11%	44,44%
Nauk o Zdrowiu	50,00%	50,00%	0,00%

- na pytanie **nr 7**, czy była możliwość konsultacji z Kierownikiem Studiów Doktoranckich w sprawach związanych z tokiem studiów doktoranckich?

Wydział	Tak	Nie	Nie dotyczy
Farmaceutyczny	90,91%	0,00%	9,09%
Lekarski	77,78%	0,00%	22,22%
Nauk o Zdrowiu	100,00%	0,00%	0,00%

- na pytanie **nr 8**, czy była możliwość konsultacji z Prorektorem ds. Studenckich w godzinach do tego wyznaczonych?

Wydział	Tak	Nie	Nie dotyczy
Farmaceutyczny	63,64%	0,00%	36,36%
Lekarski	44,44%	0,00%	55,56%
Nauk o Zdrowiu	100,00%	0,00%	0,00%

- na pytanie **nr 9**, czy była możliwość składania skarg i uwag, dotyczących organizacji pracy w jednostkach, w których odbywają się zajęcia, w tym sposobu kształcenia oraz pracy kadry dydaktycznej?

Wydział	Tak	Nie	Nie dotyczy
Farmaceutyczny	45,45%	0,00%	54,55%
Lekarski	22,22%	0,00%	77,78%
Nauk o Zdrowiu	100,00%	0,00%	0,00%

- na pytanie **nr 10**, czy była możliwość składania skarg i uwag, dotyczących przypadków mobbingu?

Wydział	Tak	Nie	Nie dotyczy
Farmaceutyczny	27,27%	0,00%	72,73%
Lekarski	22,22%	11,11%	66,67%
Nauk o Zdrowiu	0,00%	50,00%	50,00%

- na pytanie **nr 11**, czy była możliwość składania skarg i uwag, dotyczących różnych form dyskryminacji?

Wydział	Tak	Nie	Nie dotyczy
Farmaceutyczny	27,27%	0,00%	72,73%
Lekarski	22,22%	11,11%	66,67%
Nauk o Zdrowiu	50,00%	0,00%	50,00%

- na pytanie **nr 12**, czy była możliwość składania skarg i uwag, dotyczących molestowania?

Wydział	Tak	Nie	Nie dotyczy
Farmaceutyczny	27,27%	0,00%	72,73%
Lekarski	22,22%	11,11%	66,67%
Nauk o Zdrowiu	50,00%	0,00%	50,00%

- na pytanie **nr 13**, czy udało Ci się rozwiązać problem, z którym zgłosiłeś się do Działu Spraw Studenckich (DSS)?

Wydział	Tak	Nie	Nie dotyczy
Farmaceutyczny	90,01%	0,00%	9,09%
Lekarski	33,33%	0,00%	66,67%
Nauk o Zdrowiu	0,00%	0,00%	100,00%

- na pytanie **nr 14**, czy uważasz, że sprawa została załatwiona terminowo (DSS)?

Wydział	Tak	Nie	Nie dotyczy
Farmaceutyczny	81,82%	9,09%	9,09%
Lekarski	33,33%	0,00%	66,67%
Nauk o Zdrowiu	0,00%	0,00%	100,00%

- na pytanie **nr 15**, czy informacje uzyskane w DSS są pełne i wiarygodne?

Wydział	Tak	Nie	Nie dotyczy
Farmaceutyczny	81,82%	9,09%	9,09%
Lekarski	55,56%	0,00%	44,44%
Nauk o Zdrowiu	50,00%	0,00%	50,00%

- na pytanie **nr 16**, gdy pracownik DDS nie mógł Ci pomóc, czy zostałeś poinformowany do kogo masz się zgłosić?

Wydział	Tak	Nie	Nie dotyczy
Farmaceutyczny	63,64%	0,00%	36,36%
Lekarski	22,22%	0,00%	77,76%
Nauk o Zdrowiu	100,00%	0,00%	0,00%

- na pytanie **nr 17**, czy pracownik DSS traktował Cię w miły i przyjazny sposób?

Wydział	Tak	Nie	Nie dotyczy
Farmaceutyczny	90,91%	0,00%	9,09%
Lekarski	55,56%	0,00%	44,44%
Nauk o Zdrowiu	100,00%	0,00%	0,00%

- na pytanie **nr 18**, jak często zdarza Ci się korzystać z usług DSS?

Wydział	Często	Rzadko	Nigdy
Farmaceutyczny	18,18%	81,82%	0,00%
Lekarski	22,22%	55,56%	22,22%
Nauk o Zdrowiu	0,00%	100,00%	0,00%

Szczegółowe wyniki ankiet zgodnie z § 9 pkt. 7 Regulaminu Działania Systemu Zapewnienia i Doskonalenia Jakości Kształcenia w UMB wprowadzonego Zarządzeniem Rektora UMB nr 53/2018 z dn. 27.09.2018 r. zostały przekazane z Działu Informatyki i

Teletransmisji do Dziekanów poszczególnych Wydziałów celem dokładnej analizy przez Wydziałowe Komisje ds. Zapewnienia i Doskonalenia Jakości Kształcenia.

2. HOSPITACJE ZAJĘĆ DYDAKTYCZNYCH

Zgodnie § 10 pkt. 4 Regulaminu Działania Systemu Zapewnienia i Doskonalenia Jakości Kształcenia w UMB hospitacji podlegają wszyscy nauczyciele akademicy niezależnie od stażu pracy i formy zatrudnienia, przy czym szczegółowe zasady hospitacji zostaną wskazane przez Wydziałowe Zespoły w Regulaminie hospitacji zajęć dydaktycznych.

Z informacji przedstawionych w Raportach Zbiorczych Wydziałowych Zespołów ds. Zapewnienia i Doskonalenia Jakości Kształcenia wynika, że w roku akademickim 2018/2019 na:

- Wydziale Farmaceutycznym przeprowadzono 102 hospitacje zajęć dydaktycznych (r. ak. 2017/2018 – 80, r. ak. 2016/2017 – 57),
- Wydziale Nauk o Zdrowiu przeprowadzono 67 hospitacji zajęć dydaktycznych (r. ak. 2017/2018 – 76, r. ak. 2016/2017 – 24),
- Wydziale Lekarskim przeprowadzono 33 hospitacje zajęć dydaktycznych (r. ak. 2017/2018 – 30, r. ak. 2016/2017 - 38).

Ponadto zgodnie z § 10 pkt. 5 Regulaminu Działania Systemu Zapewnienia i Doskonalenia Jakości Kształcenia w UMB hospitacje zajęć dydaktycznych przeprowadzane są u osób prowadzących zajęcia, które uzyskały ocenę negatywną w ponad 50% ankiet wypełnianych w danym roku akademickim przez studentów/doktorantów/uczestników studiów podyplomowych po zakończeniu cyklu zajęć z przedmiotu. Przy czym hospitacja jest przeprowadzana w przypadku gdy w ankietyzacji wzięło udział 50% uprawnionych, z którymi dana osoba przeprowadziła zajęcia w weryfikowanym roku akademickim. W ocenie zajęć prowadzonych przez osoby, które uzyskały ocenę negatywną w ponad 50% ankiet, wypełnionych w roku akademickim 2019/2020, nie wzięło udziału 50% uprawnionych studentów, z którymi dana osoba przeprowadziła zajęcia i w związku z tym ww. hospitacje nie odbyły się.

Zgodnie z § 14 pkt 8 Regulaminu Działania Systemu Zapewnienia i Doskonalenia Jakości Kształcenia w okresie listopad 2018 – marzec 2019 ze wskazania Prorektora ds. Studenckich zostało przeprowadzonych 26 dodatkowych niezapowiedzianych hospitacji zajęć dydaktycznych.

3. REALIZACJA DZIAŁAŃ DOSKONALĄCYCH ZA ROK AKADEMICKI 2018/2019

Propozycje działań doskonalących na rok akademicki 2018/2019	Realizacja działań doskonalących w roku akademickim 2018/2019
<p><u>Doktoranci:</u></p> <ol style="list-style-type: none"> 1) Przeprowadzenie kampanii informacyjnej w zakresie ankietyzacji zajęć dydaktycznych w środowisku doktorantów, 2) Przeprowadzenie kampanii informacyjnej w zakresie możliwości pozyskiwania stypendiów, środków finansowych na prowadzenie badań naukowych w środowisku doktorantów, 3) Prowadzenie profilu facebook poświęconego działalności Samorządu Doktorantów UMB, 4) Monitorowanie spraw i problemów związanych z programem kształcenia zgłaszanych przez doktorantów do Samorządu, 5) Próba zorganizowania zajęć dodatkowych dla doktorantów np. języka angielskiego czy zajęć informatycznych (głównie z zakresu statystyki), 6) Udział w pracach Uczelnianego Zespołu ds. Zapewnienia i Doskonalenia Jakości Kształcenia Uniwersytetu Medycznego w Białymstoku, 	<p><u>Doktoranci:</u></p> <ol style="list-style-type: none"> 1) Samorząd Doktorantów UMB przeprowadził akcje informacyjną dotyczącą ankietyzacji zajęć dydaktycznych, 2) Zrealizowano; promowano programy stypendialne oraz alternatywne źródła finansowania badań naukowych, 3) Zrealizowano; Prowadzono, profil w mediach społecznościowych, www.facebook.com/DoktoranciUMB, gdzie informowaliśmy o możliwościach rozwoju kariery naukowej. Stworzyliśmy nową stronę www.sd.umb.edu.pl, która służy wymianie informacji między przedstawicielami Sejmiku, a doktorantami UMB. Ponadto, wykraczając poza plan działań na rok 2018/2019, Samorząd Doktorantów promował mobilność wśród doktorantów, 4) Zrealizowano; Odpowiadano na wszystkie problemy zgłaszane przez doktorantów; przedstawiciel doktorantów brał udział w pracach Uczelnianego Zespołu ds. Zapewnienia i Doskonalenia Jakości Kształcenia oraz w pracach Rady Programowej Szkoły Doktorskiej UMB. W roku akademickim 2018/2019 bardzo sprawnie przebiegała komunikacja doktorantów z Działem Nauki, Działem Spraw Studenckich oraz Działem Promocji, 5) W roku akademickim 2018/2019 zorganizowano dodatkowe szkolenie dla doktorantów z zakresu obsługi bazy bibliografii Mendeley oraz Scopus, przeprowadzone przez przedstawiciela wydawnictwa naukowego Elsevier. Pozyskano również grant z Krajowej Reprezentacji Doktorantów umożliwiający udział 78 doktorantów w spektaklach teatralnych, 6) W ciągłej realizacji,

7) Udział w pracach Krajowej Reprezentacji Doktorantów oraz Doktoranckiego Forum Uczelni Medycznych w celu wymiany doświadczeń pomiędzy jednostkami prowadzącymi studia III stopnia w Polsce.

Studenci:

- 1) Promocja systemu ankietyzacji poprzez działania ubiegłoroczne,
- 2) Przeprowadzenie szkoleń z zakresu praw i obowiązków studenta dla pierwszorocznych studentów,
- 3) Organizacja spotkań ze starostami w celu poprawy komunikacji oraz uzyskaniu informacji o koniecznych do przeprowadzenia działaniach doskonalących,
- 4) Organizacja otwartych spotkań ze studentami,
- 5) Wkład w dalszy rozwój Zintegrowanego Informatycznego Systemu Zarządzania Uczelnią poprzez opiniowanie jego pracy.

Dyrektor Biblioteki:

- 1) Wniosek o kwotę 400 000 PLN z funduszu dydaktycznego na:
 - prenumeratę czasopism polskich,
 - zakup podręczników i dostęp do baz podręczników elektronicznych,

7) W ciągłej realizacji; Czynny udział w pracach Krajowej Reprezentacji Doktorantów i Doktoranckiego Forum Uczelni Medycznych pozwoliło na wdrożenie platformy wymiany dobrych praktyk w zakresie zapewnienia i doskonalenia jakości kształcenia. Przedstawiciele Samorządu Doktorantów byli członkami Zespołu ds. Dobrych Praktyk w Szkołach Doktorskich oraz Zespołu ds. Konkursu ProPAN i ProDOK. Podczas IV Otwartego Posiedzenia Zarządu Krajowej Reprezentacji Doktorantów w Szczecinie jednym z panelistów ogólnopolskiej debaty „Środowisko doktoranckie i jego działalność dziś i jutro - perspektywy, szanse, zagrożenia” była przedstawicielka Samorządu Doktorantów UMB. Ponadto przewodnicząca Samorządu Doktorantów UMB w roku akademickim 2018/1019 pełniła funkcję I Viceprzewodniczącej Doktoranckiego Forum Uczelni Medycznych, przez co bezpośrednio nadzorowała pracę tego gremium.

Studenci:

- 1) Wykonano poprzez akcję promocyjną drogą elektroniczną oraz portale społecznościowe,
- 2) Zrealizowano trzy szkolenia, po jednym na każdym z wydziałów,
- 3) Zrealizowano,
- 4) Zrealizowano,
- 5) Zrealizowano.

Dyrektor Biblioteki:

- 1) Ze środków dydaktycznych przyznanych Bibliotece wydatkowano kwotę 390 000 zł na:
 - prenumeratę czasopism polskich – 26 096,88 zł,

<ul style="list-style-type: none"> • zakup pasków magnetycznych oraz etykiet RFID, • Roczną opłatę za kartotekę MeSH. 	<ul style="list-style-type: none"> • zakup podręczników i dostęp do baz elektronicznych – 359622,72 zł, • etykiety RFID – 4 280,40 zł, • uruchomienie nowego narzędzia do katalogowania zbiorów bibliotecznych zostało przesunięte na kolejny rok. Zaplanowana na ten cel kwota została przeznaczona na zakup podręczników.
<p><u>Kanclerz:</u> 1) Rozpoczęcie remontu elewacji, dachów i systemu wentylacji budynków DS. 2 – działanie przesunięte z poprzedniego roku.</p>	<p><u>Kanclerz:</u> 1) Realizacja zadania została przesunięta na kolejny rok akademicki.</p>
<p><u>Prorektor ds. Studenckich:</u> Uczelnia złożyła wnioski o dofinansowanie realizacji dwóch projektów (oba w trakcie oceny NCBiR):</p>	<p><u>Prorektor ds. Studenckich:</u></p>
<p>1) Projekt „Zintegrowany Program Kształcenia z wykorzystaniem innowacyjnych metod w zespole stomatologicznym”, którego celem głównym jest poprawa jakości, skuteczności i dostępności oferty edukacyjnej Wydziału Lekarskiego/WL Uniwersytetu Medycznego w Białymstoku (UMB) obejmująca cyfryzację i standaryzację nauczania na kierunkach dentystycznych (kierunki: Higiena Stomatologiczna, Techniki Dentystyczne, Lekarsko-Dentystyczny) oraz dostosowanie ich do potrzeb gospodarki i społeczeństwa,</p>	<p>1) Projekt zakłada działania dodatkowe dla studentów wykraczające poza program studiów:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Kurs Fotografia cyfrowa w stomatologii. Działanie związane z udziałem w kursie mającym na celu nabycie wiedzy i kompetencji w zakresie diagnostyki pacjenta oraz prowadzenia dokumentacji medycznej przy wykorzystaniu fotografii cyfrowej, • Kurs Komunikacja z pacjentem w gabinecie stomatologicznym. Działanie związane z udziałem w kursie mającym na celu podniesienie kompetencji miękkich w zakresie budowania relacji z pacjentem, doskonalenie umiejętności komunikacji interpersonalnej, radzenia sobie ze stresem, • Zajęcia warsztatowe: Szkolenie endodontyczne na fantomach. Działanie związane z udziałem w szkoleniu mającym na celu nabycie wiedzy w zakresie nowoczesnych technik leczenia endodontycznego z wykorzystaniem powiększenia endodontycznego - mikroskop, lupy, • Praktyczne zajęcia endodontyczne z pacjentami. Działanie związane z udziałem w zajęciach mających na celu nabycie praktycznych umiejętności umożliwiających wykorzystanie wiedzy nabytej podczas Szkolenia

<p>2) Projekt „Mamy POWER - inwestujemy w kompetencje regionu” – celem projektu jest poprawa jakości, skuteczności i dostępności oferty edukacyjnej Uniwersytetu Medycznego w Białymstoku (UMB), adresowany do 429 os. studentów studiów I i II stopnia oraz jednolitych studiów magisterskich (JSM) na UMB w latach akad. 2019/20-2022/23.</p> <p>3)</p> <p><u>Wydział Farmaceutyczny:</u></p> <p>1) Uzupełnianie księgozbioru, zwłaszcza dostępnego online,</p> <p>2) Prowadzenie szkolenia bibliotecznego na każdym roku studiów,</p> <p>3) Poprawę dostępności studentów/doktorantów do Dziekanatu poprzez konsultacje w zakresie godzin przyjęć,</p> <p>4) Rozważenie przez Radę Programową kierunku Kosmetologia zmian w planie realizacji praktyk zawodowych oraz w trybie realizacji jednostkowych wykładów z przedmiotów: <i>Naturalne produkty kosmetyczne, Elementy Chemii</i></p>	<p>endodontycznego na fantomach. Zajęcia będą odbywały się przy udziale pacjentów,</p> <ul style="list-style-type: none"> • Wizyty studyjne. Realizacja wizyty studyjnej umożliwi studentom/kom nabyć praktycznych umiejętności z zakresu wykorzystywania techniki CAD-CAM na poziomie zaawansowanym, • Praca projektowa z wykorzystaniem oprogramowania CAD CAM. Działanie związane z udziałem w warsztatach mających na celu nabyć praktycznych umiejętności z zakresu wykonawstwa i realizacji prac protetycznych, które w formie wirtualnej zostały wykonane podczas zagranicznych wizyt studyjnych, <p>2) Dla studentów UMB zaplanowano realizację szkoleń certyfikowanych, zajęć warsztatowych, zadań praktycznych, wizyt studyjnych oraz wysokiej jakości programy stażowe rozwijające kompetencje spójne z efektami kształcenia na realizowanych kierunkach studiów.</p> <p><u>Wydział Farmaceutyczny:</u></p> <p>1) postulat realizowany; co roku Dziekan Wydziału zwraca się do kierowników jednostek dydaktycznych o podanie tytułów podręczników niezbędnych do realizacji treści programowych. Następnie zwraca się do Biblioteki o zakupienie kolejnych egzemplarzy zgłaszanych przez jednostki i studentów,</p> <p>2) postulat zrealizowany. Co roku pracownicy Biblioteki przeprowadzają dodatkowe szkolenia dla studentów/doktorantów, którzy potrzebują odnowienia umiejętności korzystania z zasobów Biblioteki,</p> <p>3) postulat zrealizowany. Po konsultacjach ze studentami godziny pracy Dziekanatu we wtorki uległy zmianie,</p> <p>4) w toku. W chwili obecnej trwają prace nad programami i organizacją studiów na kierunku kosmetologia (zostaną zatwierdzone dla cyklu kształcenia</p>
--	---

<p><i>Biologicznej, Dermatologia</i> (w porozumieniu z Opiekunem roku),</p> <p>5) Zmianę Regulaminu realizacji prac dyplomowych na Wydziale,</p> <p>6) Rewitalizację bazy dydaktycznej w zakresie,</p> <ul style="list-style-type: none"> • przeglądu sprzętu i środków używanych podczas zajęć praktycznych na kierunku Kosmetologia; • dostosowania wielkości sal dydaktycznych i ilości miejsc siedzących do wielkości grup studenckich na kierunku Kosmetologia; • wymiany wszystkich mikroskopów w Zakładzie Biologii; • wymiany krzeseł i montażu klimatyzacji w salach dydaktycznych VI piętra Collegium Novum, • poprawy warunków termicznych w pracowni Zakładu Syntezy i Technologii Środków Leczniczych, <p>7) Opracowanie propozycji premiowania studentów pełniących funkcję starosty roku,</p>	<p>rozpoczynającego się od 1 października 2019 r.).</p> <p>5) postulat zrealizowany w drodze następujących uchwał RW:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Uchwała RW nr 207/18 z dn. 30.10.2018 r. w sprawie zatwierdzenia Regulaminu realizacji prac dyplomowych na kierunkach: Analityka Medyczna i Farmacja Wydziału Farmaceutycznego z Oddziałem Medycyny Laboratoryjnej UMB. • Uchwała RW nr 208/18 z dn. 30.10.2018 r. w sprawie zatwierdzenia Regulaminu realizacji prac licencjackich na kierunku Kosmetologia studia I stopnia na Wydziale Farmaceutycznym z Oddziałem Medycyny Laboratoryjnej UMB. • Uchwała RW nr 209/18 z dn. 30.10.2018 r. w sprawie zatwierdzenia Regulaminu realizacji prac magisterskich na kierunku Kosmetologia studia II stopnia na Wydziale Farmaceutycznym z Oddziałem Medycyny Laboratoryjnej UMB, <p>6) W toku. Dziekan Wydziału zwrócił się do Kanclerza UMB z pismem w sprawie proponowanego zakresu prac budowlanych i wyposażeniowych. Wyposażenie sal ćwiczeniowych jest systematycznie wzbogacane w miarę posiadanych przez Uczelnię środków finansowych (m.in. nabywane są nowe mikroskopy do Zakładu Biologii). W bieżącym roku planowane jest rozpoczęcie instalacji klimatyzacji na VI piętrze bloku M. Ze względu na znaczący koszt remontu (ponad 1 mln PLN) sali ćwiczeniowej w Zakładzie Syntezy i Technologii Środków Leczniczych oraz niewystarczającą subwencję, którą Uczelnia otrzymuje – remont został przesunięty na kolejne lata.</p> <p>7) Postulat zrealizowano.</p> <ul style="list-style-type: none"> • Starości mogą przychodzić do Dziekanatu również poza godzinami przyjęć i we środy, • Starości jako pierwsi mogą się zapoznać z harmonogramem zajęć i mają wpływ na jego powstawanie,
---	---

<p>8) Wnioskowanie o uproszczenie obsługi elektronicznej ankiety studenckiej oraz udostępnienie ankiet w dłuższym okresie,</p> <p>9) Wnioskowanie o przedstawianie przez Dział Informatyki i Teletransmisji analizy danych dotyczących wyników ankietyzacji procesu dydaktycznego w bardziej czytelnej formie,</p> <p>10) Wnioskowanie o wprowadzenie zmian do Regulaminu Działania Systemu Zapewnienia i Doskonalenia Jakości Kształcenia w Uniwersytecie Medycznym w Białymstoku umożliwiających:</p> <ul style="list-style-type: none"> • ograniczenie liczby rocznych raportów z dwóch (Raportu Zbiorczego i Raportu Końcowego) do jednego Raportu Wydziałowego, • uproszczenie, kierunkowe sprofilowanie i modyfikację pytań w ankietach dla absolwentów tak, aby zebrane informacje umożliwiły gremiom wydziałowym wdrażanie działań naprawczych/doskonających, • zaniechanie ankietowania absolwentów bezpośrednio po ukończeniu studiów. <p><u>Wydział Lekarski:</u></p> <p>1) wydłużenie czasu wykonywania prac na zajęciach z technik dentystycznych – postulat zostanie przekazany koordynatorowi kierunku,</p> <p>2) zmiana godzin zajęć z <i>chorób wewnętrznych</i> dla studentów kierunku lekarsko-dentystycznego – sugestia studentów zostanie przekazana koordynatorowi przedmiotu na tym kierunku,</p> <p>3) wydzielenie miejsca na zajęcia teoretyczne w Klinice Pediatrii i Nefrologii – postulat został już przekazany Prodziekanowi ds. Studenckich,</p> <p>4) zwiększenie liczby podręczników z: anatomii obrazowej, patomorfologii lekarskiej, z zakresu technik dentystycznych oraz następujących podręczników z kierunku lekarsko-dentystycznego: <i>Nowotwory i zmiany guzopodobne</i> (Kaczmarczyk) oraz <i>Choroby błony śluzowej i jamy ustnej</i></p>	<ul style="list-style-type: none"> • Starości mają wpływ na podział studentów na grupy ćwiczeniowe, • Starości mogą się zapisać na zajęcia fakultatywne i prace dyplomowe w pierwszej kolejności. <p>8) W toku. Postulat został przekazany do Działu Informatyki i Teletransmisji do realizacji,</p> <p>9) W toku. Postulat został przekazany do Działu Informatyki i Teletransmisji do realizacji,</p> <p>10) w toku. W związku z zatwierdzeniem w czerwcu b.r. nowego Statutu UMB, trwają prace nad aktualizacją <i>Regulaminu Działania Systemu Zapewnienia i Doskonalenia Jakości Kształcenia w UMB</i> oraz jego załącznikami,</p> <p><u>Wydział Lekarski:</u></p> <p>1) W nowym cyklu kształcenia została wprowadzona 6-miesięczna praktyka, co z znacznej mierze zastąpi szerszy zakres zajęć praktycznych na tym kierunku,</p> <p>2) Późniejsze godziny zajęć pozostały jedynie na zajęciach fakultatywnych,</p> <p>3) Działalność została zaplanowana na przyszły rok,</p> <p>4) Pełna lista podręczników (po konsultacji z kierownikami jednostek) została przekazana do Biblioteki,</p>
--	---

<p>(Górska) – postulaty zostaną przekazane do Biblioteki,</p> <ol style="list-style-type: none"> 5) poprawa warunków prowadzenia zajęć w Zakładzie Patomorfologii Lekarskiej – w momencie składania wniosków o plany remontowe do Kanclerza, wniosek kierownika zakładu zostanie poparty przez władze dziekańskie, 6) unowocześnienie seminariów w Zakładzie Patomorfologii Lekarskiej – kierownicy jednostek zostaną poinformowani o w/w postulatach studentów. Udział prezentacji multimedialnych i przekazywania ich treści droga elektroniczną uzależniony jest od prowadzącego zajęcia, 7) Nieustająca mobilizacja jednostek do wprowadzenia zmian i dostosowania regulaminów do wymogów zapisów wewnętrznych aktów prawnych UMB, 8) Usprawnienie komunikacji pomiędzy jednostkami a Dziekanatem, co pozwoli na lepszy przepływ informacji związanej z dydaktyką, 9) Stałe doskonalenie harmonogramów zajęć i udostępnienie ich na stronie internetowej Wydziału, 10) Wprowadzenie centralnego rejestru sal wykładowych i sal seminaryjnych celem optymalnego ich wykorzystania. <p>Wydział Nauk o Zdrowiu:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) Przeprowadzenie szczegółowej weryfikacji dokumentów programowych wszystkich kierunków studiów na Wydziale Nauk o Zdrowiu (zgodność planów studiów z sylabusami pod względem liczby godzin poszczególnych form zajęć, punktów ECTS, itp.), 2) Prowadzenie dalszej aktywizacji studentów do wypełniania ankiet oceniających nauczycieli akademickich drogą elektroniczną, 	<ol style="list-style-type: none"> 5) Brak wniosku od kierownika jednostki, 6) Sugestie przekazano kierownikowi jednostki, 7) Każdego roku wszystkie jednostki otrzymują pismo od Dziekana ze wskazówkami dotyczącymi zapisów regulaminów, 8) Trwa stała mobilizacja jednostek, efekt zależy od działalności poszczególnych kierowników jednostek, 9) Powstała nowa jednostka Sekcja ds. Planowania i Rozliczania Obciążeń Dydaktycznych, 10) Nie zrealizowano z uwagi na brak informacji od jednostek oraz stałe zmiany w zakresie dyspozycji salami. <p>Wydział Nauk o Zdrowiu:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) Zrealizowano, ale przeprowadzona weryfikacja wykazała nadal szereg nieprawidłowości na niektórych kierunkach studiów, np. Ratownictwo Medyczne, Fizjoterapia, przez co zadanie to musi być realizowane na bieżąco, a szczegółowa weryfikacja nowych dokumentów, zgodnie z wytycznymi nowej ustawy oraz nowych standardów kształcenia, musi być powtórzona w roku akademickim 2019/2020, 2) Zrealizowano. Prowadzono kampanię informacyjną zachęcającą studentów do wypełnienia ankiet na oficjalnych profilach Uniwersytetu Medycznego w Białymstoku,
---	--

<p>3) Rozwój procesu umiędzynarodowienia poprzez wprowadzanie przedmiotów do wyboru w języku angielskim na wszystkich kierunkach studiów na Wydziale Nauk o Zdrowiu oraz zawieranie nowych umów w ramach programu Erasmus+,</p> <p>4) Dalsze zwiększanie liczby przeprowadzanych hospitacji zajęć dydaktycznych, w szczególności wśród samodzielnych pracowników naukowych Wydziału,</p> <p>5) Utworzenie grupy roboczej na kierunku Biostatystyka Wydziałowego Zespołu ds. Zapewnienia i Doskonalenia Jakości Kształcenia,</p> <p>6) Dalsze doposażanie zasobów Biblioteki UMB w podręczniki z dziedziny nauk o zdrowiu zgodnie z sugestiami studentów i kadry dydaktycznej,</p> <p>7) Poprawa warunków ergonomicznych w miejscu odbywania zajęć, np. wymiana krzeseł, wygoszparowanie sal dydaktycznych w jednostkach Wydziału zlokalizowanych w UDSK.</p> <p>Uczelniany Zespół ds. Zapewnienia i Doskonalenia Jakości Kształcenia: Weryfikacja Regulaminu Działania Systemu Zapewnienia i Doskonalenia Jakości Kształcenia UMB pod kątem dostosowania do Ustawy Prawo o Szkolnictwie Wyższym i Nauce.</p>	<p>Wydziału Nauk o Zdrowiu UMB oraz Samorządu Studentów UMB na Facebooku, jednak wskaźnik wypełnień nadal nie jest na satysfakcjonującym poziomie,</p> <p>3) Realizowane na bieżąco. W roku akademickim 2018/2019 podpisano nowe umowy w ramach programu Erasmus+ oraz wprowadzono nowe przedmioty do wyboru w j. angielskim np. na kierunku Fizjoterapia,</p> <p>4) Realizowane na bieżąco. Przeprowadzono kolejne hospitacje samodzielnych pracowników nauki (odsetek tych hospitacji był wyższy niż w roku akademickim 2017/2018), pomimo, że liczba przeprowadzonych hospitacji ogółem była niższa (np. z powodu mniejszej liczby doktorantów do obowiązkowej hospitacji),</p> <p>5) Zrealizowano. W roku akademickim 2018/2019 utworzono grupę roboczą na kierunku Biostatystyka, która dokonała wszystkich wymaganych zadań, zgodnie z regulaminem,</p> <p>6) Realizowane na bieżąco. Biblioteka UMB zbierała propozycję tytułów książek do zasilenia księgozbioru wśród studentów. Ponadto WK zbierała dane od kierowników jednostek organizacyjnych WNoZ z proponowanymi tytułami podręczników, które Biblioteka powinna zakupić. Nowe pozycje podręcznikowe renomowanych wydawnictw naukowych były także zakupywane przez Bibliotekę UMB samodzielnie, bez konsultacji ze środowiskiem akademickim,</p> <p>7) Realizowane na bieżąco. W miarę możliwości finansowych Uczelni doposażane są sale dydaktyczne Wydziału, zlokalizowane w kampusie Uczelni.</p> <p>Uczelniany Zespół ds. Zapewnienia i Doskonalenia Jakości Kształcenia: Regulamin Działania Systemu Zapewnienia i Doskonalenia Jakości Kształcenia UMB został zweryfikowany przez członków Uczelnianego Zespołu pod kątem</p>
---	--

4. PROPOZYCJE DZIAŁAŃ DOSKONALĄCYCH NA ROK AKADEMICKI 2019/2020:

Propozycje działań doskonalących zgłoszone do realizacji w Raportach Końcowych Wydziałowych Komisji ds. Zapewnienia i Doskonalenia Jakości Kształcenia oraz w Raportach Prorektora ds. Studenckich, Kanclerza, Dyrektora Biblioteki, Samorządu Studentów, Samorządu Doktorantów oraz Uczelnianego Zespołu ds. Zapewnienia i Doskonalenia Jakości Kształcenia UMB:

Wydział Lekarski:

- 1) poprawa wyposażenia i dostępu do aparatury w Zakładzie Farmakologii w salach dydaktycznych – kierownicy jednostek mają możliwość składania wniosków o zakup wyposażenia i aparatury, w przypadku wpływu takiego wniosku o zakup ze środków ze studiów anglojęzycznych, zostanie on poparty,
- 2) zmniejszenie liczby studentów w grupie lub zwiększenie liczby preparatów podczas ćwiczeń w Zakładzie Anatomii Prawidłowej – liczebność grup określona jest chwałą Senatu,
- 3) ułatwienie (poprzez dodatkowe szkolenie) dostępu do elektronicznych zasobów bibliotecznych – sugestia zostanie przekazana Dyrektorowi Biblioteki,
- 4) dalsze zwiększanie księgozbioru z dziedzin stomatologicznych - j.w.,
- 5) zwiększenie liczby książek z zakresu technik dentystycznych – j.w.,
- 6) dostosowanie ćwiczeń do harmonogramu zajęć w Klinice Endokrynologii, Diabetologii i Chorób Wewnętrznych,
- 7) Nieustająca mobilizacja jednostek do wprowadzenia zmian i dostosowania regulaminów do wymogów zapisów wewnętrznych aktów prawnych UMB,
- 8) Usprawnienie komunikacji pomiędzy jednostkami a Dziekanatem, co pozwoli na lepszy przepływ informacji związanej z dydaktyką.

Wydział Farmaceutyczny:

- 1) utrzymanie mniejszej liczebności grup studenckich na zajęciach o charakterze zawodowym na wszystkich kierunkach WFzOML,
- 2) kontynuacja analizy wypożyczeń i uzupełnianie księgozbioru dostępnego w Bibliotece,

- 3) przeprowadzenie koniecznych remontów w celu poprawy warunków kształcenia, przed wszystkim w salach dydaktycznych na VI piętrze budynku Collegium Novum (wymiana krzeseł, montaż klimatyzacji),
- 4) przegląd sprzętu i środków używanych podczas ćwiczeń praktycznych na kierunku kosmetologia,
- 5) aktualizacja nomenklatury sylabusów zgodnie z nowymi zaleceniami oceny programowej Polskiej Komisji Akredytacyjnej,
- 6) dostosowanie wewnętrznych przepisów do ustawy Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce oraz przepisów wykonawczych,
- 7) wnioskowanie o wprowadzenie zmian do Regulaminu Działania Systemu Zapewnienia i Doskonalenia Jakości Kształcenia w Uniwersytecie Medycznym w Białymstoku umożliwiających:
 - uproszczenie formy Raportu Zbiorczego i dostosowanie jej do wskaźników standardów jakości kształcenia wymaganych przez Polską Komisję Akredytacyjną,
 - uproszczenie, kierunkowe sprofilowanie i modyfikację pytań w ankietach dla absolwentów tak, aby zebrane informacje umożliwiały gremiom wydziałowym wdrażanie działań naprawczych/doskonalących,
 - zaniechanie ankietowania absolwentów bezpośrednio po ukończeniu studiów,
- 8) wnioskowanie o uproszczenie obsługi elektronicznej ankiety studenckiej oraz udostępnienie ankiet w dłuższym okresie lub wdrożenie systemu ankietyzacji opartej na drukach papierowych, kolportowanych i opracowywanych przez Samorząd Studencki,
- 9) wnioskowanie o przedstawianie przez Dział Informatyki i Teletransmisji analizy danych dotyczących wyników ankietyzacji procesu dydaktycznego w bardziej czytelnej formie.

Wydział Nauk o Zdrowiu:

- 1) przeprowadzenie kolejnej szczegółowej weryfikacji dokumentów programowych wszystkich kierunków studiów na Wydziale Nauk o Zdrowiu pod kątem dostosowania do nowych przepisów ustawy Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce oraz nowych standardów kształcenia,
- 2) prowadzenie dalszej aktywizacji studentów do wypełniania ankiet oceniających nauczycieli akademickich drogą elektroniczną w celu uzyskania satysfakcjonującego odsetka zwrotności ankiet,
- 3) zwiększenie odsetka wypełnień ankiet oceniających jakość obsługi Dziekanatu przez studentów,

- 4) zwiększenie odsetka przeprowadzanych hospitacji zajęć dydaktycznych wśród samodzielnych pracowników naukowych Wydziału,
- 5) poprawa infrastruktury dydaktycznej (wyposażenie w nowe fantomy) w Zakładzie Zintegrowanej Opieki Medycznej UMB,
- 6) poprawa warunków ergonomicznych w miejscu odbywania zajęć w miarę możliwości finansowych Uczelni (np. wyposażenie sal w nowe stoliki, zakup preparatów i mikroskopów, etc.).

Prorektor ds. Studenckich:

Realizacja projektów, na które Uczelnia pozyskała środki w poprzednim roku akademickim:

- 1) „*Program Zintegrowanego Rozwoju Jakości Kształcenia na Uniwersytecie Medycznym w Białymstoku*”. Projekt obejmie studentów studiujących na Wydziale Lekarskim, Farmaceutycznym i Nauk o Zdrowiu. Będą oni mieli możliwość odbycia stażu w renomowanych ośrodkach klinicznych jak i naukowych oraz zdobycia pierwszych doświadczeń zawodowych pod okiem wybitnych specjalistów z kraju i zagranicy. Zorganizowane zostaną warsztaty oraz wizyty studyjne, dzięki którym studenci będą mieli możliwość nabycia umiejętności wykraczających poza program studiów, przez co zwiększy się ich konkurencyjność na rynku pracy (m.in. warsztaty z ultrasonografii jamy brzusznej, trychologii, mikropigmentacji skóry). Do Uczelni przyjadą światowej klasy specjaliści zajmujący się m.in. chorobami cywilizacyjnymi, zaawansowanymi technikami analitycznymi w badaniach biomedycznych, komórkami macierzystymi, onkologią.
- 2) „*Zintegrowany Program Kształcenia z wykorzystaniem innowacyjnych metod w zespole stomatologicznym*”. Projekt zakłada działania dodatkowe dla studentów wykraczające poza program studiów:
 - Kurs Fotografia cyfrowa w stomatologii. Działanie związane z udziałem w kursie mającym na celu nabycie wiedzy i kompetencji w zakresie diagnostyki pacjenta oraz prowadzenia dokumentacji medycznej przy wykorzystaniu fotografii cyfrowej,
 - Kurs Komunikacja z pacjentem w gabinecie stomatologicznym. Działanie związane z udziałem w kursie mającym na celu podniesienie kompetencji miękkich w zakresie budowania relacji z pacjentem, doskonalenie umiejętności komunikacji interpersonalnej, radzenia sobie ze stresem,
 - Zajęcia warsztatowe: Szkolenie endodontyczne na fantomach. Działanie związane z udziałem w szkoleniu mającym na celu nabycie wiedzy w zakresie nowoczesnych technik leczenia endodontycznego z wykorzystaniem powiększenia endodontycznego - mikroskop, lupy,

- Praktyczne zajęcia endodontyczne z pacjentami. Działanie związane z udziałem w zajęciach mających na celu nabycie praktycznych umiejętności umożliwiających wykorzystanie wiedzy nabytej podczas Szkolenia endodontycznego na fantomach. Zajęcia będą odbywały się przy udziale pacjentów,
 - Wizyty studyjne. Realizacja wizyty studyjnej umożliwi studentom/kom nabycie praktycznych umiejętności z zakresu wykorzystywania techniki CAD-CAM na poziomie zaawansowanym,
 - Praca projektowa z wykorzystaniem oprogramowania CAD CAM. Działanie związane z udziałem w warsztatach mających na celu nabycie praktycznych umiejętności z zakresu wykonawstwa i realizacji prac protetycznych, które w formie wirtualnej zostały wykonane podczas zagranicznych wizyt studyjnych.
- 3) „*Mamy POWER – inwestujemy w kompetencje regionu*”. Dla studentów UMB zaplanowano realizację szkoleń certyfikowanych, zajęć warsztatowych, zadań praktycznych, wizyt studyjnych oraz wysokiej jakości programy stażowe rozwijające kompetencje spójne z efektami kształcenia na realizowanych kierunkach studiów.

Kancelarz:

Najważniejszym zadaniem planowanym na rok akademicki 2019/2020 jest remont elewacji wraz z wymianą stolarki okiennej, dachów i wentylacji budynków DS2. Realizacja tego zadania została przesunięta z roku ubiegłego.

Samorząd Studentów:

- 1) Promocja systemu e-ankietyzacji poprzez działania ubiegłoroczne, proponujemy wydłużenie czasu ankietyzacji na czas sesji egzaminacyjnych,
- 2) Proponujemy zmianę ilości pkt procentowych w paragrafie 10 ust.5 Regulaminu Działania Systemu Zapewnienia i Doskonalenia Jakości Kształcenia Uniwersytetu Medycznego w Białymstoku z 50% wszystkich uprawnionych na 30%, gdyż praktycznie niemożliwe jest osiągnięcie takiego wyniku,
- 3) Przeprowadzenie czterech szkoleń z zakresu praw i obowiązków studenta dla wszystkich pierwszorocznych uczniów,
- 4) Organizacja spotkań ze starostami w celu poprawy komunikacji oraz uzyskaniu informacji o koniecznych do przeprowadzenia działaniach doskonalących,
- 5) Organizacja otwartych spotkań ze studentami,

- 6) Wkład w dalszy rozwój Zintegrowanego Informatycznego Systemu Zarządzania Uczelnią poprzez opiniowanie jego pracy.

Dyrektor Biblioteki:

Na 2020 r. wniosek o kwotę 400.000 PLN z subwencji na utrzymanie i rozwój potencjału dydaktycznego na:

- 1) prenumeratę czasopism polskich,
- 2) zakup podręczników i dostęp do baz podręczników elektronicznych,
- 3) zakup pasków magnetycznych oraz etykiet RFID,
- 4) oczną opłatę za kartotekę MeSH.

Samorząd Doktorantów:

- 1) przeprowadzenie kampanii informacyjnej dotyczącej ankietyzacji zajęć dydaktycznych wśród doktorantów,
- 2) przeprowadzenie kampanii informacyjnej w zakresie możliwości pozyskiwania grantów, stypendiów i środków finansowych przez doktorantów,
- 3) przeprowadzenie spotkania informacyjnego dotyczącego zmian w procesie kształcenia wynikających z wprowadzenia Ustawy Prawo o Nauce i Szkolnictwie Wyższym podczas spotkania informacyjnego zorganizowanego dla doktorantów szkoły doktorskiej i doktorantów, którzy rozpoczęli kształcenie przez rokiem akademickim 2019/2020,
- 4) administracja mediów społecznościowych dedykowanych bieżącej działalności Samorządu Doktorantów UMB (www.facebook.com/DoktoranciUMB i www.sd.umb.edu.pl),
- 5) monitorowanie bieżących problemów dotyczących m.in. programu kształcenia zgłaszanych przez doktorantów,
- 6) organizacja dodatkowych kursów/warsztatów/szkoleń dla doktorantów,
- 7) udział w pracach Uczelnianego Zespołu ds. Zapewnienia i Doskonalenia Jakości Kształcenia,
- 8) udział w pracach Krajowej Reprezentacji Doktorantów i Doktoranckiego Forum Uczelni Medycznych w celu wymiany dobrych praktyk między jednostkami kształcącymi doktorantów.

Uczelniany Zespół ds. Zapewnienia i Doskonalenia Jakości Kształcenia:

- 1) doskonalenie uczelnianych wytycznych dotyczących jakości kształcenia do wskaźników standardów jakości kształcenia wymaganych przez Polską Komisję Akredytacyjną,

- 2) aktywizacja studentów i doktorantów do wypełniania ankiet oceniających nauczycieli akademickich drogą elektroniczną w celu uzyskania satysfakcjonującego odsetka zwrotności ankiet.

Raport został zatwierdzony przez Uczelniany Zespół ds. Zapewnienia i Doskonalenia Jakości Kształcenia UMB w składzie:

- Przewodnicząca - prof. dr hab. Barbara Mroczko
- Prorektor ds. Kształcenia – prof. dr hab. Adrian Chabowski

Przedstawiciele nauczycieli akademickich

Wydział Farmaceutyczny:

- prof. dr hab. Ewa Jabłońska
- dr hab. Renata Markiewicz-Żukowska
- dr Marek Niczyporuk.....

Wydział Lekarski:

- prof. dr hab. Barbara Głowińska-Olszewska
- prof. dr hab. Ewa Olszewska
- dr hab. Agnieszka Błachnio-Zabielska

Wydział Nauk o Zdrowiu:

- prof. dr hab. Małgorzata Mrugacz
- prof. dr hab. Alicja Wasiluk
- dr hab. Zyta Wojszel

Przedstawiciele studentów

Wydział Farmaceutyczny:

- Katarzyna Polkowska.....
- Agata Świdorska

Wydział Lekarski:

- Alan Tkaczuk.....
- Mateusz Wojciech Grochowski.....

Wydział Nauk o Zdrowiu:

- Patrycja Zapolska.....
- Karolina Kuch.....

Przedstawiciele Doktorantów:

Wydział Farmaceutyczny – mgr Krystyna Gromkowska-Kępka.....

Wydział Lekarski – lek. Anna Krentowska

Wydział Nauk o Zdrowiu - mgr Magda Orzechowska.....

Przedstawiciel Konsultantów Wojewódzkich:

- prof. dr hab. Joanna Zajkowska

Przedstawiciele Interesariuszy Zewnętrznych:

- mgr Marek Karp - Dyrektor Uniwersyteckiego Szpitala Klinicznego w Białymstoku

.....

- mgr Elżbieta Sienkiewicz – Zastępca Dyrektora ds. Pielęgniarstwa Uniwersyteckiego
Dziecięcego Szpitala Klinicznego w Białymstoku

Osoby wskazane przez Rektora:

- dr Olga Martyna Koper-Lenkiewicz.....

- dr Agnieszka Kulczyńska-Przybik

