Załącznik do uchwały Senatu nr 94/2018 z dnia 28.11.2018r.

**RAPORT PODSUMOWUJĄCY**

**Z PRZEGLĄDU JAKOŚCI KSZTAŁCENIA W UMB**

**ZA ROK AKADEMICKI 2017/2018**

1. **ANKIETYZACJA ZAJĘĆ DYDAKTYCZNYCH**

 Ankietyzacja zajęć dydaktycznych w UMB od siedmiu lat jest przeprowadzana elektronicznie.

Frekwencja ankietyzacji na poszczególnych wydziałach w roku akademickim 2017/2018 przedstawiała się następująco:

* Wydział Farmaceutyczny z Oddziałem Medycyny Laboratoryjnej - na 1144 studentów frekwencja ankietyzacji wyniosła 16,43% (r. ak. 2016/2017 - 22,28%, r. ak. 2015/2016 – 21,71%,) na 36 doktorantów frekwencja ankietyzacji wyniosła 19,44% (r. ak. 2016/2017 - 33,33%, r. ak. 2015/2016 – 54,55%),
* Wydział Lekarski z Oddziałem Stomatologii i Oddziałem Nauczania w Języku Angielskim - na 1976 studentów frekwencja ankietyzacji wyniosła 21,48% (r. ak. 2016/2017 - 23,24%, r. ak. 2015/2016 – 17,09%), na 69 doktorantów frekwencja ankietyzacji wyniosła 7,25% (r. ak. 2016/2017 - 20,63%, r. ak. 2015/2016 – 33,96%),
* Wydział Nauk o Zdrowiu - na 1753 studentów frekwencja ankietyzacji wyniosła 15,46% (r. ak. 2016/2017 - 16,80% r. ak. 2015/2016 – 16,14%, r. ak. 2015/2016 – 17,38%), na 42 doktorantów frekwencja ankietyzacji wyniosła 9,52% (r. ak. 2016/2017 15,00%, r. ak. 2015/2016 – 22,22%, r. ak. 2014/2015 – 40,03%).

 .

**Wypełnialność ankiety ewaluacyjnej przez studentów uczestniczących w zajęciach dydaktycznych w roku akademickim 2015/2016, 2016/2017 i 2017/2018**

**Wypełnialność ankiety ewaluacyjnej przez doktorantów uczestniczących w zajęciach dydaktycznych w roku akademickim 2015/2016, 2016/2017 i 2017/2018**

**Z przeprowadzonej analizy pytań (z przedziału od 1 do 5, przy czym 1 - oznacza bardzo źle, 5 oznacza bardzo dobrze) zawartych w ankiecie ewaluacyjnej dla studentów uczestniczących w ćwiczeniach, z części dotyczącej organizacji zajęć wynika, że:**

* na pytanie **nr 1,** czy informacje o harmonogramie zajęć były podane przed rozpoczęciem zajęć dydaktycznych studenci wypowiedzieli się następująco:

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Wydział | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| Farmaceutyczny | 0,26% | 0,09% | 1,40% | 4,28% | 93,97% |
| Lekarski | 1,45% | 1,54% | 3,39% | 9,46% | 84,17% |
| Nauk o Zdrowiu | 0,29% | 0,61% | 1,66% | 9,16% | 88,29% |

* na pytanie **nr 2**, czy zajęcia odbywały się zgodnie z Regulaminem dydaktycznym jednostki?

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Wydział | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| Farmaceutyczny | 0,35% | 0,00% | 0,52% | 3,41% | 95,72% |
| Lekarski | 1,30% | 1,64% | 3,01% | 9,13% | 84,93% |
| Nauk o Zdrowiu | 0,41% | 0,66% | 1,90% | 7,89% | 89,14% |

* na pytanie **nr 3**, czy kryteria wystawiania ocen były jasno sprecyzowane?

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Wydział | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| Farmaceutyczny | 0,44% | 1,22% | 3,67% | 9,00% | 85,68% |
| Lekarski | 2,96% | 2,44% | 6,07% | 11,23% | 77,29% |
| Nauk o Zdrowiu | 1,19% | 1,27% | 3,07% | 8,62% | 85,85% |

* na pytanie **nr 4**, czy Pan/Pani zapoznał się z sylabusem, twierdząco na poszczególnych Wydziałach studenci wypowiedzieli się następująco:
* WF – 60,44% (r. ak. 2016/2017 - 55,83%, r. ak. 2015/2016 – 61,63%)
* WL – 56,01% (r. ak. 2016/2017 56,89% - r. ak. 2015/2016 – 55,87%)
* WNoZ – 76,98% (r. ak. 2016/2017 - 61,29%, r. ak. 2015/2016 – 65,31%)
* na pytanie **nr 5**, czy treść zajęć była zgodna z sylabusem danego przedmiotu?

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Wydział | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| Farmaceutyczny | 0,41% | 0,27% | 1,36% | 4,08% | 93,89% |
| Lekarski | 2,16% | 1,76% | 5,47% | 9,63% | 80,98% |
| Nauk o Zdrowiu | 0,59% | 0,77% | 2,25% | 8,18% | 88,21% |

* na pytanie **nr 6**, czy wymagania, dotyczące egzaminów, zaliczeń, kolokwiów były zgodne z sylabusem danego przedmiotu**?**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Wydział | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| Farmaceutyczny | 0,41% | 0,00% | 1,09% | 4,22% | 94,29% |
| Lekarski | 2,96% | 2,72% | 4,41% | 10,18% | 79,73% |
| Nauk o Zdrowiu | 0,68% | 0,74% | 2,30% | 8,07% | 88,21% |

* na pytanie **nr 7**, czy wiedzę i umiejętności, zdobyte podczas zajęć, uważa Pani/Pan za przydatne w osiągnięciu efektów kształcenia (opisanych w sylabusie) z danego przedmiotu?

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Wydział | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| Farmaceutyczny | 1,36% | 2,17% | 5,01% | 9,89% | 81,57% |
| Lekarski | 5,24% | 3,81% | 7,43% | 12,00% | 71,51% |
| Nauk o Zdrowiu | 1,66% | 1,87% | 4,84% | 11,04% | 80,59% |

**Z części dotyczącej sposobu prowadzenia zajęć wynika, że:**

* na pytanie **nr 1**, czy czas przeznaczony na zajęcia był efektywnie wykorzystany studenci wypowiedzieli się następująco:

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Wydział | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| Farmaceutyczny | 1,83% | 1,22% | 5,76% | 10,13% | 81,05% |
| Lekarski | 3,6% | 4,79% | 7,63% | 14,96% | 68,67% |
| Nauk o Zdrowiu | 2,12% | 2,53% | 5,72% | 12,59% | 77,03% |

* na pytanie **nr 2**, czy zajęcia pozwoliły na zdobycie odpowiednich umiejętności praktycznych?

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Wydział | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| Farmaceutyczny | 1,48% | 2,27% | 6,99% | 11,97% | 77,29% |
| Lekarski | 5,50% | 5,12% | 9,13% | 15,57% | 64,68% |
| Nauk o Zdrowiu | 3,04% | 2,75% | 6,53% | 13,18% | 74,50% |

**Z części dotyczącej postawy prowadzącego wynika, że:**

* na pytanie **nr 1**, czy prowadzący był na sali ćwiczeniowej podczas zajęć studenci wypowiedzieli się następująco:

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Wydział | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| Farmaceutyczny | 0,35% | 0,52% | 2,53% | 5,68% | 90,92% |
| Lekarski | 0,76% | 1,78% | 3,72% | 8,94% | 84,81% |
| Nauk o Zdrowiu | 0,34% | 0,80% | 2,02% | 6,84% | 89,99% |

* na pytanie **nr 2,** czy prowadzący wykazywał się wysoką kulturą osobistą i szacunkiem do studenta?

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Wydział | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| Farmaceutyczny | 0,96% | 1,48% | 2,53% | 7,25% | 87,77% |
| Lekarski | 2,04% | 2,42% | 4,69% | 8,68% | 82,18% |
| Nauk o Zdrowiu | 1,22% | 1,46% | 2,97% | 7,84% | 86,51% |

* na pytanie **nr 3,** czy uważasz, że zostałeś oceniony zgodnie z kryteriami wystawiania ocen przedstawionymi w Regulaminie dydaktycznym jednostki?

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Wydział | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| Farmaceutyczny | 0,35% | 0,17% | 2,97% | 9,52% | 86,99% |
| Lekarski | 1,94% | 1,90% | 4,65% | 10,95% | 80,56% |
| Nauk o Zdrowiu | 0,58% | 0,68% | 2,85% | 8,79% | 87,09% |

**Z przeprowadzonej analizy pytań zawartych w ankiecie ewaluacyjnej dla studentów uczestniczących w seminariach wynika, że:**

* na pytanie **nr 1,** czy informacje o harmonogramie zajęć z danego przedmiotu były podane przed rozpoczęciem zajęć dydaktycznych wypowiedziano się następująco:

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Wydział | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| Farmaceutyczny | 0,86% | 0,00% | 2,59% | 0,86% | 95,69% |
| Lekarski | 0,55% | 7,45% | 3,82% | 7,64% | 80,55% |
| Nauk o Zdrowiu | 0,53% | 0,53% | 1,50% | 7,37% | 90,08% |

* na pytanie **nr 2**, czy zajęcia odbywały się zgodnie z ww. harmonogramem?

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Wydział | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| Farmaceutyczny | 0,00% | 0,00% | 0,00% | 5,17% | 94,83% |
| Lekarski | 0,91% | 0,73% | 2,55% | 8,18% | 87,64% |
| Nauk o Zdrowiu | 0,83% | 0,30% | 1,95% | 7,74% | 89,17% |

* na pytanie **nr 3**, czy regulamin dydaktyczny jednostki był podany przed rozpoczęciem zajęć dydaktycznych?

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Wydział | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| Farmaceutyczny | 0,00% | 0,00% | 0,00% | 5,17% | 94,83% |
| Lekarski | 0,55% | 0,55% | 2,18% | 8,18% | 88,55% |
| Nauk o Zdrowiu | 0,98% | 0,38% | 2,86% | 6,77% | 89,02% |

* na pytanie **nr 4**, czy zajęcia odbywały się zgodnie z ww. regulaminem?

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Wydział | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| Farmaceutyczny | 0,00% | 0,00% | 0,00% | 3,45% | 96,55% |
| Lekarski | 0,36% | 0,18% | 2,73% | 7,45% | 89,27% |
| Nauk o Zdrowiu | 0,68% | 0,45% | 2,03% | 7,44% | 89,40% |

* na pytanie **nr 5**, czy treści na zajęciach przekazywane były w sposób zrozumiały?

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Wydział | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| Farmaceutyczny | 0,00% | 1,72% | 0,86% | 6,03% | 91,38% |
| Lekarski | 0,73% | 1,09% | 4,18% | 13,45% | 80,55% |
| Nauk o Zdrowiu | 1,28% | 1,35% | 4,74% | 10,15% | 82,48% |

* na pytanie **nr 6**, czy prowadzący zajęcia odnosił się życzliwie i taktownie do studentów?

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Wydział | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| Farmaceutyczny | 0,00% | 2,59% | 1,72% | 4,31% | 91,38% |
| Lekarski | 0,55% | 0,18% | 2,00% | 8,55% | 88,73% |
| Nauk o Zdrowiu | 1,13% | 1,05% | 2,71% | 7,29% | 87,82% |

* na pytanie **nr 7**, czy kryteria wystawiania ocen były jasno sprecyzowane?

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Wydział | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| Farmaceutyczny | 0,86% | 0,00% | 2,59% | 3,45% | 93,10% |
| Lekarski | 0,55% | 1,64% | 2,55% | 9,82% | 85,45% |
| Nauk o Zdrowiu | 1,05% | 0,83% | 2,71% | 9,17% | 86,24% |

* na pytanie **nr 8**, czy oceny były wystawiane zgodnie z ww. kryteriami?

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Wydział | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| Farmaceutyczny | 0,00% | 0,86% | 0,00% | 4,31% | 94,83% |
| Lekarski | 0,36% | 1,09% | 2,00% | 10,00% | 86,55% |
| Nauk o Zdrowiu | 1,05% | 0,60% | 1,80% | 8,27% | 88,27% |

* na pytanie **nr 9**, jaka jest ogólna ocena organizacji zajęć?

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Wydział | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| Farmaceutyczny | 0,86% | 0,00% | 4,31% | 10,34% | 84,48% |
| Lekarski | 1,82% | 2,00% | 8,18% | 21,82% | 66,18% |
| Nauk o Zdrowiu | 1,58% | 1,73% | 5,04% | 11,35% | 80,30% |

* na pytanie **nr 10**, czy Pan/Pani zapoznał się z sylabusem, twierdząco na poszczególnych Wydziałach studenci wypowiedzieli się następująco:
* WF – 50,86% (r. ak 2016/2017 – 48,18%, r. ak. 2015/2016 – 50,00%,)
* WL – 42,18% (r. ak 2016/2017 - 47,10%, r. ak. 2015/2016 – 50,29%)
* WNoZ – 73,98% (r. ak 2016/2017 - 59,32%, r. ak. 2015/2016 – 59,18%)
* na pytanie **nr 11,** w jakim stopniu treść zajęć była zgodna z sylabusem danego przedmiotu?

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Wydział | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| Farmaceutyczny | 0,00% | 0,00% | 0,00% | 8,06% | 91,94% |
| Lekarski | 0,83% | 0,41% | 2,07% | 8,68% | 88,02% |
| Nauk o Zdrowiu | 0,40% | 0,30% | 2,58% | 8,42% | 88,31% |

* na pytanie **nr 12,** w jakim stopniu wymagania, dotyczące egzaminów, zaliczeń, kolokwiów były zgodne z sylabusem danego przedmiotu**?**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Wydział | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| Farmaceutyczny | 0,00% | 0,00% | 1,61% | 9,68% | 88,71% |
| Lekarski | 0,41% | 0,41% | 0,82% | 8,98% | 89,39% |
| Nauk o Zdrowiu | 0,70% | 0,99% | 1,99% | 7,36% | 88,97% |

* na pytanie **nr 13,** czy wiedzę i umiejętności, zdobyte podczas zajęć, uważa Pani/Pan za przydatne w osiągnięciu efektów kształcenia (opisanych w sylabusie) z danego przedmiotu?

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Wydział | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| Farmaceutyczny | 3,28% | 1,64% | 3,28% | 6,56% | 85,25% |
| Lekarski | 3,23% | 2,02% | 4,84% | 8,06% | 81,85% |
| Nauk o Zdrowiu | 2,17% | 1,87% | 4,53% | 11,52% | 79,92% |

**Z przeprowadzonej analizy pytań zawartych w ankiecie ewaluacyjnej dla studentów uczestniczących w wykładach wynika, że:**

* na pytanie **nr 1,** czy informacje o harmonogramie wykładów były podane z odpowiednim wyprzedzeniem?

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Wydział | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| Farmaceutyczny | 0,55% | 0,00% | 2,03% | 5,73% | 91,68% |
| Lekarski | 1,49% | 1,49% | 5,03% | 9,99% | 82,01% |
| Nauk o Zdrowiu | 0,86% | 0,61% | 2,16% | 7,43% | 88,94% |

* na pytanie **nr 2,** czy treści wykładów były przedstawiane w sposób zrozumiały?

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Wydział | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| Farmaceutyczny | 0,37% | 0,92% | 3,88% | 13,49% | 81,33% |
| Lekarski | 2,83% | 3,75% | 9,49% | 15,51% | 68,41% |
| Nauk o Zdrowiu | 2,00% | 1,47% | 5,59% | 11,76% | 79,18% |

* na pytanie **nr 3,** czy uważasz, że wykłady miały atrakcyjną formę (np. materiały multimedialne, prezentacje przypadków)?

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Wydział | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| Farmaceutyczny | 1,29% | 1,66% | 9,06% | 12,20% | 75,79% |
| Lekarski | 5,59% | 7,37% | 13,03% | 16,93% | 57,08% |
| Nauk o Zdrowiu | 2,86% | 3,02% | 8,12% | 13,67% | 72,33% |

* Na pytanie **nr 4**, czy Pan/Pani zapoznał się z sylabusem, twierdząco na poszczególnych Wydziałach studenci wypowiedzieli się następująco:
* WF –55,64% (r. ak. 2016/2017 – 51,48%, r. ak. 2015/2016 - 60,94%)
* WL – 52,62% (r. ak. 2016/2017 - 54,13%, r. ak. 2015/2016 – 56,37%)
* WNoZ – 69,71% (r. ak. 2016/2017 - 60,57%, r. ak. 2015/2016 – 61,07%)
* na pytanie **nr 5**, czy uważasz treści dydaktyczne zdobyte podczas wykładów za przydatne w osiągnięciu efektów kształcenia?

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Wydział | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| Farmaceutyczny | 1,75% | 2,04% | 4,96% | 12,54% | 78,72% |
| Lekarski | 6,04% | 5,80% | 8,33% | 12,68% | 67,15% |
| Nauk o Zdrowiu | 2,10% | 2,38% | 6,19% | 12,21% | 77,13% |

W roku akademickim 2017/2018 studenci Wydziału Nauk o Zdrowiu po raz pierwszy

mieli możliwość oceny zajęć praktycznych.

**Z przeprowadzonej analizy pytań zawartych w ankiecie ewaluacyjnej dla studentów Wydziału Nauk o Zdrowiu uczestniczących w zajęciach praktycznych, z części dotyczącej organizacji zajęć wynika, że:**

* na pytanie **nr 1,** czy informacje o harmonogramie zajęć były podane przed rozpoczęciem zajęć dydaktycznych studenci wypowiedzieli się następująco:

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| 6,25% | 2,39% | 4,23% | 6,99% | 80,15% |

* na pytanie **nr 2**, czy zajęcia odbywały się zgodnie z Regulaminem dydaktycznym jednostki?

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| 9,56% | 2,57% | 5,51% | 7,54% | 74,82% |

* na pytanie **nr 3**, czy kryteria wystawiania ocen były jasno sprecyzowane?

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| 12,68% | 2,94% | 4,78% | 5,88% | 73,71% |

* na pytanie **nr 4**, czy Pan/Pani zapoznał się z sylabusem, twierdząco wypowiedziało się 61,56% studentów.
* na pytanie **nr 5**, czy treść zajęć była zgodna z sylabusem danego przedmiotu?

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| 19,40% | 4,64% | 4,64% | 5,19% | 66,12% |

* na pytanie **nr 6**, czy wymagania, dotyczące egzaminów, zaliczeń, kolokwiów były zgodne z sylabusem danego przedmiotu**?**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| 15,34% | 2,74% | 7,95% | 5,21% | 68,77% |

* na pytanie **nr 7**, czy wiedzę i umiejętności, zdobyte podczas zajęć, uważa Pani/Pan za przydatne w osiągnięciu efektów kształcenia (opisanych w sylabusie) z danego przedmiotu?

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| 22,25% | 4,40% | 6,32% | 6,87% | 60,16% |

**Z części dotyczącej sposobu prowadzenia zajęć wynika, że:**

* na pytanie **nr 1**, czy czas przeznaczony na zajęcia był efektywnie wykorzystany studenci wypowiedzieli się następująco:

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| 17,46% | 3,86% | 6,99% | 13,79% | 57,90% |

* na pytanie **nr 2**, czy zajęcia pozwoliły na zdobycie odpowiednich umiejętności praktycznych?

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| 17,28% | 4,60% | 7,17% | 13,05% | 57,90% |

**Z części dotyczącej postawy prowadzącego wynika, że:**

* na pytanie **nr 1**, czy prowadzący był na sali ćwiczeniowej podczas zajęć studenci wypowiedzieli się następująco:

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| 7,17% | 5,15% | 7,35% | 8,27% | 72,06% |

* na pytanie **nr 2,** czy prowadzący wykazywał się wysoką kulturą osobistą i szacunkiem do studenta?

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| 10,66% | 4,96% | 5,70% | 5,33% | 73,35% |

* na pytanie **nr 3,** czy uważasz, że zostałeś oceniony zgodnie z kryteriami wystawiania ocen przedstawionymi w Regulaminie dydaktycznym jednostki?

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| 9,56% | 3,49% | 4,78% | 7,90% | 74,26% |

**Z przeprowadzonej analizy pytań zawartych w ankiecie ewaluacyjnej dla doktorantów uczestniczących w ćwiczeniach wynika, że:**

* na pytanie **nr 1,** czy informacje o harmonogramie zajęć z danego przedmiotu były podane przed rozpoczęciem zajęć dydaktycznych wypowiedziano się następująco:

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Wydział | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| Farmaceutyczny | 0,00% | 0,00% | 0,00% | 0,00% | 100,00% |
| Lekarski | 0,00% | 0,00% | 0,00% | 10,00% | 90,00% |
| Nauk o Zdrowiu | 0,00% | 0,00%` | 0,00% | 10,00% | 90,00% |

* na pytanie **nr 2**, czy była możliwość ustalenia indywidualnego planu i programu studiów z prowadzącym?

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Wydział | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| Farmaceutyczny | 0,00% | 0,00% | 0,00% | 1,67% | 98,33% |
| Lekarski | 10,00% | 10,00% | 0,00% | 0,00% | 80,00% |
| Nauk o Zdrowiu | 0,00% | 0,00% | 10,00% | 6,67% | 83,33% |

* na pytanie **nr 3**, czy w programie przedmiotu uniknięto powtarzania treści innych przedmiotów już zrealizowanych i zaliczonych w trakcie poprzednich stopni kształcenia?

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Wydział | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| Farmaceutyczny | 0,00% | 0,00% | 0,00% | 1,67% | 98,33% |
| Lekarski | 0,00% | 0,00% | 10,00% | 10,00% | 80,00% |
| Nauk o Zdrowiu | 0,00% | 3,33% | 0,00% | 6,67% | 90,00% |

* na pytanie **nr 4**, czy treści na zajęciach przekazywane były w sposób zrozumiały?

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Wydział | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| Farmaceutyczny | 0,00% | 0,00% | 0,00% | 1,67% | 98,33% |
| Lekarski | 0,00% | 0,00%` | 0,00% | 0,00% | 100,00% |
| Nauk o Zdrowiu | 0,00% | 0,00% | 13,33% | 6,67% | 80,00% |

* na pytanie **nr 5**, czy prowadzący zajęcia odnosił się życzliwie i taktownie do doktorantów?

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Wydział | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| Farmaceutyczny | 0,00% | 0,00% | 0,00% | 0,00% | 100,00% |
| Lekarski | 0,00% | 0,00% | 0,00% | 10,00% | 90,00% |
| Nauk o Zdrowiu | 0,00% | 0,00% | 0,00% | 6,67% | 93,33% |

* na pytanie **nr 6**, czy prowadzący zajęcia mobilizował Panią (Pana) do samodzielnej pracy?

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Wydział | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| Farmaceutyczny | 0,00% | 0,00% | 0,00% | 1,67% | 98,33% |
| Lekarski | 0,00% | 0,00% | 0,00% | 20,00% | 80,00% |
| Nauk o Zdrowiu | 0,00% | 0,00% | 10,00% | 10,00% | 80,00% |

* na pytanie **nr 7**, czy sposób prowadzenia zajęć sprzyjał otwartej komunikacji?

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Wydział | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| Farmaceutyczny | 0,00% | 0,00% | 0,00% | 0,00% | 100,00% |
| Lekarski | 0,00% | 0,00% | 0,00% | 10,00% | 90,00% |
| Nauk o Zdrowiu | 0,00% | 0,00% | 6,67% | 3,33% | 90,00% |

* na pytanie **nr 8**, czy kryteria wystawiania ocen były jasno sprecyzowane?

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Wydział | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| Farmaceutyczny | 0,00% | 0,00% | 0,00% | 0,00% | 100,00% |
| Lekarski | 0,00% | 0,00% | 0,00% | 10,00% | 90,00% |
| Nauk o Zdrowiu | 0,00% | 0,00% | 0,00% | 6,67% | 93,33% |

* na pytanie **nr 9**, czy oceny były wystawiane zgodnie z ww. kryteriami?

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Wydział | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| Farmaceutyczny | 0,00% | 0,00% | 0,00% | 0,00% | 100,00% |
| Lekarski | 0,00% | 0,00% | 0,00% | 10,00% | 90,00% |
| Nauk o Zdrowiu | 0,00% | 0,00% | 0,00% | 6,67% | 93,33% |

* na pytanie **nr 10**, jaka jest ogólna ocena organizacji zajęć?

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Wydział | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| Farmaceutyczny | 0,00% | 0,00% | 0,00% | 1,67% | 98,33% |
| Lekarski | 0,00% | 0,00% | 0,00% | 20,00% | 80,00% |
| Nauk o Zdrowiu | 0,00% | 0,00% | 10,00% | 13,33% | 76,67% |

* na pytanie **nr 11**, czy w trakcie zajęć była możliwość zdobycia umiejętności praktycznych?

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Wydział | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| Farmaceutyczny | 0,00% | 0,00% | 0,00% | 1,67% | 98,33% |
| Lekarski | 0,00% | 0,00% | 0,00% | 10,00% | 90,00% |
| Nauk o Zdrowiu | 0,00% | 0,00% | 3,33% | 6,67% | 90,00% |

* na pytanie **nr 12**, czy Pan/Pani zapoznał się z sylabusem, twierdząco na poszczególnych Wydziałach doktoranci wypowiedzieli się następująco?
* WF – 81,67% (r.ak. 2016/2017 - 54,64% , r. ak. 2015/2016 -52,94%)
* WL – 60,00% (r. ak. 2016/2017 - 59,09%, r. ak. 2015/2016 – 44,00%)
* WNoZ – 43,33%(r. ak. 2016/2017 - 27,45%, r. ak. 2015/2016 - 42,22%)
* na pytanie **nr 13**, w jakim stopniu treść zajęć była zgodna z sylabusem danego przedmiotu?

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Wydział | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| Farmaceutyczny | 0,00% | 0,00% | 0,00% | 2,04% | 97,96% |
| Lekarski | 0,00% | 0,00% | 0,00% | 0,00% | 100,00% |
| Nauk o Zdrowiu | 0,00% | 0,00% | 0,00% | 6,25% | 93,75% |

* na pytanie **nr 14,** w jakim stopniu wymagania, dotyczące egzaminów, zaliczeń, kolokwiów były zgodne z sylabusem danego przedmiotu**?**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Wydział | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| Farmaceutyczny | 0,00% | 0,00% | 0,00% | 2,04% | 97,96% |
| Lekarski | 0,00% | 0,00% | 0,00% | 0,00% | 100,00% |
| Nauk o Zdrowiu | 0,00% | 0,00% | 0,00% | 0,00% | 100,00% |

* na pytanie **nr 15,** czy wiedzę i umiejętności, zdobyte podczas zajęć, uważa Pani/Pan za przydatne w osiągnięciu efektów kształcenia pod kątem przydatności na studiach doktoranckich?

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Wydział | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| Farmaceutyczny | 0,00% | 0,00% | 2,04% | 0,00% | 97,96% |
| Lekarski | 0,00% | 0,00% | 0,00% | 0,00% | 100,00% |
| Nauk o Zdrowiu | 0,00% | 0,00% | 6,67% | 0,00% | 93,33% |

Na Wydziale Nauk o Zdrowiu podobnie jak i w ubiegłym roku akademickim seminaria odbywały się tylko na pierwszym roku i dotyczyły dwóch przedmiotów, przy czym nikt z uczestniczących w ww. formie zajęć nie wypełnił ankiety, zaś na Wydziale Lekarskim tylko jedna osoba wypełniła ankietę. Na Wydziale Farmaceutycznym z przeprowadzonej analizy pytań zawartych w ankiecie ewaluacyjnej dla doktorantów uczestniczących w seminariach wynika, że:

* na pytanie **nr 1,** czy informacje o harmonogramie zajęć z danego przedmiotu były podane przed rozpoczęciem zajęć dydaktycznych wypowiedziano się następująco:

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| 0,00% | 0,00% | 0,00% | 0,00% | 100,00% |

* na pytanie **nr 2**, czy była możliwość ustalenia indywidualnego planu i programu studiów z prowadzącym?

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| 0,00% | 0,00% | 0,00% | 0,00% | 100,00% |

* na pytanie **nr 3**, czy w programie przedmiotu uniknięto powtarzania treści innych przedmiotów już zrealizowanych i zaliczonych w trakcie poprzednich stopni kształcenia?

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| 0,00% | 0,00% | 0,00% | 0,00% | 100,00% |

* na pytanie **nr 4**, czy treści na zajęciach przekazywane były w sposób zrozumiały?

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| 0,00% | 0,00% | 0,00% | 0,00% | 100,00% |

* na pytanie **nr 5**, czy prowadzący zajęcia odnosił się życzliwie i taktownie do doktorantów?

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| 0,00% | 0,00% | 0,00% | 0,00% | 100,00% |

* na pytanie **nr 6**, czy prowadzący zajęcia mobilizował Panią (Pana) do samodzielnej pracy?

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| 0,00% | 0,00% | 0,00% | 0,00% | 100,00% |

* na pytanie **nr 7**, czy sposób prowadzenia zajęć sprzyjał otwartej komunikacji?

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| 0,00% | 0,00% | 0,00% | 0,00% | 100,00% |

* na pytanie **nr 8**, czy kryteria wystawiania ocen były jasno sprecyzowane?

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| 0,00% | 0,00% | 0,00% | 0,00% | 100,00% |

* na pytanie **nr 9**, czy oceny były wystawiane zgodnie z ww. kryteriami?

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| 0,00% | 0,00% | 0,00% | 0,00% | 100,00% |

* na pytanie **nr 10**, jaka jest ogólna ocena organizacji zajęć?

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| 0,00% | 0,00% | 0,00% | 0,00% | 100,00% |

* na pytanie **nr 11**, czy Pan/Pani zapoznał się z sylabusem, twierdząco na poszczególnych Wydziałach doktoranci wypowiedzieli się następująco?
* WF – 77,78% (r. ak. 2016/2017 – 29,17%, r. ak. 2015/2016 – 50,00%)
* WL – brak odpowiedzi (r. ak. 2016/2017 - 66,67%, r. ak. 2015/2016 – 41,67%)
* WNoZ – brak odpowiedzi (r. ak. 2016/2017 – brak odpowiedzi, r. ak.2015/2016 - 50,00%)
* na pytanie **nr 12**, w jakim stopniu treść zajęć była zgodna z sylabusem danego przedmiotu?

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| 0,00% | 0,00% | 0,00% | 0,00% | 100,00% |

* na pytanie **nr 13,** w jakim stopniu wymagania, dotyczące egzaminów, zaliczeń, kolokwiów były zgodne z sylabusem danego przedmiotu**?**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| 0,00% | 0,00% | 0,00% | 0,00% | 100,00% |

* na pytanie **nr 14,** czy wiedzę i umiejętności, zdobyte podczas zajęć, uważa Pani/Pan za przydatne w osiągnięciu efektów kształcenia pod kątem przydatności na studiach doktoranckich?

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| 0,00% | 0,00% | 0,00% | 0,00% | 100,00% |

**Z przeprowadzonej analizy pytań zawartych w ankiecie ewaluacyjnej dla doktorantów uczestniczących w wykładach wynika, że:**

* na pytanie **nr 1,** czy informacje o harmonogramie wykładów były podane z odpowiednim wyprzedzeniem?

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Wydział | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| Farmaceutyczny | 0,00% | 0,00% | 0,00% | 0,00% | 100,00% |
| Lekarski | 0,00% | 0,00% | 100,00% | 0,00% | 0,00% |
| Nauk o Zdrowiu | 0,00% | 0,00% | 20,00% | 10,00% | 70,00% |

* na pytanie **nr 2,** czy wykłady odbywały się zgodnie z ww. harmonogramem?

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Wydział | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| Farmaceutyczny | 0,00% | 0,00% | 0,00% | 0,00% | 100,00% |
| Lekarski | 0,00% | 0,00% | 0,00% | 0,00% | 100,00% |
| Nauk o Zdrowiu | 0,00% | 10,00% | 0,00% | 20,00% | 70,00% |

* na pytanie **nr 3** czy treści wykładów były przedstawione w sposób zrozumiały?

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Wydział | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| Farmaceutyczny | 8,33% | 0,00% | 16,67% | 0,00% | 75,00% |
| Lekarski | 0,00% | 0,00% | 100,00% | 0,00% | 0,00% |
| Nauk o Zdrowiu | 10,00% | 0,00% | 20,00% | 0,00% | 70,00% |

* Na pytanie **nr 4**, jak Pani(Pan) ocenia jakość (czytelność) materiałów dydaktycznych (prezentacji, slajdów, foliogramów, modeli itp.)?

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Wydział | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| Farmaceutyczny | 0,00% | 16,67% | 8,33% | 0,00% | 75,00% |
| Lekarski | 0,00% | 0,00% | 100,00% | 0,00% | 0,00% |
| Nauk o Zdrowiu | 10,00% | 0,00% | 20,00% | 0,00% | 70,00% |

* na pytanie **nr 5**, czy Pan/Pani zapoznał się z sylabusem, twierdząco na poszczególnych Wydziałach doktoranci wypowiedzieli się następująco:
* WF – 66,67% (r. ak. 2016/2017 – 68,42%, r. ak. 2015/2016 - 50,00%)
* WL –– brak odpowiedzi (r. ak. 2016/2017 - 64,44% r. ak. 2015/2016 – 39,71%)
* WNoZ – 40% ( r. ak. 2016/2017 – 0,00%, r. ak. 2015/2016 – 50,00%)
* na pytanie **nr 6** jak ocenia Pani/Pan przydatność treści dydaktycznych, prezentowanych podczas wykładów, w osiągnięciu efektów kształcenia (opisanych w sylabusie) z danego przedmiotu?

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Wydział | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| Farmaceutyczny | 0,00% | 16,67% | 8,33% | 0,00% | 75,00% |
| Nauk o Zdrowiu | 25,00% | 0,00% | 0,00% | 16,13% | 75,00% |

Na Wydziale Nauk o Zdrowiu w roku akademickim 2017/2018 uruchomione były 3 kierunki studiów podyplomowych „Dietetyka kliniczna”, „Psychodietetyka” i „Interdyscyplinarne zastosowania badań epidemiologicznych” Jednakże żaden ze słuchaczy studiów podyplomowych nie wypełnił ankiety oceny zajęć dydaktycznych.

Liczba nauczycieli akademickich, którzy uzyskali ocenę negatywną w ponad 50% ankiet studenckich (nie dotyczy jednej wypełnionej ankiety) wyniosła:

* na Wydziale Farmaceutycznym z Oddziałem Medycyny Laboratoryjnej:
* kierunek analityka medyczna

- ćwiczenia – 2 osoby

- seminarium – 1 osoba

- wykłady – 1 osoba

* na Wydziale Lekarskim z Oddziałem Stomatologii i Oddziałem Nauczania w Języku Angielskim:
* kierunek lekarski

- ćwiczenia – 3 osoby

- wykłady – 1 osoba

* na Wydziale Nauk o Zdrowiu:
* kierunek elektroradiologia

- wykłady – 1 osoba

* kierunek fizjoterapia

- wykłady – 1 osoba

* kierunek logopedia z fonoaudiologią

- wykłady - 1 osoba

* kierunek pielęgniarstwo

- zajęcia praktyczne – 1 osoba

- wykłady – 1 osoba

Przy czym w ocenie zajęć prowadzonych przez osoby, które uzyskały ocenę negatywną w ponad 50% ankiet, wypełnionych w roku akademickim 2017/2018, nie wzięło udziału 50% uprawnionych studentów, z którymi dana osoba prowadziła zajęcia.

 W ankietach wypełnianych przez doktorantów w roku akademickim 2017/2018 żadna spośród osób prowadzących zajęcia nie uzyskała oceny negatywnej w ponad 50% ankiet.

 W roku akademickim 2017/2018 w ogólnouczelnianej ankiecie dotyczącej systemu opieki dydaktycznej i naukowej nad studentami, doktorantami i uczestnikami studiów podyplomowych wzięło udział 431 studentów co stanowi 7,85% wszystkich studentów (r. ak. 2016/2017 – 11,67%, r. ak. 2015/2016 – 15,93%,), 26 doktorantów, co stanowi 17,69% wszystkich doktorantów (r. ak. 2016/2017 – 30,22%, r. ak. 2015/2016 – 50,82%, r. ak. 2014/2015 – 39,66%,)

Frekwencja ankietyzacji na poszczególnych wydziałach przedstawiała się następująco:

* na Wydziale Farmaceutycznym na 1144 studentów w ankietyzacji wzięło udział 119 studentów, co stanowi 10,40% (r. ak. 2016/2017 - 16,56%, r. ak. 2015/2016 - 20,41%, r. ak. 2014/2015 – 10,87%). Najwięcej negatywnych odpowiedzi (13,39%) padło na pytanie, czy była możliwość składania skarg i uwag, dotyczących organizacji pracy w jednostkach, w których odbywają się zajęcia, w tym sposobu kształcenia oraz pracy kadry dydaktycznej. Kolejnym pytaniem, na które padło najwięcej odpowiedzi negatywnych 11,02% było pytanie dotyczące możliwości składania skarg i uwag, dotyczących przypadków mobbingu. Jednakże studenci chyba nie do końca rozumieją pytania, gdyż w uwagach padła nawet jedna odpowiedź, że „Jak zaznaczałam, że nie było możliwości zgłaszania molestowania/mobbingu itd. to dlatego, że nie było takich przypadków, więc nie było możliwości ich zgłaszać”. Na żadne z pozostałych pytań górna granica negatywnych odpowiedzi nie przekroczyła 10%. Na 27 doktorantów w ankietyzacji wzięło udział 8 doktorantów, co stanowi 29,62% (r. ak. 2016/2017 r. – 50,00%, r ak. 2015/2016 – 63,64%). Na 17 pytań, w których doktoranci mogli udzielić negatywnej odpowiedzi w jednym pytaniu padły 2, a w kolejnym 3 negatywne odpowiedzi.
* Na Wydziale Lekarskim na 1730 studentów w ankietyzacji wzięło udział 111 studentów, co stanowi 6,42% (r. ak. 2016/2017 - 10,29% r. ak. 2015/2016 – 14,87%). Podobnie jak w ostatnich czterech latach najwięcej negatywnych odpowiedzi (15,20%) padło na pytanie, czy była możliwość składania skarg i uwag, dotyczących organizacji pracy w jednostkach, w których odbywają się zajęcia, w tym sposobu kształcenia oraz pracy kadry dydaktycznej (rok akademicki 2016/2017 - 15,43%, 2015/2016 - 21,49% i 2014/2015 - 20,43%. Na 69 doktorantów w ankietyzacji wzięło udział 14 doktorantów, co stanowi 20,29% (r. ak. 2016/2017 - 28,57%, r. ak. 2015/2016 – 58,49%). Na wszystkie 17 pytań tylko na 4 pytania było po 1 negatywnej odpowiedzi.
* Na Wydziale Nauk o Zdrowiu na 1752 studentów w ankietyzacji wzięło udział 175 studentów, co stanowi - 9,99% (r. ak. 2016/2017 -12,36%, r. ak. 2015/2016 – 13,90%). Na wszystkie 17 pytań tylko na pytanie, czy była możliwość składania skarg i uwag, dotyczących organizacji pracy w jednostkach, w których odbywają się zajęcia, w tym sposobu kształcenia oraz pracy kadry dydaktycznej górna granica negatywnych odpowiedzi przekroczyła ponad 10% i wyniosła 10,06%. Na 42 doktorantów w ankietyzacji wzięło udział 4 doktorantów co stanowi 9,52% (r. ak. 2016/2017 – 15,00%, r. ak. 2015/2016 – 27,77%,). Na 17 pytań, w których doktoranci mogli udzielić negatywnej odpowiedzi, po jednym doktorancie odpowiedziało negatywnie na dwa pytania.

 Z analizy ogólnouczelnianej ankiety dotyczącej systemu opieki dydaktycznej i naukowej nad studentami, doktorantami i uczestnikami studiów podyplomowych wynika, że najwięcej negatywnych odpowiedzi padło na pytanie związane z możliwością składania skarg i uwag, dotyczących organizacji pracy w jednostkach, w których odbywają się zajęcia, w tym sposobu kształcenia oraz pracy kadry dydaktycznej.

**Wypełnialność ogólnouczelnianej ankiety** **dotyczącej systemu opieki dydaktycznej i naukowej nad studentami, doktorantami i uczestnikami studiów podyplomowych w roku akademickim 2015/2016 i 2016/2017 i 2017/2018**

**Z przeprowadzonej analizy pytań zawartych w ogólnouczelnianej ankiecie dotyczącej systemu opieki dydaktycznej i naukowej nad studentami, doktorantami i uczestnikami studiów podyplomowych wynika, że studenci wypowiedzieli się następująco:**

* na pytanie **nr 1**, czy była możliwość korzystania z pracowni i laboratoriów w celach naukowych i dydaktycznych poza czasem przeznaczonym na zajęcia dydaktyczne (np. w trakcie realizacji prac badawczych, kół naukowych) wypowiedziano się następująco:

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Wydział | Tak | Nie | Nie dotyczy |
| Farmaceutyczny | 49,61% | 4,72% | 45,67% |
| Lekarski | 44,80% | 12,00% | 43,20% |
| Nauk o Zdrowiu | 37,43% | 7,82% | 54,75% |

* na pytanie **nr 2,** czy była możliwość korzystania z konsultacji z osobą prowadzącą zajęcia poza czasem przeznaczonym na zajęcia dydaktyczne?

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Wydział | Tak | Nie | Nie dotyczy |
| Farmaceutyczny | 92,13% | 4,72% | 3,15% |
| Lekarski | 85,60% | 6,40% | 8,00% |
| Nauk o Zdrowiu | 92,18% | 3,91% | 3,91% |

* na pytanie **nr 3,** czy była możliwość konsultacji z Opiekunem roku w sprawach związanych z tokiem studiów?

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Wydział | Tak | Nie | Nie dotyczy |
| Farmaceutyczny | 63,78% | 7,87% | 28,35% |
| Lekarski | 40,80% | 12,80% | 46,40% |
| Nauk o Zdrowiu | 92,18% | 2,79% | 5,03% |

* na pytanie **nr 4,** czy była możliwość konsultacji z Prodziekanem ds. Studenckich w sprawach związanych z tokiem studiów?

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Wydział | Tak | Nie | Nie dotyczy |
| Farmaceutyczny | 47,24% | 3,94% | 48,82% |
| Lekarski | 46,40% | 4,80% | 48,80% |
| Nauk o Zdrowiu | 39,11% | 5,03% | 55,87% |

* na pytanie **nr 5**, czy była możliwość konsultacji z Dziekanem w sprawach związanych z tokiem studiów?

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Wydział | Tak | Nie | Nie dotyczy |
| Farmaceutyczny | 52,76% | 3,94% | 43,31% |
| Lekarski | 40,80% | 5,60% | 53,60% |
| Nauk o Zdrowiu | 39,11% | 7,26% | 53,63% |

* na pytanie **nr 6**, czy była możliwość konsultacji z Pełnomocnikiem Rektora ds. Zapewnienia i Doskonalenia Jakości Kształcenia w sprawach związanych z jakością kształcenia?

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Wydział | Tak | Nie | Nie dotyczy |
| Farmaceutyczny | 35,43% | 3,94% | 60,63% |
| Lekarski | 28,80% | 8,00% | 63,20% |
| Nauk o Zdrowiu | 22,91% | 6,70% | 70,39% |

* pytanie **nr 7**, czy była możliwość konsultacji z Kierownikiem Studiów Doktoranckich w sprawach związanych z tokiem studiów doktoranckich?

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Wydział | Tak | Nie | Nie dotyczy |
| Farmaceutyczny | 22,83% | 0,79% | 76,38% |
| Lekarski | 15,20% | 2,40% | 82,40% |
| Nauk o Zdrowiu | 12,29% | 1,12% | 86,59% |

* na pytanie **nr 8**, czy była możliwość konsultacji z Prorektorem ds. Studenckich w godzinach do tego wyznaczonych?

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Wydział | Tak | Nie | Nie dotyczy |
| Farmaceutyczny | 44,09% | 3,15% | 52,76% |
| Lekarski | 40,80% | 2,40% | 56,80% |
| Nauk o Zdrowiu | 32,40% | 2,23% | 65,36% |

* na pytanie **nr 9**, czy była możliwość składania skarg i uwag, dotyczących organizacji pracy w jednostkach, w których odbywają się zajęcia, w tym sposobu kształcenia oraz pracy kadry dydaktycznej?

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Wydział | Tak | Nie | Nie dotyczy |
| Farmaceutyczny | 51,97% | 13,39% | 34,65% |
| Lekarski | 56,80% | 15,20% | 28,00% |
| Nauk o Zdrowiu | 52,51% | 10,06% | 37,43% |

* na pytanie **nr 10**, czy była możliwość składania skarg i uwag, dotyczących przypadków mobbingu?

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Wydział | Tak | Nie | Nie dotyczy |
| Farmaceutyczny | 25,98% | 11,02% | 62,99% |
| Lekarski | 22,40% | 11,20% | 66,40% |
| Nauk o Zdrowiu | 22,91% | 7,26% | 69,83% |

* na pytanie **nr 11**, czy była możliwość składania skarg i uwag, dotyczących różnych form dyskryminacji?

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Wydział | Tak | Nie | Nie dotyczy |
| Farmaceutyczny | 29,92% | 7,87% | 62,20% |
| Lekarski | 26,40% | 12,00% | 61,60% |
| Nauk o Zdrowiu | 23,46% | 6,70% | 69,83% |

* na pytanie **nr 12**, czy była możliwość składania skarg i uwag, dotyczących molestowania?

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Wydział | Tak | Nie | Nie dotyczy |
| Farmaceutyczny | 27,56% | 4,72% | 67,72% |
| Lekarski | 20,00% | 9,60% | 70,40% |
| Nauk o Zdrowiu | 20,67% | 6,70% | 72,63% |

* na pytanie **nr 13**, czy udało Ci się rozwiązać problem, z którym zgłosiłeś się do Działu Spraw Studenckich (DSS)?

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Wydział | Tak | Nie | Nie dotyczy |
| Farmaceutyczny | 35,43% | 5,51% | 59,06% |
| Lekarski | 38,40% | 0,80% | 60,80% |
| Nauk o Zdrowiu | 38,55% | 2,23% | 59,22% |

* na pytanie **nr 14**, czy uważasz, że sprawa została załatwiona terminowo (DSS)?

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Wydział | Tak | Nie | Nie dotyczy |
| Farmaceutyczny | 33,86% | 3,94% | 62,20% |
| Lekarski | 36,80% | 4,00% | 59,20% |
| Nauk o Zdrowiu | 38,55% | 2,79% | 58,66% |

* na pytanie **nr 15**, czy informacje uzyskane w DSS są pełne i wiarygodne?

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Wydział | Tak | Nie | Nie dotyczy |
| Farmaceutyczny | 51,97% | 5,51% | 42,52% |
| Lekarski | 50,40% | 5,60% | 44,00% |
| Nauk o Zdrowiu | 50,28% | 3,35% | 46,37% |

* na pytanie **nr 16**, gdy pracownik DDS nie mógł Ci pomóc, czy zostałeś poinformowany do kogo masz się zgłosić?

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Wydział | Tak | Nie | Nie dotyczy |
| Farmaceutyczny | 30,71% | 2,36% | 66,93% |
| Lekarski | 21,60% | 5,60% | 72,80% |
| Nauk o Zdrowiu | 26,82% | 5,03% | 68,16% |

* na pytanie **nr 17**, czy pracownik DSS traktował Cię w miły i przyjazny sposób?

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Wydział | Tak | Nie | Nie dotyczy |
| Farmaceutyczny | 49,61% | 3,15% | 47,24% |
| Lekarski | 45,60% | 7,20% | 47,20% |
| Nauk o Zdrowiu | 45,25% | 6,70% | 48,04% |

* na pytanie **nr 18**, jak często zdarza Ci się korzystać z usług DSS?

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Wydział | Często | Rzadko | Nigdy  |
| Farmaceutyczny | 7,87% | 51,18% | 40,94% |
| Lekarski | 5,60% | 57,60% | 36,80% |
| Nauk o Zdrowiu | 3,91% | 54,19% | 41,90% |

**Z przeprowadzonej analizy pytań zawartych w ogólnouczelnianej ankiecie dotyczącej systemu opieki dydaktycznej i naukowej nad studentami, doktorantami i uczestnikami studiów podyplomowych wynika, że doktoranci wypowiedzieli się następująco:**

* na pytanie **nr 1**, czy była możliwość korzystania z pracowni i laboratoriów w celach naukowych i dydaktycznych poza czasem przeznaczonym na zajęcia dydaktyczne (np. w trakcie realizacji prac badawczych, kół naukowych) wypowiedziano się następująco:

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Wydział | Tak | Nie | Nie dotyczy |
| Farmaceutyczny | 100,00% | 0,00% | 0,00% |
| Lekarski | 78,57 | 0,00% | 21,43% |
| Nauk o Zdrowiu | 75,00% | 25,00% | 0,00% |

* na pytanie **nr 2,** czy była możliwość korzystania z konsultacji z osobą prowadzącą zajęcia poza czasem przeznaczonym na zajęcia dydaktyczne?

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Wydział | Tak | Nie | Nie dotyczy |
| Farmaceutyczny | 100% | 0,00% | 0,00% |
| Lekarski | 85,71% | 0,00% | 14,29% |
| Nauk o Zdrowiu | 100,00% | 0,00% | 0,00% |

* na pytanie **nr 3,** czy była możliwość konsultacji z Opiekunem roku w sprawach związanych z tokiem studiów?

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Wydział | Tak | Nie | Nie dotyczy |
| Farmaceutyczny | 37,50% | 0,00% | 62,50% |
| Lekarski | 57,14% | 7,14% | 35,71% |
| Nauk o Zdrowiu | 100,00% | 0,00% | 0,00% |

* na pytanie **nr 4,** czy była możliwość konsultacji z Prodziekanem ds. Studenckich w sprawach związanych z tokiem studiów?

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Wydział | Tak | Nie | Nie dotyczy |
| Farmaceutyczny | 37,50% | 12,50% | 50,00% |
| Lekarski | 50,00% | 0,00% | 50,00% |
| Nauk o Zdrowiu | 75,00% | 25,00% | 0,00% |

* na pytanie **nr 5**, czy była możliwość konsultacji z Dziekanem w sprawach związanych z tokiem studiów?

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Wydział | Tak | Nie | Nie dotyczy |
| Farmaceutyczny | 62,50% | 12.50% | 62,50% |
| Lekarski | 42,86% | 0,00% | 57,14% |
| Nauk o Zdrowiu | 75,00% | 0,00% | 25,00% |

* na pytanie **nr 6**, czy była możliwość konsultacji z Pełnomocnikiem Rektora ds. Zapewnienia i Doskonalenia Jakości Kształcenia w sprawach związanych z jakością kształcenia?

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Wydział | Tak | Nie | Nie dotyczy |
| Farmaceutyczny | 37,50% | 12,50% | 50,00% |
| Lekarski | 28,57% | 0,00% | 71,43% |
| Nauk o Zdrowiu | 75,00% | 0,00% | 25,00% |

* na pytanie **nr 7**, czy była możliwość konsultacji z Kierownikiem Studiów Doktoranckich w sprawach związanych z tokiem studiów doktoranckich?

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Wydział | Tak | Nie | Nie dotyczy |
| Farmaceutyczny | 100,00% | 0,00% | 0,00% |
| Lekarski | 71,43% | 0,00% | 28,57% |
| Nauk o Zdrowiu | 100,00% | 0,00% | 0,00% |

* na pytanie **nr 8**, czy była możliwość konsultacji z Prorektorem ds. Studenckich w godzinach do tego wyznaczonych?

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Wydział | Tak | Nie | Nie dotyczy |
| Farmaceutyczny | 62,50% | 0,00% | 37,50% |
| Lekarski | 50,00% | 0,00% | 50,00% |
| Nauk o Zdrowiu | 75,00% | 0,00% | 25,00% |

* na pytanie **nr 9**, czy była możliwość składania skarg i uwag, dotyczących organizacji pracy w jednostkach, w których odbywają się zajęcia, w tym sposobu kształcenia oraz pracy kadry dydaktycznej?

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Wydział | Tak | Nie | Nie dotyczy |
| Farmaceutyczny | 50,00% | 0,00% | 50,00% |
| Lekarski | 35,71% | 7,14% | 57,14% |
| Nauk o Zdrowiu | 100,00% | 0,00% | 0,00% |

* na pytanie **nr 10**, czy była możliwość składania skarg i uwag, dotyczących przypadków mobbingu?

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Wydział | Tak | Nie | Nie dotyczy |
| Farmaceutyczny | 25,00% | 0,00% | 75,00% |
| Lekarski | 21,43% | 7,14% | 71,43% |
| Nauk o Zdrowiu | 50,00% | 0,00% | 50,00% |

* na pytanie **nr 11**, czy była możliwość składania skarg i uwag, dotyczących różnych form dyskryminacji?

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Wydział | Tak | Nie | Nie dotyczy |
| Farmaceutyczny | 25,00% | 0,00% | 75,00% |
| Lekarski | 21,43% | 7,14% | 71,43% |
| Nauk o Zdrowiu | 50,00% | 0,00% | 50,00% |

* na pytanie **nr 12**, czy była możliwość składania skarg i uwag, dotyczących molestowania?

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Wydział | Tak | Nie | Nie dotyczy |
| Farmaceutyczny | 25,00% | 0,00% | 75,00% |
| Lekarski | 14,29% | 7,14% | 78,57% |
| Nauk o Zdrowiu | 50,00% | 0,00% | 50,00% |

* na pytanie **nr 13**, czy udało Ci się rozwiązać problem, z którym zgłosiłeś się do Działu Spraw Studenckich (DSS)?

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Wydział | Tak | Nie | Nie dotyczy |
| Farmaceutyczny | 62,50% | 25,00% | 12,50% |
| Lekarski | 50,00% | 0,00% | 50,00% |
| Nauk o Zdrowiu | 75,00% | 0,00% | 25,00% |

* na pytanie **nr 14**, czy uważasz, że sprawa została załatwiona terminowo (DSS)?

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Wydział | Tak | Nie | Nie dotyczy |
| Farmaceutyczny | 62,50% | 12,50% | 25,00% |
| Lekarski | 42,86% | 0,00% | 57,14% |
| Nauk o Zdrowiu | 75,00% | 0,00% | 25,00% |

* na pytanie **nr 15**, czy informacje uzyskane w DSS są pełne i wiarygodne?

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Wydział | Tak | Nie | Nie dotyczy |
| Farmaceutyczny | 62,50% | 37,50% | 0,00% |
| Lekarski | 71,43% | 0,00% | 28,57% |
| Nauk o Zdrowiu | 75,00% | 0,00% | 25,00% |

* na pytanie **nr 16**, gdy pracownik DDS nie mógł Ci pomóc, czy zostałeś poinformowany do kogo masz się zgłosić?

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Wydział | Tak | Nie | Nie dotyczy |
| Farmaceutyczny | 100,00% | 0,00% | 0,00% |
| Lekarski | 28,57% | 0,00% | 71,43% |
| Nauk o Zdrowiu | 50,00% | 0,00% | 50,00% |

* na pytanie **nr 17**, czy pracownik DSS traktował Cię w miły i przyjazny sposób?

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Wydział | Tak | Nie | Nie dotyczy |
| Farmaceutyczny | 100,00% | 0,00% | 0,00% |
| Lekarski | 78,57% | 0,00% | 21,43% |
| Nauk o Zdrowiu | 75,00% | 0,00% | 25,00% |

* na pytanie **nr 18**, jak często zdarza Ci się korzystać z usług DSS?

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Wydział | Często | Rzadko | Nigdy  |
| Farmaceutyczny | 25,00% | 75,00% | 0,00% |
| Lekarski | 7,14% | 85,71% | 7,14% |
| Nauk o Zdrowiu | 0,00% | 75,00% | 25,00% |

 Szczegółowe wyniki ankiet zgodnie z § 9 pkt. 7 Regulaminu Działania Systemu Zapewnienia i Doskonalenia Jakości Kształcenia w UMB wprowadzonego Zarządzeniem Rektora UMB nr 53/2018 z dn. 27.09.2018 r. zostały przekazane z Działu Informatyki i Teletransmisji do Dziekanów poszczególnych Wydziałów celem dokładnej analizy przez Wydziałowe Komisje ds. Zapewnienia i Doskonalenia Jakości Kształcenia.

1. **HOSPITACJE ZAJĘĆ DYDAKTYCZNYCH**

 Zgodnie § 10 pkt. 4 Regulaminu Działania Systemu Zapewnienia i Doskonalenia Jakości Kształcenia w UMB, od ubiegłego roku akademickiego, hospitacji podlegają wszyscy nauczyciele akademiccy niezależnie od stażu pracy i formy zatrudnienia, przy czym szczegółowe zasady hospitacji zostaną wskazane przez Wydziałowe Zespoły w Regulaminie hospitacji zajęć dydaktycznych.

 Z informacji przedstawionych w Raportach Zbiorczych Wydziałowych Zespołów ds. Zapewnienia i Doskonalenia Jakości Kształcenia wynika, że w roku akademickim 2017/2018 na:

* Wydziale Farmaceutycznym przeprowadzono 80 hospitacji zajęć dydaktycznych (r. ak. 2016/2017 – 57, r. ak. 2015/2016 – 54),
* Wydziale Nauk o Zdrowiu przeprowadzono 76 hospitacji zajęć dydaktycznych (r. ak. 2016/2017 – 24, r. ak. 2015/2016 – 42),
* Wydziale Lekarskim przeprowadzono 30 hospitacji zajęć dydaktycznych (r. ak. 2016/2017 - 38, r. ak. 2015/2016 – 27).

Ponadto zgodnie z § 10 pkt. 5 Regulaminu Działania Systemu Zapewnienia i Doskonalenia Jakości Kształcenia w UMB hospitacje zajęć dydaktycznych przeprowadzane są u osób prowadzących zajęcia, które uzyskały ocenę negatywną w ponad 50% ankiet wypełnianych w danym roku akademickim przez studentów/doktorantów/uczestników studiów podyplomowych po zakończeniu cyklu zajęć z przedmiotu. Przy czym hospitacja jest przeprowadzana w przypadku gdy w ankietyzacji wzięło udział 50% uprawnionych, z którymi dana osoba przeprowadziła zajęcia w weryfikowanym roku akademickim. W ocenie zajęć prowadzonych przez osoby, które uzyskały ocenę negatywną w ponad 50% ankiet, wypełnionych w roku akademickim 2017/2018, nie wzięło udziału 50% uprawnionych studentów, z którymi dana osoba przeprowadziła zajęcia i w związku z tym ww. hospitacje nie odbyły się.

Zgodnie z § 14 pkt 8 Regulaminu Działania Systemu Zapewnienia i Doskonalenia Jakości Kształcenia w okresie listopad 2017 – maj 2018 ze wskazania Prorektora ds. Studenckich zostało przeprowadzonych 40 dodatkowych niezapowiedzianych hospitacji zajęć dydaktycznych.

1. **REALIZACJA DZIAŁAŃ DOSKONALĄCYCH ZA ROK AKADEMICKI 2015/2016**

|  |  |
| --- | --- |
| Propozycje działań doskonalących na rok akademicki 2016/2017 | Realizacja działań doskonalących w roku akademickim 2016/2017 |
| **Doktoranci:*** Przeprowadzenie kampanii informacyjnej w zakresie ankietyzacji zajęć dydaktycznych w środowisku doktorantów;
* Przeprowadzenie kampanii informacyjnej w zakresie możliwości pozyskiwania stypendiów, środków finansowych na prowadzenie badań naukowych w środowisku doktorantów;
* Prowadzenie profilu Facebook poświęconego działalności Samorządu Doktorantów Uniwersytetu Medycznego w Białymstoku;
* Monitorowanie spraw i problemów związanych z programem kształcenia, zgłaszanych przez doktorantów do Samorządu;
* Udział w pracach Uczelnianego Zespołu ds. Zapewnienia i Doskonalenia Jakości Kształcenia Uniwersytetu Medycznego w Białymstoku;
* Próba zorganizowania zajęć dodatkowych dla doktorantów np. języka angielskiego czy zajęć informatycznych (głównie z zakresu statystyki);
* Udział w pracach Krajowej Reprezentacji Doktorantów oraz Doktoranckiego Forum Uczelni Medycznych w celu wymiany doświadczeń pomiędzy jednostkami prowadzącymi studia III stopnia w Polsce.

**Studenci:*** Dalszy rozwój biblioteki Uniwersyteckiej i jej zasobów;
* Dalsza promocja systemu e-ankietyacji poprzez działania ubiegłoroczne;
* Przeprowadzenie szkolenia z zakresu praw i obowiązków studenta dla pierwszorocznych uczniów;
* Wkład w dalszy rozwój Zintegrowanego Informatycznego Systemu Zarządzania Uczelnią poprzez opiniowanie jego pracy;
* Organizacja spotkań ze starostami w celu poprawy komunikacji oraz uzyskaniu informacji o koniecznych do przeprowadzenia działaniach doskonalących.

 **Dyrektor Biblioteki:**Wniosek o kwotę 390.000 PLN z funduszu dydaktycznego na: * prenumeratę czasopism polskich,
* zakup podręczników i dostęp do baz podręczników elektronicznych,
* zakup pasków magnetycznych oraz etykiet RFID,
* Roczną opłatę za kartotekę MeSH.

**Kanclerz:*** Rozpoczęcie remontu elewacji DS. Nr 2, aktualnie został przygotowany projekt i czekamy na pozwolenie na budowę. Ponieważ wartość zadania została oszacowana na 4 mln zł prace zostaną rozłożone na dwa lata - po jednym budynku rocznie.

**Prorektor ds. Studenckich:**Uczelnia złożyła kolejny projekt **Zintegrowane Programy Uczelni (POWER)** w ramach konkursu ogłoszonego przez NCBiR., w którym przewidziano poszczególne moduły:I. Moduł programów stażowych (wysokiej jakości programy stażowe dla studentów)II. Moduł wsparcia świadczenia wysokiej jakości usług przez instytucje wspomagające studentów w rozpoczęciu aktywności zawodowej na rynku pracy (wsparcie Akademickich Biur Karier)III. Moduł zarządzania w instytucjach szkolnictwa wyższego (działania podnoszące kompetencje dydaktyczne kadr uczelni; wsparcie informatycznych narzędzi zarządzania uczelniami; działania podnoszące kompetencje zarządcze kadr kierowniczych i administracyjnych w uczelniach)**Wydział Farmaceutyczny:*** Podnoszenie efektywności kształcenia w zakresie umiejętności praktycznych, zgodnie z oczekiwaniami rynku pracy (m.in. uzupełnienie modułu praktyk zawodowych na ostatnim roku studiów);
* Położenie nacisku na kształtowanie kompetencji miękkich absolwenta (kultury osobistej, komunikatywności, umiejętności interpersonalnych, pracy w grupie);
* Objęcie systematyczną kontrolą jednostek prowadzących praktyki zawodowe;
* Intensyfikacja promocji Wydziału i kierunków (w tym, dostosowanie szaty graficznej i treści zawartych na stronach internetowych do specyfiki jednostek dydaktycznych;
* Kontynuowanie analizy wypożyczeń podręczników oraz szkolenie z korzystania z zasobów bibliotecznych w wersji elektronicznej;
* Usprawnienie wentylacji w budynku Collegium Primum;
* Opracowanie Regulaminu działania Wydziałowego Zespołu i Komisji ds. Zapewnienia i Doskonalenia Jakości Kształcenia;
* Opracowanie procedury kształcenia praktycznego na Wydziale;
* Właściwe rozłożenie ciężaru postulowanych przez studentów i absolwentów kierunku Farmacja efektów kształcenia między zajęcia praktyczne w Uczelni a program stażu;
* Ubieganie się o zgodę Władz UMB na realizację zajęć praktycznych w grupach mniejszych niż 30 i 12 osobowe w przypadkach uzasadnionych problemami lokalowymi;
* Ubieganie się o korektę stosownych zapisów w Regulaminie Działania Systemu Zapewnienia i Doskonalenia Jakości Kształcenia UMB, tak aby istniała możliwość dokonywania weryfikacji efektów kształcenia w oparciu o miniony, a nie bieżący rok akademicki

**Wydział Lekarski:*** Zmodyfikowanie seminariów (nieustająca większa aktywizacja studentów, przekazywanie treści seminariów na nośnikach, seminaria na bazie przypadków);
* Konieczność poprawy organizacji zajęć wynikająca z uwag studentów do raportów hospitacji zajęć dydaktycznych:
* poprawa dostępu do komputerów i nowych technologii
* poszerzenie zasobów księgozbioru
* uzupełnienie braków technicznych (dokumentacja)
* większe wykorzystanie materiałów audiowizualnych, szersze zastosowanie przekazu multimedialnego,
* Uzupełnienie składu grupy roboczej na kierunku lekarskim o pracowników zakładów nauk podstawowych;
* Kontynuacja modyfikacji systemu dotyczącego praktyk zawodowych;
* Wprowadzenie list obecności na wykładach;
* Nieustająca mobilizacja jednostek do wprowadzenia zmian i dostosowania regulaminów do wymogów zapisów wewnętrznych aktów prawnych UMB;
* Usprawnienie komunikacji pomiędzy jednostkami a Dziekanatem, co pozwoli na lepszy przepływ informacji związanej z dydaktyką;
* Stałe doskonalenie harmonogramów zajęć i udostępnienie ich na stronie internetowej Wydziału;
* Wprowadzenie centralnego rejestru sal wykładowych i sal seminaryjnych celem optymalnego ich wykorzystania.

**Wydział Nauk o Zdrowiu:*** Prowadzenie dalszej aktywizacji studentów do wypełniania ankiet oceniających nauczycieli akademickich droga elektroniczną;
* Stopniowe wdrażanie zagadnień związanych z tematyką bezpieczeństwa pacjenta na kierunkach oferowanych na Wydziale Nauk o Zdrowiu;
* Wprowadzenie zajęć fakultatywnych prowadzonych w języku angielskim na kierunkach prowadzonych na Wydziale Nauk o Zdrowiu UMB;
* Przeprowadzanie hospitacji zajęć dydaktycznych wśród pracowników naukowo-dydaktycznych Wydziału bez względu na staż pracy, co będzie prowadziło do większej liczby hospitacji zajęć dydaktycznych na Wydziale Nauk o Zdrowiu UMB;
* Utworzenie grupy roboczej ds. studiów podyplomowych Wydziałowego Zespołu ds. Zapewnienia i Doskonalenia Jakości Kształcenia;
* Przedstawienie propozycji wprowadzenia egzaminu wstępnego na studia II stopnia na kierunkach Wydziału Nauk o Zdrowiu UMB;
* Dalsze doposażanie zasobów Biblioteki UMB w podręczniki z dziedziny nauk o zdrowiu zgodnie z sugestiami studentów i kadry dydaktycznej;
* Zakup dodatkowych produktów ułatwiających możliwość studiowania osobom niepełnosprawnym;
* Doposażenie sal dydaktycznych w sprzęt komputerowy i sprzęt ułatwiający naukę czynności praktycznych.

**Uczelniany Zespół ds. Zapewnienia i Doskonalenia Jakości Kształcenia:*** Weryfikacja Regulaminu Działania Systemu Zapewnienia i Doskonalenia Jakości Kształcenia UMB pod kątem dostosowania arkuszy hospitacji zajęć dydaktycznych do wszystkich form hospitowanych zajęć;
* Przygotowanie Regulaminu Działania Systemu Zapewnienia i Doskonalenia Jakości Kształcenia w UMB w wersji anglojęzycznej w celu objęcia studentów English Devision Działaniem Systemu Zapewnienia i Doskonalenia Jakości Kształcenia;
* Powołanie na członków Uczelnianego Zespołu ds. Zapewnienia i Doskonalenia Jakości kształcenia UMB interesariuszy zewnętrznych niebędących pracownikami uczelni (interesariuszami wewnętrznymi);
* Opracowanie ogólnouczelnianych zasad informowania studentów, doktorantów/uczestników studiów podyplomowych o regulaminach dydaktycznych jednostek, sylabusach itd.
 | **Doktoranci:*** Zrealizowano; dodatkowo zostały zorganizowane spotkania sportowe dla doktorantów;
* Zrealizowano;
* Zrealizowano;
* W ciągłej realizacji;
* Zrealizowano;
* Z powodów finansowych nie udało się zrealizować dodatkowych zajęć dla doktorantów z zakresu biostatystyki oraz języka angielskiego;
* Samorząd doktorantów czynnie uczestniczył w pracach Doktoranckiego Forum Uczelni Medycznych, co umożliwiało wymianę doświadczeń oraz stworzenie wspólnego kierunku prac mających na celu zapewnienie i doskonalenie jakości kształcenia. Ponadto przedstawiciele samorządu brali udział w pracach Krajowej Reprezentacji Doktorantów nad ostatecznym kształtem Ustawy 2.0, a także czynny udział w pracach Zespołu Krajowej Reprezentacji Doktorantów ds. dobrych praktyk.

**Studenci:*** Zrealizowano;
* Wykonano poprzez akcję promocyjną drogą elektroniczną oraz portale społecznościowe;
* Zrealizowano cykl trzech spotkań z podziałem na poszczególne wydziały;
* Zrealizowano;
* Zrealizowano; Odbyły się spotkania ze starostami oraz Prorektorem ds. Studenckich zarówno w semestrze zimowym jak i letnim.

**Dyrektor Biblioteki:**Ze środków dydaktycznych przyznanych Bibliotece wydatkowano kwotę 379646,17 zł na:* prenumeratę czasopism polskich – 44 870,44 zł,
* zakup podręczników i dostęp do baz elektronicznych – 329265,33 zł,
* etykiety RFID – 5510,40 zł,
* uruchomienie nowego narzędzia do katalogowania zbiorów bibliotecznych zostało przesunięte na rok 2019.

**Kanclerz:*** W odniesieniu do działań, które były zaplanowane na rok akademicki 2017/2018 tj. rozpoczęcia remontu elewacji DS. nr 2, uzyskano pozwolenie na budowę oraz zorganizowano dwa przetargi. Złożone oferty przewyższały przeznaczone środki i przetargi zostały unieważnione. W związku z tym w roku 2017/2018 nie rozpoczęto remontu elewacji DS Nr 2.

**Prorektor ds. Studenckich:**Od 1 października br. Uczelnia realizuje projekt pn. **Zintegrowane Programy Uczelni (POWER)**. Pozwoli to na podniesienie kompetencji **ponad 1100 studentów i pracowników UMB.** **Projekt obejmie studentów studiujących na Wydziale Lekarskim, Farmaceutycznym i Nauk o Zdrowiu.** Będą oni mieli możliwość odbycia stażu w renomowanych ośrodkach klinicznych jak i naukowych oraz zdobycia pierwszych doświadczeń zawodowych pod okiem wybitnych specjalistów z kraju i zagranicy. Zorganizowane zostaną warsztaty oraz wizyty studyjne, dzięki którym studenci będą mieli możliwość nabycia umiejętności wykraczających poza program studiów, przez co zwiększy się ich konkurencyjność na rynku pracy (m.in. warsztaty z ultrasonografii jamy brzusznej, trychologii, mikropigmentacji skóry). Do Uczelni przyjadą światowej klasy specjaliści zajmujący się m.in. chorobami cywilizacyjnymi, zaawansowanymi technikami analitycznymi w badaniach biomedycznych, komórkami macierzystymi, onkologią.**Wydział Farmaceutyczny:*** Postulat został zrealizowany; zwiększono wymiar godzinowy praktyk zawodowych do 600 godz. uzupełniając program praktyk o kształcenie umiejętności prowadzenia pracy naukowo – badawczej (120 godz. po II roku) oraz wprowadzając moduł praktyk zawodowych na V roku (160 godz.);
* Postulat w trakcie realizacji; rozważa się poszerzenie o te zagadnienia treści programowych przedmiotów humanizujących oraz zabieganie o fundusze na prowadzenie profesjonalnych szkoleń z zakresu skutecznego działania i efektywnego komunikowania się,
* Postulat zrealizowany; zasady kontroli jednostek prowadzących praktyki zawodowe zostały uregulowane zapisami Procedury organizacji kształcenia praktycznego na Wydziale Farmaceutycznym z Oddziałem Medycyny Laboratoryjnej Uniwersytetu Medycznego w Białymstoku (Załącznik do Uchwały Rady Wydziału Farmaceutycznego z Oddziałem Medycyny Laboratoryjnej nr 138/17 z dn. 28.09.2017 r.);
* Postulat zrealizowany w ramach działań edukacyjnych dla potencjalnych kandydatów na studia jak i związanych z potrzebami zdrowotnymi społeczeństwa regionu Podlasia. W 2017 roku zrealizowano szereg następujących przedsięwzięć o znaczeniu promocyjnym na każdym z kierunków kształcenia:

1. Czynny udział w XII i XIII Targach Edukacyjnych (w dniach 18 stycznia 2018 r.). Wydział reprezentowany był przez Prodziekana Wydziału dr hab. Michała Tomczyka oraz przedstawicieli organizacji studenckich: Innowacyjny Kosmetolog, Kreatywny Diagnosta Laboratoryjny oraz Młoda Farmacja. 2. Pracownicy Wydziału czynnie uczestniczyli w cyklicznym wydarzeniu organizowanym przez Uniwersytet Medyczny w Białymstoku „Studiuj w UMB”. W ramach tego projektu w latach 2017/2018 roku Wydział gościł uczniów z trzech białostockich liceów ogólnokształcących. Uczniowie zapoznawali się z pracą jednostek naukowo-dydaktycznych Wydziału Farmaceutycznego oraz brali aktywny udział w tematycznych warsztatach praktycznych3. Działania promocyjne Wydziału, a w szczególności pokazanie osiągnięć pracowników naukowych i dydaktycznych dotyczyły współorganizowania z innymi Uczelniami białostockimi Podlaskiego Festiwalu Nauki i Sztuki (18 maja 2018 r.). Podobny charakter miały pokazy zorganizowane dla młodzieży ponadgimnazjalnej zarówno podczas Dni Otwartych jak i Dnia Akademickiego na Uniwersytecie Medycznym w Białymstoku. W trakcie powyższych wydarzeń Wydział Farmaceutyczny z Oddziałem Medycyny Laboratoryjnej zorganizował szereg warsztatów laboratoryjnych w jednostkach naukowych prowadzących zajęcia na trzech kierunkach: Analityce Medycznej, Farmacji oraz Kosmetologii.4. Wzorem lat wcześniejszych, w ramach powołanego na Wydziale Farmaceutycznym UMB Przyrodniczego Uniwersytetu Młodzieżowego zorganizowano i przeprowadzono szereg warsztatów naukowych obejmujących zajęcia praktyczne w jednostkach naukowych Wydziału.5. Wydział Farmaceutyczny z Oddziałem Medycyny Laboratoryjnej brał czynny udział w IV edycji miejskiego projektu „Białostockie Talenty XXI wieku” (10 czerwca 2018 r.). Projekt ten, którego koordynatorem głównym jest Centrum Kształcenia Ustawicznego w Białymstoku, stanowi aktywną formę zajęć dydaktycznych uczniów białostockich szkół we współpracy z Uczelniami. Uczniowie z białostockich szkół ponadgimnazjalnych poznawali pracę jednostek Wydziału Farmaceutycznego i brali udział w warsztatach popularno-naukowych organizowanych przez pracowników Wydziału. 6. W dniach 17-18 lipca 2017 r. najzdolniejsza młodzież z całej Polski, podopieczni Fundacji „Dzieło Nowego Tysiąclecia" uczestniczyła w warsztatach zorganizowanych przez Wydział Farmaceutyczny z Oddziałem Medycyny Laboratoryjnej. Warsztaty te były okazją do zaprezentowania nie tylko dorobku Wydziału, ale również przybliżyły uczniom szereg zagadnień tematycznych z zakresu nauk farmaceutycznych i biomedycznych.7.Szeroką promocję zdrowotną prowadzono w ramach wielu spotkań z młodzieżą gimnazjalną i licealną współprowadzonych z przedstawicielami organizacji studenckich działających przy Wydziale. Podobnie promocję prowadzono w ramach spotkań z uczestnikami Uniwersytetów Trzeciego Wieku – ”Zapytaj farmaceutę...” Spotkania miały na celu nie tylko promowanie osiągnięć Wydziału, ale również zwrócenie uwagi na profilaktykę prozdrowotną wśród społeczności Białegostoku. 8. Wydział prowadził również szeroko zakrojoną promocję w ramach portali społecznościowych w tym na stronie internetowej Wydziału. W trakcie trwającego roku akademickiego 2017/2018 r. promowano wydziałową ofertę edukacyjną trzech kierunków studiów bezpośrednio w ramach Biura Promocji i Rekrutacji Uniwersytetu Medycznego w Białymstoku. Dodatkowo, szeroką promocję zdrowotną, ze zwróceniem uwagi na prozdrowotną profilaktykę wśród społeczności Białegostoku, prowadzono w ramach wielu spotkań młodzieży szkolnej (licea, gimnazja) z przedstawicielami organizacji studenckich działających przy Wydziale. 9. W grudniu 2017 roku podjęto się współorganizacji wspólnie z Politechniką Białostocką (lider projektu) projektu europejskiego „Europejskiej Nocy Naukowców” w ramach HORYZONT 2020. Celem projektu jest zbliżenie naukowców i społeczeństwa miasta Białegostoku oraz okolic, stworzenie okazji do spotkania, poznania się i wspólnych działań. Noc Naukowców łączy ze sobą znane już cykliczne wydarzenia odbywające się na terenie miasta Białegostoku Noc Muzeów oraz Podlaski Festiwal Nauki i Sztuki. Realizacja opracowanego w 2017 roku projektu przewidziana jest na wrzesień 2018 i 2019 r. * Na początku 2017 r. zostały zaktualizowane wszystkie strony internetowe jednostek wydziałowych. Wyznaczone zostały osoby z poszczególnych jednostek do stałego aktualizowania danych na właściwych stronach i podstronach jednostek. Dostosowywanie serwisu internetowego www.umb.edu.pl do minimalnych wymagań dla rejestrów publicznych i wymiany informacji w postaci elektronicznej oraz minimalnych wymagań dla systemów teleinformatycznych reguluje Zarządzenie Rektora Uniwersytetu Medycznego w Białymstoku nr 12/15 z dnia 19 marca 2015 r.;
* Postulaty zostały zrealizowane; jak co roku Dziekan wnioskował do Biblioteki o uzupełnienie księgozbioru o pozycje wskazane przez jednostki prowadzące zajęcia dydaktyczne na Wydziale (następnie Biblioteka przedstawiła Dziekanowi wykaz podręczników, które zostały zakupione);
* Postulat zrealizowany;
* Postulat zrealizowany: Regulamin Wydziałowego Zespołu i Komisji ds. Zapewnienia i Doskonalenia Jakości Kształcenia Wydziału Farmaceutycznego z Oddziałem Medycyny Laboratoryjnej Uniwersytetu Medycznego w Białymstoku wraz z Regulaminem hospitacji zajęć dydaktycznych na Wydziale Farmaceutycznym z Oddziałem Medycyny Laboratoryjnej Uniwersytetu Medycznego w Białymstoku przyjęto Uchwałą Rady Wydziału nr 154/17 i nr 155/17 z dn. 01.12.2017 r.;
* Postulat zrealizowany; Procedurę organizacji kształcenia praktycznego na Wydziale Farmaceutycznym z Oddziałem Medycyny Laboratoryjnej Uniwersytetu Medycznego w Białymstoku przyjęto Uchwałą Rady Wydziału nr 165/17 z dnia 19.12.2017 r.;
* Postulat w trakcie realizacji; efekty kształcenia praktycznego realizowane w Uczelni i u pracodawcy są regulowane standardami kształcenia na kierunku Farmacja (*Rozporządzenie Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 9 maja 2012 r., Dz. U. poz. 631*). Oczekiwane od roku zmiany w standardach kształcenia ukierunkują ewentualne działania doskonalące w tym zakresie. *Nota bene*, niereprezentatywna grupa respondentów ankiet ewaluacyjnych utrudnia Radzie Programowej wdrażanie określonych działań doskonalących;
* Postulat częściowo zrealizowany. Wynegocjowano z Władzami Uczelni zmniejszenie liczebności grup ćwiczeniowych z przedmiotu *Diagnostyka mikrobiologiczna* kosztem wydzielenia części zajęć seminaryjnych od roku akad. 2018/2019. Ponadto jest możliwość corocznego występowania z wnioskiem do Rektora o zmniejszenie liczebności grup.
* Postulat zrealizowany. Obecnie, paragraf 6, pkt.7 w/w Regulaminu stanowi: „*Po zakończeniu roku akademickiego arkusze są poddawane analizie przez Rady Programowe, przy czym wnioski z ww. analiz są przekazywane do dnia 30 marca każdego roku akademickiego za poprzedni rok akademicki Wydziałowej Komisji i wykorzystywane w trakcie prac przy projektowaniu i doskonaleniu kolejnego cyklu kształcenia;*

**Wydział Lekarski:*** Jednostki są informowane i zachęcane do modyfikacji zajęć. Kierownicy jednostek dydaktycznych są na bieżąco informowani o konieczności zmiany formy prowadzenia seminariów, w taki sposób, aby jak najbardziej uatrakcyjnić zajęcia, z wykorzystaniem prezentacji multimedialnych. Kierownicy jednostek mogą składać zapotrzebowanie na ewentualny zakup sprzętu niezbędnego do prowadzenia zajęć, do Działu IT. Obecnie studenci nie zgłaszają uwag;
* W realizacji;
* Zmieniono skład grupy, jednak nowi członkowie nie są przedstawicielami grupy nauk podstawowych (brak wniosku od przewodniczącego grupy);
* Zmieniono Regulamin praktyk, wprowadzono nowe [Kryteria wyboru placówki do realizacji studenckich praktyk zawodowych](http://www.umb.edu.pl/photo/pliki/Dziekanat-WNOZ/praktyki/zdrowie_publiczne/kryteria_wyboru_placowek_-_zdrowie_publiczne.doc), dodano oświadczenie studenta; zmieniono Regulamin hospitacji zajęć dydaktycznych i praktyk zawodowych, zmieniono fromularz oceny opraktyk, wprowadozno arkusz samooceny placówki realizujacej praktykę;
* Wprowadzenie list wiąże się z licznymi zmianami w Regulaminach dydaktycznych jednostek (dodanie zapisów o konsekwencjach nieobecności, możliwości odrabiania itp.); dodatkowo dyskusyjną kwestią jest możliwość egzekwowania obecności (wiarygodność), a także poświęcenie czasu przeznaczonego na wykład. Planowane jest częściowe zastąpienie wykładów nowocześniejszymi metodami;
* W realizacji;
* W realizacji;
* W realizacji;
* W realizacji;

**Wydział Nauk o Zdrowiu:*** Realizowane na bieżąco**.** Kolejne próby aktywizacji podjęto w roku akademickim 2017/2018, m.in. zorganizowano spotkania koordynatorów oraz opiekunów roku ze starostami lat oraz prowadzono promocję medialną (plakaty, profil WNoZ na Facebook’u);
* . Zrealizowano. W roku akademickim wprowadzono treści kształcenia w tym zakresie na kierunkach studiów, które wyraziły chęć uczestnictwa w projekcie „Bezpieczeństwo pacjenta na studiach medycznych”, tj. Elektroradiologia, Logopedia z Fonoaudiologią, Pielęgniarstwo, Położnictwo;
* Realizowane na bieżąco. W roku akademickim wprowadzono zmiany w planach studiów na kierunku Fizjoterapia obowiązujące od roku akademickiego 2018/2019 – na każdym roku wprowadzono przedmioty do wyboru realizowane w języku angielskim;
* Realizowane na bieżąco. Dokonano zmian w Regulaminie Uczelnianego Systemu Zapewnienia i Doskonalenia Jakości Kształcenia, a także dostosowano wydziałowy regulamin hospitacji zajęć dydaktycznych i praktyk zawodowych do powyższych zapisów. Przeprowadzono pierwsze hospitacje samodzielnych pracowników nauki, a także wysoki odsetek hospitacji wśród pracowników naukowo-dydaktycznych, którzy są zatrudnieni w UMB powyżej 5 lat;
* Zrealizowano. W roku akademickim 2017/2018 utworzono grupę roboczą ds. studiów podyplomowych WZ, która dokonała weryfikacji planów studiów z sylabusami oraz zgodności liczby punktów ECTS;
* Nie zrealizowano.Dokonano natomiast modyfikacji warunków rekrutacji na studiach II stopnia na kierunku Fizjoterapia – od roku akademickiego 2018/2019 na studia II stopnia na tym kierunku może ubiegać się tylko i wyłącznie absolwent studiów I stopnia tego kierunku;
* Realizowane na bieżąco. Biblioteka UMB zbierała propozycję tytułów książek do zasilenia księgozbioru wśród studentów. Ponadto WK zbierała dane od kierowników jednostek organizacyjnych WNoZ z proponowanymi tytułami podręczników, które Biblioteka powinna zakupić;
* Realizowane na bieżąco przez Biuro Osób Niepełnosprawnych. Biblioteka Główna została doposażona w roczny dostęp do podręczników w wersji elektronicznej. Inne jednostki dydaktyczne są stopniowo doposażane m.in. w tablicę graficzną, projektory multimedialne, skanery, rzutniki sufitowe oraz zestawy komputerowe;
* Realizowane na bieżąco**.** Poszczególne jednostki dydaktyczne Wydziału prowadzące zajęcia praktyczne są doposażane w nowy sprzęt komputerowy (komputery stacjonarne, laptopy, rzutniki multimedialne) oraz nowe fantomy. Ponadto w roku akademickim 2017/2018 uruchomiono Centrum Symulacji Medycznej, które kształci studentów WNoZ (Pielęgniarstwo, Położnictwo, Ratownictwo Medyczne) przy wykorzystaniu nowoczesnego i zaawansowanego technologicznie sprzętu fantomowego. Jedna z sal niskiej wierności znajduje się również w Zakładzie Zintegrowanej Opieki Medycznej UMB.

**Uczelniany Zespół ds. Zapewnienia i Doskonalenia Jakości Kształcenia:*** Zarządzeniem Rektora nr 53/2018 z dnia 27.09.2018 r. wprowadzono Regulamin Działania Systemu Zapewnienia i Doskonalenia Jakości Kształcenia, w którym dostosowano arkusz hospitacji zajęć dydaktycznych do wszystkich form hospitowanych zajęć;
* W dniu 9.02.2018 r . Regulamin Działania Systemu Zapewnienia i Doskonalenia Jakości Kształcenia został przetłumaczony przez Studium Języków Obcych na język angielski i po raz pierwszy studenci English Devision mieli możliwość wypełnienia ankiet oceny zajęć dydaktycznych;
* Zrealizowano;
* Zrealizowano. W obowiązującym od 27.09.2018 r. Regulaminie Działania Systemu Zapewnienia i Doskonalenia Jakości Kształcenia znalazły się stosowne zapisy.
 |

1. **PROPOZYCJE DZIAŁAŃ DOSKONALĄCYCH NA ROK AKADEMICKI 2017/2018:**

**Propozycje działań doskonalących zgłoszone do realizacji w Raportach Końcowych Wydziałowych Komisji ds. Zapewnienia i Doskonalenia Jakości Kształcenia oraz w Raportach Prorektora ds. Studenckich, Kanclerza, Dyrektora Biblioteki, Samorządu Studentów, Samorządu Doktorantów oraz Uczelnianego Zespołu ds. Zapewnienia i Doskonalenia Jakości Kształcenia UMB:**

**Wydział Lekarski:**

1. wydłużenie czasu wykonywania prac na zajęciach z technik dentystycznych – postulat zostanie przekazany koordynatorowi kierunku,
2. zmiana godzin zajęć z *chorób wewnętrznych* dla studentów kierunku lekarsko-dentystycznego – sugestia studentów zostanie przekazana koordynatorowi przedmiotu na tym kierunku,
3. wydzielenie miejsca na zajęcia teoretyczne w Klinice Pediatrii i Nefrologii – postulat został już przekazany Prodziekanowi ds. Studenckich,
4. zwiększenie liczby podręczników z: anatomii obrazowej, patomorfologii lekarskiej, z zakresu technik dentystycznych oraz następujących podręczników z kierunku lekarsko-dentystycznego: *Nowotwory i zmiany guzopodobne* (Kaczmarczyk) oraz *Choroby błony śluzowej i jamy ustnej* (Górska) – postulaty zostaną przekazane do Biblioteki,
5. poprawa warunków prowadzenia zajęć w Zakładzie Patomorfologii Lekarskiej – w momencie składania wniosków o plany remontowe do Kanclerza, wniosek kierownika zakładu zostanie poparty przez władze dziekańskie,
6. unowocześnienie seminariów w Zakładzie Patomorfologii Lekarskiej – kierownicy jednostek zostaną poinformowani o w/w postulatach studentów. Udział prezentacji multimedialnych i przekazywania ich treści droga elektroniczną uzależniony jest od prowadzącego zajęcia:
7. Nieustająca mobilizacja jednostek do wprowadzenia zmian i dostosowania regulaminów do wymogów zapisów wewnętrznych aktów prawnych UMB;
8. Usprawnienie komunikacji pomiędzy jednostkami a Dziekanatem, co pozwoli na lepszy przepływ informacji związanej z dydaktyką;
9. Stałe doskonalenie harmonogramów zajęć i udostępnienie ich na stronie internetowej Wydziału;
10. Wprowadzenie centralnego rejestru sal wykładowych i sal seminaryjnych celem optymalnego ich wykorzystania.

**Wydział Farmaceutyczny:**

1. Uzupełnianie księgozbioru, zwłaszcza dostępnego online,
2. Prowadzenie szkolenia bibliotecznego na każdym roku studiów,
3. Poprawę dostępności studentów/doktorantów do Dziekanatu poprzez konsultacje w zakresie godzin przyjęć,
4. Rozważenie przez Radę Programową kierunku Kosmetologia zmian w planie realizacji praktyk zawodowych oraz w trybie realizacji jednostkowych wykładów z przedmiotów: *Naturalne produkty kosmetyczne, Elementy Chemii Biologicznej, Dermatologia* (w porozumieniu z Opiekunem roku),
5. Zmianę Regulaminu realizacji prac dyplomowych na Wydziale,
6. Rewitalizację bazy dydaktycznej w zakresie,
* przeglądu sprzętu i środków używanych podczas zajęć praktycznych na kierunku Kosmetologia;
* dostosowania wielkości sal dydaktycznych i ilości miejsc siedzących do wielkości grup studenckich na kierunku Kosmetologia;
* wymiany wszystkich mikroskopów w Zakładzie Biologii;
* wymiany krzeseł i montażu klimatyzacji w salach dydaktycznych VI piętra Collegium Novum,
* poprawy warunków termicznych w pracowni Zakładu Syntezy i Technologii Środków Leczniczych,
1. Opracowanie propozycji premiowania studentów pełniących funkcję starosty roku,
2. Wnioskowanie o uproszczenie obsługi elektronicznej ankiety studenckiej oraz udostępnienie ankiet w dłuższym okresie,
3. Wnioskowanie o przedstawianie przez Dział Informatyki i Teletransmisji analizy danych dotyczących wyników ankietyzacji procesu dydaktycznego w bardziej czytelnej formie,
4. Wnioskowanie o wprowadzenie zmian do Regulaminu Działania Systemu Zapewnienia i Doskonalenia Jakości Kształcenia w Uniwersytecie Medycznym w Białymstoku umożliwiających:
	* ograniczenie liczby rocznych raportów z dwóch (Raportu Zbiorczego i Raportu Końcowego) do jednego Raportu Wydziałowego,
	* uproszczenie, kierunkowe sprofilowanie i modyfikację pytań w ankietach dla absolwentów tak, aby zebrane informacje umożliwiały gremiom wydziałowym wdrażanie działań naprawczych/doskonalących,
	* zaniechanie ankietowania absolwentów bezpośrednio po ukończeniu studiów.

**Wydział Nauk o Zdrowiu:**

1. Przeprowadzenie szczegółowej weryfikacji dokumentów programowych wszystkich kierunków studiów na Wydziale Nauk o Zdrowiu (zgodność planów studiów z sylabusami pod względem liczby godzin poszczególnych form zajęć, punktów ECTS, itp.),
2. Prowadzenie dalszej aktywizacji studentów do wypełniania ankiet oceniających nauczycieli akademickich drogą elektroniczną,
3. Rozwój procesu umiędzynarodowienia poprzez wprowadzanie przedmiotów do wyboru w języku angielskim na wszystkich kierunkach studiów na Wydziale Nauk o Zdrowiu oraz zawieranie nowych umów w ramach programu Erasmus+,
4. Dalsze zwiększanie liczby przeprowadzanych hospitacji zajęć dydaktycznych, w szczególności wśród samodzielnych pracowników naukowych Wydziału,
5. Utworzenie grupy roboczej na kierunku Biostatystyka Wydziałowego Zespołu ds. Zapewnienia i Doskonalenia Jakości Kształcenia,
6. Dalsze doposażanie zasobów Biblioteki UMB w podręczniki z dziedziny nauk o zdrowiu zgodnie z sugestiami studentów i kadry dydaktycznej,
7. Poprawa warunków ergonomicznych w miejscu odbywania zajęć, np. wymiana krzeseł, wygospodarowanie sal dydaktycznych w jednostkach Wydziału zlokalizowanych w UDSK.

**Prorektor ds. Studenckich:**

Uczelnia złożyła wnioski o dofinansowanie realizacji dwóch projektów (oba w trakcie oceny NCBiR):

1. Projekt „Zintegrowany Program Kształcenia z wykorzystaniem innowacyjnych metod w zespole stomatologicznym”, którego celem głównym jest poprawa jakości, skuteczności i dostępności oferty edukacyjnej Wydziału Lekarskiego/WL Uniwersytetu Medycznego w Białymstoku (UMB) obejmująca cyfryzację i standaryzację nauczania na kierunkach dentystycznych (kierunki: Higiena Stomatologiczna, Techniki Dentystyczne, Lekarsko-Dentystyczny) oraz dostosowanie ich do potrzeb gospodarki i społeczeństwa.
2. Projekt „Mamy POWER - inwestujemy w kompetencje regionu” – celem projektu jest poprawa jakości, skuteczności i dostępności oferty edukacyjnej Uniwersytetu Medycznego w Białymstoku (UMB), adresowany do 429 os. studentów studiów I i II stopnia oraz jednolitych studiów magisterskich (JSM) na UMB w latach akad. 2019/20-2022/23.

**Kanclerz:**

* + - 1. Rozpoczęcie remontu elewacji, dachów i systemu wentylacji budynków DS. 2 – działanie przesunięte z poprzedniego roku.

**Samorząd Studentów:**

1. Promocja systemu ankietyzacji poprzez działania ubiegłoroczne,
2. Przeprowadzenie szkoleń z zakresu praw i obowiązków studenta dla pierwszorocznych studentów,
3. Organizacja spotkań ze starostami w celu poprawy komunikacji oraz uzyskaniu informacji o koniecznych do przeprowadzenia działaniach doskonalących,
4. Organizacja otwartych spotkań ze studentami,
5. Wkład w dalszy rozwój Zintegrowanego Informatycznego Systemu Zarządzania Uczelnią poprzez opiniowanie jego pracy.

**Dyrektor Biblioteki:**

Wniosek o kwotę 400.000 PLN z funduszu dydaktycznego na:

* prenumeratę czasopism polskich,
* zakup podręczników i dostęp do baz podręczników elektronicznych,
* zakup pasków magnetycznych oraz etykiet RFID,
* Roczną opłatę za kartotekę MeSH.

**Samorząd Doktorantów:**

1. Przeprowadzenie kampanii informacyjnej w zakresie ankietyzacji zajęć dydaktycznych w środowisku doktorantów,
2. Przeprowadzenie kampanii informacyjnej w zakresie możliwości pozyskiwania stypendiów, środków finansowych na prowadzenie badań naukowych w środowisku doktorantów,
3. Prowadzenie profilu facebook poświęconego działalności Samorządu Doktorantów UMB,
4. Monitorowanie spraw i problemów związanych z programem kształcenia zgłaszanych przez doktorantów do Samorządu,
5. Próba zorganizowania zajęć dodatkowych dla doktorantów np. języka angielskiego czy zajęć informatycznych (głównie z zakresu statystyki),
6. Udział w pracach Uczelnianego Zespołu ds. Zapewnienia i Doskonalenia Jakości Kształcenia Uniwersytetu Medycznego w Białymstoku,
7. Udział w pracach Krajowej Reprezentacji Doktorantów oraz Doktoranckiego Forum Uczelni Medycznych w celu wymiany doświadczeń pomiędzy jednostkami prowadzącymi studia III stopnia w Polsce.

**Uczelniany Zespół ds. Zapewnienia i Doskonalenia Jakości Kształcenia:**

Weryfikacja Regulaminu Działania Systemu Zapewnienia i Doskonalenia Jakości Kształcenia UMB pod kątem dostosowania do Ustawy Prawo o Szkolnictwie Wyższym i Nauce.

Raport został zatwierdzony przez Uczelniany Zespół ds. Zapewnienia i Doskonalenia Jakości Kształcenia UMB w składzie:

- Przewodnicząca - prof. dr hab. Barbara Mroczko ……………………………………………

- Prorektor ds. Studentów – prof. dr hab. Adrian Chabowski ………………………………….

Przedstawiciele nauczycieli akademickich

Wydział Farmaceutyczny:

- prof. dr hab. Ewa Jabłońska …………………………………………………………………...

- dr hab. Renata Markiewicz-Żukowska ………………………………………………………

- dr Marek Niczyporuk…………………………………………………………………………..

Wydział Lekarski:

- prof. dr hab. Barbara Głowińska-Olszewska …………………………………………………

- prof. dr hab. Ewa Olszewska ………………………………………………………………….

- dr hab. Agnieszka Błachnio-Zabielska ………………………………………………………..

Wydział Nauk o Zdrowiu:

- prof. dr hab. Małgorzata Mrugacz …………………………………………………………….

- prof. dr hab. Alicja Wasiluk …………………………………………………………………..

- dr hab. Zyta Wojszel …………………………………………………………………………..

Przedstawiciele studentów

Wydział Farmaceutyczny:

- Agata Woroniecka…………………………………………………………………………….

- Katarzyna Kalinowska ……………………………………………………………………….

Wydział Lekarski:

- Jakub Iżycki-Herman …………………………………………………………………………

- Mateusz Wojciech Grochowski………………………………………………………………

Wydział Nauk o Zdrowiu:

- Patrycja Zapolska………………………………………………………………………………

- Karolina Kuch………………………………………………………………………………….

Przedstawiciele Doktorantów:

Wydział Farmaceutyczny – mgr Krystyna Gromkowska-Kępka……………………………….

Wydział Lekarski – lek. Anna Krentowska ….…………………………………………………

Wydział Nauk o Zdrowiu - mgr Magda Orzechowska…...……………………………………..

Przedstawiciel Konsultantów Wojewódzkich:

- prof. dr hab. Joanna Zajkowska ……………………………………………………………..

Przedstawiciele Interesariuszy Zewnętrznych:

- mgr Marek Karp - Dyrektor Uniwersyteckiego Szpitala Klinicznego w Białymstoku

…………………………………………………………………………………………………

- mgr Elżbieta Sienkiewicz – Zastępca Dyrektora ds. Pielęgniarstwa Uniwersyteckiego Dziecięcego Szpitala Klinicznego w Białymstoku ……………………………………………..

Osoby wskazane przez Rektora:

- dr Olga Martyna Koper-Lenkiewicz…………………………………………………………..

- dr Agnieszka Kulczyńska-Przybik (urlop macierzyński)……………………………………...