

PROTOKÓŁ
Z POSIEDZENIA KOMISJI HABILITACYJNEJ

Powołanej w celu przeprowadzenia postępowania habilitacyjnego w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego dr n. med. Angelice Edycie Charkiewicz w dziedzinie nauk medycznych i nauk o zdrowiu w dyscyplinie nauki o zdrowiu, które odbyło się dnia 02.10.2024 r. o godzinie 14.00

Skład Komisji habilitacyjnej:

Przewodniczący Komisji: prof. dr hab. Jędrzej Antosiewicz

Gdański Uniwersytet Medyczny;

Sekretarz Komisji: dr hab. Katarzyna Niemirowicz-Laskowska

Uniwersytet Medyczny w Białymstoku

Recenzenci: prof. dr hab. Julita Kulbacka

Uniwersytet Medyczny im. Piastów Śląskich we Wrocławiu

prof. dr hab. Bolesław Krzysztof Samoliński

Warszawski Uniwersytet Medyczny

dr hab. Marek Marcin Asman

Śląski Uniwersytet Medyczny w Katowicach

dr hab. Michał Sergiusz Hoffmann

Gdański Uniwersytet Medyczny

Członek Komisji: dr hab. Małgorzata Elżbieta Zujko

Uniwersytet Medyczny w Białymstoku

Posiedzenie Komisji habilitacyjnej odbyło się 02.10.2024 roku w trybie wideokonferencji, zgodnie z paragrafem 5 pkt. 13 postępowania w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego, stanowiącym załącznik nr 1 do Uchwały nr 285/2023 Senatu UMB z dnia 28.09.2023, określającej sposób postępowania w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego na Uniwersytecie Medycznym w Białymstoku, po uprzednim potwierdzeniu tej formy spotkania drogą poczty elektronicznej i telefonicznie.

Posiedzenie otworzył Przewodniczący Komisji prof. dr hab. Jędrzej Antosiewicz. Następnie Przewodniczący potwierdził obecność i dostępność wszystkich 7 członków Komisji na łączach wideokonferencji oraz możliwość prawomocnego podejmowania decyzji. Przewodniczący Komisji przedstawił porządek zebrania części jawnej kolokwium habilitacyjnego, który został zaakceptowany przez wszystkich członków Komisji.

Następnie Przewodniczący poprosił Habilitantkę – dr n. med. Angelikę Charkiewicz o przedstawienie swoich osiągnięć naukowych, w szczególności w formie zaprezentowania wybranego problemu badawczego, wchodzącego w zakres osiągnięć, o których mowa w §3 ust. 1 pkt 2 uchwały Senatu UMB nr 285/2023;.

Przewodniczący Komisji podziękował Habilitantce za prezentację i otworzył dyskusję na osiągnięciem habilitacyjnym, prosząc członków Komisji o zadawanie pytań.

Podczas dyskusji nad osiągnięciem habilitacyjnym dr n. med. Angeliki Edyty Charkiewicz głos w dyskusji zabrały następujące osoby:

1. Prof. dr hab. Jędrzej Antosiewicz zapytał o przyczyny niedoboru selenu w środowisku i czy przekłada się to na niską zawartość tego pierwiastka w produktach spożywczych ?
2. Prof. dr hab. Bolesław Samoliński zwrócił się do Habilitantki z prośbą o omówienie narzędzi do pomiaru nawyków żywieniowych pacjentów, ich zastosowanie oraz ocenę. Kolejno zapytał o grupy zawodowe, które są narażone na ekspozycję na podwyższone stężenie ołowiu. Na zakończenie, Profesor poprosił Habilitantkę o komentarz w sprawie możliwości zastosowanie MikroRNA do screeningu populacji pod kątem wystąpienia ryzyka chorób układu krążenia.
3. Prof. dr hab. Julita Kulbacka zapytała kandydatkę o badane biomarkery PCSK9 i MyBPC3, czy mogą być zastosowane do diagnostyki w badaniach kobiet i dzieci, oraz czy można zaproponować zróżnicowanie ich ekspresji w aspekcie odpowiedzialności za zaburzenia gospodarki lipidowej bądź wystąpienia nadciśnienia tętniczego. Ponadto, Profesor Kulbacka zadała pytanie Habilitantce - Czy pracodawca wiedząc, że jego pracownik będzie narażony na zwiększona ekspozycję na metale ciężkie może zaproponować pewne środki ochrony np. farmakologicznej ?

4. Dr hab. Radosław Charkiewicz – głos z publiczności – zwrócił się z pytaniem do Habilitantki o jej stanowisko w aspekcie potencjału wykorzystania cząsteczek MikroRNA w diagnostyce.
5. Dr hab. Małgorzata Elżbieta Zujko skomentowała, iż nauka powinna służyć społeczeństwu, w związku z powyższym poprosiła Kandydatkę o podsumowanie jej wyników w kontekście aplikacyjności.
6. Dr hab. Michał Sergiusz Hoffmann poprosił Habilitantkę o wytłumaczenie tytułu osiągnięcia naukowego oraz sprecyzowania w jaki sposób przedłożone publikacje łączą się ze sobą. Dr hab. Hoffmann zaznaczył jednocześnie, iż wszystkie z prac są bardzo interesujące i wnoszą aspekt poznawczy do świata nauki.
7. Prof. dr hab. Julita Kulbacka na zakończenie poprosiła dr Charkiewicz o wskazanie swojego drugiego osiągnięcia habilitacyjnego, co jest wymagane ustawą.

W kolejnym etapie Przewodniczący poprosił osoby niebędące w Komisji habilitacyjnej o opuszczenie sali i zarządził część niejawną posiedzenia. W trakcie posiedzenia niejawnego Przewodniczący przedstawił porządek obrad. W pierwszej kolejności Prof. dr hab. Jędrzej Antosiewicz poprosił Recenzentów oraz pozostałych członków Komisji o przedstawienie opinii o osiągnięciach naukowych i osobie Habilitantki.

Dr hab. Michał Sergiusz Hoffmann przedstawił swoją opinię, wskazując iż nie ma zastrzeżeń co do merytoryki prowadzonych badań, aczkolwiek niefortunnym wydaje się tytuł osiągnięcia habilitacyjnego ze względu na brak spójności. Tym samym, ciężko jest wskazać wspólnym mianownik, który spajał by logicznie wszystkie prace stanowiące osiągnięcie naukowe. Recenzent wskazał, iż dorobek publikacyjny jest dobry i wartościowy. Habilitantka wykazuje znaczącą dodatkową aktywność naukowo-badawczą oraz dydaktyczną. Dr hab. Hoffmann wskazał także na brak doświadczenia Habilitantki w realizacji projektów międzynarodowych oraz krajowych finansowanych z funduszy zewnętrznych. Pomimo powyższych uwag, Dr hab. Michał Hoffmann stwierdził, iż Kandydatka spełnia wymogi ustawowe do uzyskania stopnia doktora habilitowanego.

Kolejno głos zabrała prof. dr hab. Julita Kulbacka. W aspekcie związanym z osiągnięciem naukowym, Recenzent zaznaczyła, iż doszukała się podobieństwa tematycznego publikacji pierwszej z rozprawa doktorską Habilitantki. Profesor Kulbacka podkreśliła, iż wykluczenie tej publikacji z cyklu habilitacyjnego nie umniejszyłoby dorobku, oraz spełniłoby wymagania stawiane przez ustawę. Ponadto, Pani Recenzent zwróciła uwagę, iż habilitantka nie wykazała zbyt wyraźnie drugiego znaczącego osiągnięcia naukowego. Recenzent

podkreśliła zasługi organizacyjne i dydaktyczne Habilitantki w tym udział w szkolenia specjalizacyjnych oraz popularyzację i szerzenie nauki wśród społeczeństwa. Zaznaczyła, iż dr Charkiewicz rozwijała swój warsztat badawczy poprzez odbyte liczne staże krajowe i zagraniczne, w tym niektóre zakończone publikacjami. Podsumowując, Prof. Kulbacka oceniła całokształt osiągnięć pozytywnie, jako wystarczający i w pełni odpowiadający wymaganiom stawianym kandydatom ubiegającym się o stopień doktora habilitowanego tj. posiadanie stopnia doktora, posiadanie w dorobku osiągnięć naukowych oraz wykazanie się aktywnością naukową realizowaną w więcej niż jednej uczelni.

Dr hab. Marek Marcin Asman w swojej opinii podzielił zdanie dr hab. Michała Sergiusza Hoffmanna w kontekście spójności i tytułu cyklu habilitacyjnego. Jednocześnie zauważył, iż prace są wartościowe o potwierdzonej wartości naukowej. Recenzent zauważył, iż dorobek i aktywność naukowa Habilitantki znacznie wzrosła po uzyskaniu stopnia doktora. Kandydatka stale podnosiła swoje kwalifikacje, uzyskując tytuł specjalisty. Brała udział w licznych stażach i szkoleniach w tym za granicą. Za swoją działalność naukową dr Angelika Charkiewicz otrzymała nagrody naukowe Rektora Uniwersytetu Medycznego w Białymstoku. Ponadto, Habilitantka prowadziła zajęcia dydaktyczne w ramach kształcenia przed i po dyplomowego, w tym jak kierownik naukowy i administracyjny na kursach specjalistycznych z zakresu z Zdrowia Publicznego. Podsumowując tą część wypowiedzi dr hab. Marek Marcin Asman, stwierdził iż Habilitantka jest niewątpliwie specjalistką w reprezentowanej dziedzinie. Z obowiązku recenzenta, wskazał pewne nieścisłości i niejasności w ocenianym dorobku, które jednakże nie wpływają w sposób negatywny na ocenę całościową. Na zakończenie Recenzent, stwierdził iż stwierdził, iż dr Angelika Charkiewicz spełnia wymogi ustawowe do uzyskania stopnia doktora habilitowanego.

Recenzent, prof. dr hab. Bolesław Krzysztof Samoliński, zgodził się z przedmówcami. Podkreślił, iż Pani doktor Charkiewicz jest osobą bardzo interesującą, zaznaczył, iż jest z wykształcenia dietetykiem i ukończyła magisterium ze zdrowia publicznego. Niewątpliwie legitymuje się szeroką wiedzą w reprezentowanej dziedzinie, ze względu na posiadanie dwóch specjalizacji. Należy podkreślić, iż w swoich badaniach próbowała połączyć dość odległe od siebie dwa obszary tj. biologię molekularną wraz z polityką prozdrowotną, co zasługuje na uznanie. Recenzent zaznaczył, iż Kandydatka posiada dobry dorobek naukowy, o czym świadczą wskaźniki IF oraz indeks Hirscha. Habilitantka opublikowała 28 prac oryginalnych, w 11 była pierwszym autorem a w dwóch ostatnim, zajmując tym samym dobre pozycje pod kątem bibliometrycznym. Prof. Samoliński stwierdził także, iż Habilitantka ma przed sobą duże

perspektywy w rozwoju naukowym. Podsumowując, Recenzent ocenił całokształt dorobku dr Angeliki Edyty Charkiewicz pozytywnie, zaznaczając iż Kandydatka spełnia tym samym kryteria stawiane przez ustawę do uzyskania stopnia doktora habilitowanego.

Następnie, przedstawione zostały opinie przez Członka Komisji dr hab. Małgorzatę Elżbietę Zujko oraz Sekretarza Komisji dr hab. Katarzynę Niemirowicz-Laskowską. W przedstawionych opiniach zwrócono uwagę na wartość poznawczą i aplikacyjną podjętej tematyki, na spójny i konsekwentny dorobek naukowy, liczne staże krajowe i zagraniczne, interdyscyplinarność prowadzonych badań oraz umiejętność łączenia pracy naukowej z ogromnym zaangażowaniem w działalność dydaktyczną, edukacyjną i organizacyjną jako propagatora wiedzy na temat promocji zdrowia.

Na zakończenie głos zabrał Przewodniczący Komisji habilitacyjnej. Podsumowując, Profesor Antosiewicz poparł kandydaturę dr Angeliki Charkiewicz, zgodził się z Recenzentami oraz pozostałymi Członkami Komisji habilitacyjnej. Wyraził pozytywną opinię podkreślając znaczenie osiągnięcia naukowego w aspekcie praktycznym oraz szeroko zakrojoną działalność naukowo-organizacyjno- szkoleniowo-dydaktyczną dr n med. Angeliki Edyty Charkiewicz.

Przewodniczący Komisji zarządził dyskusję, w przedmiocie wyrażenia opinii w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego. Następnie Przewodniczący potwierdził u Sekretarza Komisji tryb głosowania i przedstawił informacje o obowiązującym w postępowaniu habilitacyjnym trybie i zasadach głosowania.

Przewodniczący Komisji prof. dr hab. Jędrzej Antosiewicz poprosił członków komisji o głosowanie jawne (Habilitantka nie złożyła wniosku o głosowanie tajne) nad poparciem wniosku dr n. med. Angeliki Edyty Charkiewicz o nadanie stopnia doktora habilitowanego w dziedzinie nauk medycznych i nauk o zdrowiu w dyscyplinie nauki o zdrowiu.

Członkowie Komisji w głosowaniu jawnym jednogłośnie opowiedzieli się za nadaniem stopnia doktora habilitowanego w dziedzinie nauk medycznych i nauk o zdrowiu w dyscyplinie nauki o zdrowiu dr n. med. Angelice Edycie Charkiewicz.

Wyniki głosowania:

Uprawnionych do głosowania było 7 obecnych członków Komisji habilitacyjnej.

Oddano 7 głosów ważnych – wszyscy członkowie Komisji głosowali za nadaniem dr n. med. Angelice Edycie Charkiewicz stopnia doktora habilitowanego w dziedzinie nauk medycznych i nauk o zdrowiu w dyscyplinie nauki o zdrowiu.

Następnie uzgodniono treść Uchwały habilitacyjnej, uzasadnienia i protokołu oraz dalsze postępowanie w sprawie nadania dr n. med. Angelice Edycie Charkiewicz stopnia doktora habilitowanego w dziedzinie nauk medycznych i nauk o zdrowiu w dyscyplinie nauki o zdrowiu. Sekretarz Komisji zaznaczyła, że zgodnie z paragrafem 5 pkt 14 załącznika nr 1 do Uchwały nr 285/2023 z dn. 28.09.2023 r., uchwały podjęte przy użyciu środków komunikacji elektronicznej przez Komisję habilitacyjną oraz protokoły z obrad odbytych w sposób wskazany w ust. 13, podpisuje Przewodniczący Komisji habilitacyjnej.

Wobec powyższego Komisja habilitacyjna, pod przewodnictwem prof. dr hab. Jędrzeja Antosiewicza, jednogłośnie podjęła pozytywną uchwałę w sprawie opinii dotyczącej nadania dr n. med. Angelice Edycie Charkiewicz stopnia doktora habilitowanego w dziedzinie nauk medycznych i nauk o zdrowiu w dyscyplinie nauki o zdrowiu.

Następnie Przewodniczący Komisji prof. dr hab. Jędrzej Antosiewicz podziękował członkom Komisji za udział w obradach i ogłosił zakończenie posiedzenia Komisji habilitacyjnej.

Przewodniczący Komisji - prof. dr hab. Jędrzej Antosiewicz.....